



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinan

DECIZIA Nr. 436

din data de 2013

privind soluționarea contestației formulată de X,
prin Y, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. _/2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila - Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, prin adresa nr. _/2013, înregistrată sub nr. _/2013, conexat cu nr. _/2013 asupra contestației formulată de X, împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr. _/2012 pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București, ca urmare a faptului că, în conformitate cu prevederile art.3 alin.(1), coroborat cu art.5 alin.(2) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr. _/2013, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. _/2013, a delegat competența de soluționare a contestației formulată de X, serviciului specializat din cadrul D.G.F.P. a Județului Brăila.

Delegarea în speță s-a comunicat către contribuabilul nerezident în cauză prin adresa nr. _/2013, primită în data de 2013.

Potrivit informațiilor din dosarul cauzei se reține că, X, cu sediul în __, __, __, __, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. _ și având codul de identificare fiscală __, a desemnat, prin procura nr. _/2012, depusă în original, Y, să "întreprindă toate activitățile pentru completarea, semnarea, depunerea și înregistrarea apelului împotriva hotărârii nr. _/2012 pronunțată de Ministerul Finanțelor Publice din România – Agenția Națională de Administrare Fiscală pentru respingerea cererii de rambursare a T.V.A.-ului, ... pentru societatea X".

Obiectul contestației privește suma de _ lei, reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare, înscrisă în Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr. _/2012 pentru persoanele impozabile nestabilite în România,

stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București.

Privind **termenul de depunere** al contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr._/2012 pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București, a fost comunicată X, cu scrisoare recomandată, cu confirmare de primire, în data de **2012**, și că acțiunea în calea administrativă de atac a fost înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, în data de **2012**, sub nr._.

Ca urmare, se constată că, această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(3¹) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin contestația formulată X se îndreaptă împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr._/2012, solicitând anularea acesteia, pentru următoarele motive:

La data de 2011 a solicitat rambursarea T.V.A. în sumă de _ lei, pentru perioada 2011, prin cererea înregistrată sub nr._, soluționată prin decizia de rambursare a T.V.A. nr._/2012, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București, în sensul respingerii acesteia pentru întreaga sumă, motivat de faptul că perioada înscrisă în cererea de rambursare este de 1 lună, fiind aferentă lunii august 2011, în condițiile în care cererile de rambursare pot viza o perioadă mai mică de 3 luni numai în cazul în care aceasta reprezintă perioada rămasă până la sfârșitul anului calendaristic.

Împotriva Deciziei de rambursare a T.V.A nr._/2012, contribuabilul nerezident a depus contestație înregistrată la D.G.F.P. a Municipiului București sub nr._/2012.

Totodată, X a menționat că, întrucât perioada de rambursare inițială și pentru care s-a emis decizia nr._/2012 viza o perioadă mai mică de 3 luni, a depus o nouă cerere de rambursare înregistrată sub nr._/2012, prin care a solicitat la rambursare T.V.A. în sumă de _ lei, aferentă perioadei 2011, susținând că a respectat prevederile legale privind rambursarea taxei, respectiv T.V.A. solicitată la rambursare privește anul 2011, perioada de recuperare vizează o perioadă mai mare de 3 luni, iar cererea de rambursare nu s-a referit la rambursări precedente în înțelesul pct.49, alin.(16) din Normele metodologice de aplicare ale art.147² alin.(1) lit.a) din Codul fiscal.

Astfel, contribuabilul nerezident apreciază că, în fapt, a solicitat o nouă rambursare având în vedere faptul că, cererea inițială a fost respinsă pe motiv că se referea la o perioadă mai mică de 3 luni, ceea ce ar reprezenta “un motiv solid și legal de a include respectivele facturi într-o cerere ulterioară”.

În acest context, contestatoarea a menționat că, în realitate, motivul din lege potrivit căruia facturile incluse în cererea de rambursare nu trebuie să fie acoperite de cereri precedente, este acela ca solicitantul rambursării să nu mai fi primit, sau să aibă dreptul să primească rambursarea T.V.A. de mai multe ori pentru aceleași facturi, situație în care, după cum susține contestatoarea, nu se regăsește X.

De asemenea, prin contestație se susține și faptul că atât timp cât autoritățile fiscale au respins cererea inițială pe motiv că aceasta a fost depusă prea devreme, nu înseamnă că dreptul societății de a beneficia de respectiva rambursare “nu mai există”, având în vedere prevederile legale, potrivit cărora ar avea dreptul ca până la 2012, să solicite rambursarea T.V.A., recunoscând totodată că, bazându-se pe practica olandeză, X “a depus în mod eronat mai devreme cererea inițială nr._/2011”.

Având în vedere motivele menționate, X opinează că această cerere de restituire a T.V.A. –ului a fost respinsă prematur, fără ca organul fiscal să ia în considerare toate aspectele aplicabile și să analizeze toate circumstanțele în care această cerere de rambursare a fost depusă.

II. Prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr._/2012 pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București, pentru X, s-a stabilit faptul că, din T.V.A. solicitată la rambursare de _ lei a fost respinsă T.V.A. în același cuantum.

Motivele de fapt care au condus la respingerea T.V.A. la rambursare, au fost:

- persoana impozabilă nerezidentă a solicitat, în data de 2012, rambursarea T.V.A. în sumă de _, referitor la operațiunile de achiziții de componente de calculatoare, aferentă facturii nr._ din data de 2011, prin cererea de rambursare nr._. Anterior acestei date, X a mai solicitat rambursarea T.V.A. în același cuantum și pentru aceeași factură și prin cererea de rambursare nr._/2011, soluționată, în sensul respingerii acesteia, prin Decizia nr._/2012, contestată de contribuabilul nerezident.

- potrivit prevederilor pct.49, alin.(16) din H.G. nr.44/2004 și ale art.14 alin.(2) din Directiva 2008/9/CE a Consiliului din 12.02.2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea T.V.A., o cerere de rambursare se poate referi numai la facturi care nu au fost acoperite de cererile de rambursare precedente.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă X, poate beneficia de rambursarea sumei de _ lei, reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare, aferentă facturii nr._/2011, emisă de Z, în condițiile în care această sumă solicitată la rambursare a făcut obiectul unei cereri de rambursare anterioare identificată sub nr._/2011.

În fapt, în data de 2011, X a solicitat, pentru luna august 2011, prin cererea nr._, rambursarea T.V.A. în sumă de _ lei, aferentă facturii _/2011, emisă de Z.

Ca urmare, D.G.F.P. a Municipiului București a emis pentru contribuabilul nerezident Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr._/2012 pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, prin care a respins la rambursare suma solicitată de _ lei, motivat de faptul că, cererile de rambursare pot viza o perioadă mai mică de 3 luni numai în cazul în care aceasta reprezintă perioada rămasă până la sfârșitul anului calendaristic.

Împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr._/2012 pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, X a formulat contestație.

Ulterior, în data de 2012, contribuabilul nerezident a solicitat, pentru perioada ianuarie - decembrie 2011, prin cererea nr._, din nou, rambursarea T.V.A. în sumă de _ lei, aferentă facturii _/2011, emisă de Z.

Având în vedere noua cerere de rambursare, D.G.F.P. a Municipiului București a emis Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr._/2012 pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, prin care s-a respins la rambursare T.V.A. solicitată de _ lei, motivat de faptul că firma X a mai solicitat rambursarea T.V.A. în același quantum și pentru aceeași factură și prin cererea de rambursare nr._/2011, soluționată, în sensul respingerii acesteia, prin Decizia nr._/2012, contestată de contribuabilul nerezident, iar potrivit prevederilor pct.49, alin.(16) din H.G. nr.44/2004 și ale art.14 alin.(2) din Directiva 2008/9/CE a Consiliului din 12.02.2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea T.V.A., o cerere de rambursare se poate referi numai la facturi care nu au fost acoperite de cererile de rambursare precedente.

Și împotriva acestei decizii X a formulat contestație susținând că a respectat prevederile legale privind rambursarea taxei, respectiv T.V.A. solicitată la rambursare privește anul 2011, perioada de recuperare vizează o perioadă mai mare de 3 luni, iar cererea de rambursare nu s-a referit la rambursări precedente în înțelesul pct.49, alin.(16) din Normele metodologice de aplicare ale art.147² alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, apreciind astfel că, în fapt,

a solicitat o nouă rambursare având în vedere faptul că, cererea inițială a fost respinsă.

În drept, sunt aplicabile prevederile pct.49(16) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora:

“(16) ..., cererea de rambursare poate să se refere, de asemenea, la facturi sau documente de import care nu au fost acoperite de cererile de rambursare precedente și care privesc operațiuni finalizate pe parcursul anului calendaristic în cauză”.

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, cererea de rambursare depusă de un contribuabil nerezident poate să se refere, la documente ce nu au fost acoperite de cereri de rambursare precedente.

Ori, în speță, se constată că, cererea de rambursare nr._/2012, soluționată prin actul administrativ fiscal atacat, ce face obiectul prezentei decizii de soluționare a contestației, depusă de X, se referă la factura nr. _ din 2011, emisă de Z, cu T.V.A. în valoare de _ lei, ce s-a constituit în obiect al cererii de rambursare depusă de contribuabilul nerezident în cauză, la D.G.F.P. a Municipiului București în data de 2011, sub nr._.

În aceste condiții, având în vedere cele menționate anterior D.G.F.P. Județul Brăila constată că, X nu îndeplinește condițiile legale referitoare la rambursare privind suma de _ lei, reprezentând T.V.A. aferentă achiziției de componente calculatoare, potrivit facturii _/2011, emisă de Z, și, pe cale de consecință, contestația formulată de contribuabilul nerezident, prin Y, privind această sumă, se privește ca **neîntemeiată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contribuabilului nerezident potrivit căreia noua cerere de rambursare a fost depusă cu respectarea prevederilor legale, respectiv cererea de rambursare nu s-a referit la rambursări precedente, în condițiile în care, după cum s-a menționat suma solicitată la rambursare s-a constituit anterior în obiectul unei alte cereri de rambursare a T.V.A., identificată sub nr._/2011.

Faptul că prima cerere a fost respinsă la rambursare, nu dă dreptul contribuabilului să solicite, din nou, printr-o altă cerere de rambursare, restituirea sumei aferente aceluiași document justificativ. Mai mult, se reține și faptul că, firma din Olanda a formulat acțiune în calea administrativă de atac împotriva deciziei organului fiscal de neadmitere la rambursare a T.V.A. aferentă documentului menționat, acțiune ce nu are o soluție definitivă. Prin urmare, ne aflăm în situația de a avea două acțiuni introduse de X privind aceeași sumă, respectiv _ lei și același document justificativ, respectiv factura nr. _ din 2011, emisă de Z.

Prin urmare, organul fiscal a procedat conform prevederilor legale, respectiv a avut în vedere documentele depuse în susținere de contribuabilul nerezident și toate aspectele și circumstanțele, pentru fiecare cerere de

rambursare, la momentul soluționării lor, cererile neputând fi analizate decât individual și nicidecum într-o interdependență.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(3¹), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de X, cu sediul în __, __, __, __, __, prin Y, pentru suma de _ **lei**, reprezentând T.V.A. aferentă achiziției de componente calculatoare, potrivit facturii __/2011, emisă de Z, respinsă la rambursare, prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr.__/2012 pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în condițiile legii, în termen de 6 luni de la data comunicării.