

**DECIZIA nr. 146**  
**din..... 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. G SRL**  
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. .../06.09.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../26.09.2006 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. G SRL** cu sediul in mun. Dej str. Liviu Rebreanu, impotriva Deciziei de impunere nr. .../04.08.2006.

Petenta contesta suma de .... lei reprezentand :

- .... lei fond special pentru solidaritate sociala stabilit suplimentar
- .... lei dobanzi de intarziere aferente
- .... lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

**I.** Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. 721/04.08.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

Mentioneaza ca, pentru trim. III 2002 si in conformitate cu prevederile art. 43 din OUG nr. 102/1999, a solicitat de la Inspectoratul Teritorial pentru Handicapati Cluj, care in acea perioada era delegat direct de catre AJOFM pentru incadrarea persoanelor cu handicap, repartizarea de persoane cu handicap pentru a fi incadrate in munca, proportional cu numarul de angajati activi pe care ii avea in acea perioada.

Petenta sustine ca in perioada respectiva, si in lunile care au urmat, Institutul Teritorial pentru Handicapati Cluj, le-a repartizat persoane cu handicap care au si fost angajate, iar faptul ca societatea a angajat persoane cu dizabilitati, rezulta si din tabelul anexat raportului de inspectie fiscala.

In continuare, petenta sustine ca incepand cu trim. II 2003, ofertele de locuri de munca pentru handicapati au fost inregistrate la AJOFM Cluj, care au fost prezentate organului de control, dar cu toate acestea le-au fost calculate contributiile si pentru aceasta perioada.

De asemenea, petenta mentioneaza ca s-a facut eronat calculul contributiilor datorate, intrucat numarul total de angajati activi nu corespunde cu numarul calculat de catre organele de inspectie fiscala, acestea din urma neputand sustine ca au efectuat un calcul corect in conditiile in care firma a solicitat in scris modalitatea de calcul a numarului total de angajati, iar in raspunsul lor se arata ca nu sant in masura sa lamureasca aceasta problema, adresandu-se ministerului de resort, cu problema respectiva.

In concluzie, petenta apreciaza actul atacat ca fiind netemeinic si nelegal, solicitand anulara totala a acestuia.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. .../04.08.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de ... lei reprezentand :

- ..... lei fond special pentru solidaritate sociala stabilit suplimentar
- ..... lei majorari de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de control fiscal Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala nr. 39044 din data de 04.08.2006.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a avut pe perioada februarie 2002 si mai 2002-30 iunie 2003 un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 75 si nu a avut incadrate persoane cu handicap si nici nu a solicitat angajarea prin oferta intocmita in conformitate cu prevederile legale.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, din anexa nr. 1 a Raportului de inspectie fiscala in baza careia a fost intocmita Decizia de impunere nr. 721/04.08.2006, rezulta ca pe perioada februarie 2002-iunie 2003, societatea avea angajati, in numar de peste 100 pe luna, rezultand ca ar fi trebuit sa angajeze lunar conform legii, cate un numar de 4 pana la 13 persoane cu handicap. Fata de aceste obligatii, societatea a angajat persoane cu handicap pe perioada respectiva, dupa cum urmeaza:

- o persoana pe perioada februarie 2002-februarie 2003
- doua persoane pe perioada martie-aprilie 2003
- trei persoane pe perioada mai-iunie 2003

Ca urmare, intrucat societatea nu a respectat intrutotul prevederile legale, solicitand un numar mai mic de persoane cu handicap fata de numarul prevazut de lege, echipa de control a stabilit pentru perioada mai sus amintita un fond - pentru persoanele cu handicap neincadrate si pentru care societatea nu a solicitat repartizare de la AJOFM Cluj - in suma de ...lei, precum si dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile Legii 519/2002 pentru aprobarea Ondonaniei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala a încadrarea în munca a persoanelor cu handicap care stipuleaza:

“ 41. Articolul 42 va avea urmatorul cuprins:

ART. 42

(□) Persoanele juridice care au un numar de cel puin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel puin 4% din numarul total de angajati.

42. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

ART. 43

(□) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe ara înmulit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(□) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agenia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.”

Petenta sustine ca pentru trim. III 2002, a solicitat Inspectoratului Teritorial pentru Handicapati Cluj, repartizarea de persoane cu handicap pentru incadrarea in munca, dar motivatiile petentei nu sunt relevante, intrucat asa cum s-a aratat mai sus, legea prevede solicitarea repartizarii de persoane cu handicap de la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca, si nu de la alte institutii.

In ce priveste motivatiile petentei referitoare la trim. II 2003, pentru care se sustine ca ofertele de locuri de munca pentru persoane cu handicap au fost inregistrate la AJOFM, ele fiind prezentate organelor de control care nu le-au luat in seama, se retine ca aceste afirmatii nu sunt sustinute cu documente.

Referitor la faptul invocat de societate cum ca, organul care a intocmit actele atacate nu a calculat corect numarul de angajati, neluand in considerare fluctuatiile de personal, din actele si documentele aflate la dosarul cauzei, rezulta ca organele de control au calculat numarul total de angajati tinand cont de numarul de functii contractuale **prevazute in statul de functii**, asa cum se arata in adresa nr. 6144/29.09.2005 a Autoritatii Nationale pentru Persoanele cu Handicap catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala si comunicata D.G.F.P. Cluj sub. nr. 114593/06.09.2006, prin care se mentioneaza faptul ca “ procentul de 4% se aplica la numarul total de angajati prevazut in statul de functii”.

Prin urmare, rezulta ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect calculand obligatia de plata la diferenta dintre proportia de 4% din numarul total de salariati care ar fi trebuit sa fie angajati si numarul de persoane cu handicap de 1, 2 sau 3 persoane incadrate in munca de societate pe perioada februarie 2002 si mai 2002- iunie 2003, urmand astfel sa fie respinsa contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

**DISPUNE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. G SRL** din Dej.  
Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**

**DECIZIA nr. 146**  
**din..... 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. G SRL**  
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. .../06.09.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../26.09.2006 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. G SRL** cu sediul in mun. Dej str. Liviu Rebreanu, impotriva Deciziei de impunere nr. .../04.08.2006.

Petenta contesta suma de .... lei reprezentand :

- .... lei fond special pentru solidaritate sociala stabilit suplimentar
- .... lei dobanzi de intarziere aferente
- .... lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

**I.** Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. 721/04.08.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

Mentioneaza ca, pentru trim. III 2002 si in conformitate cu prevederile art. 43 din OUG nr. 102/1999, a solicitat de la Inspectoratul Teritorial pentru Handicapati Cluj, care in acea perioada era delegat direct de catre AJOFM pentru incadrarea persoanelor cu handicap, repartizarea de persoane cu handicap pentru a fi incadrate in munca, proportional cu numarul de angajati activi pe care ii avea in acea perioada.

Petenta sustine ca in perioada respectiva, si in lunile care au urmat, Institutul Teritorial pentru Handicapati Cluj, le-a repartizat persoane cu handicap care au si fost angajate, iar faptul ca societatea a angajat persoane cu dizabilitati, rezulta si din tabelul anexat raportului de inspectie fiscala.

In continuare, petenta sustine ca incepand cu trim. II 2003, ofertele de locuri de munca pentru handicapati au fost inregistrate la AJOFM Cluj, care au fost prezentate organului de control, dar cu toate acestea le-au fost calculate contributiile si pentru aceasta perioada.

De asemenea, petenta mentioneaza ca s-a facut eronat calculul contributiilor datorate, intrucat numarul total de angajati activi nu corespunde cu numarul calculat de catre organele de inspectie fiscala, acestea din urma neputand sustine ca au efectuat un calcul corect in conditiile in care firma a solicitat in scris modalitatea de calcul a numarului total de angajati, iar in raspunsul lor se arata ca nu sant in masura sa lamureasca aceasta problema, adresandu-se ministerului de resort, cu problema respectiva.

In concluzie, petenta apreciaza actul atacat ca fiind netemeinic si nelegal, solicitand anularea totala a acestuia.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. .../04.08.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de ... lei reprezentand :

- ..... lei fond special pentru solidaritate sociala stabilit suplimentar
- ..... lei majorari de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de control fiscal Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala nr. 39044 din data de 04.08.2006.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a avut pe perioada februarie 2002 si mai 2002-30 iunie 2003 un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 75 si nu a avut incadrate persoane cu handicap si nici nu a solicitat angajarea prin oferta intocmita in conformitate cu prevederile legale.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, din anexa nr. 1 a Raportului de inspectie fiscala in baza careia a fost intocmita Decizia de impunere nr. 721/04.08.2006, rezulta ca pe perioada februarie 2002-iunie 2003, societatea avea angajati, in numar de peste 100 pe luna, rezultand ca ar fi trebuit sa angajeze lunar conform legii, cate un numar de 4 pana la 13 persoane cu handicap. Fata de aceste obligatii, societatea a angajat persoane cu handicap pe perioada respectiva, dupa cum urmeaza:

- o persoana pe perioada februarie 2002-februarie 2003
- doua persoane pe perioada martie-aprilie 2003
- trei persoane pe perioada mai-iunie 2003

Ca urmare, intrucat societatea nu a respectat intrutotul prevederile legale, solicitand un numar mai mic de persoane cu handicap fata de numarul prevazut de lege, echipa de control a stabilit pentru perioada mai sus amintita un fond - pentru persoanele cu handicap neincadrate si pentru care societatea nu a solicitat repartizare de la AJOFM Cluj - in suma de ...lei, precum si dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile Legii 519/2002 pentru aprobarea Ondonaniei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala a încadrarea în munca a persoanelor cu handicap care stipuleaza:

*“ 41. Articolul 42 va avea urmatorul cuprins:*

*ART. 42*

*(□) Persoanele juridice care au un numar de cel puin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel puin 4% din numarul total de angajati.*

*42. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:*

*ART. 43*

*(□) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe ara înmulit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.*

*(□) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agenia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.”*

Petenta sustine ca pentru trim. III 2002, a solicitat Inspectoratului Teritorial pentru Handicapati Cluj, repartizarea de persoane cu handicap pentru incadrarea in munca, dar motivatiile petentei nu sunt relevante, intrucat asa cum s-a aratat mai sus, legea prevede solicitarea repartizarii de persoane cu handicap de la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca, si nu de la alte institutii.

In ce priveste motivatiile petentei referitoare la trim. II 2003, pentru care se sustine ca ofertele de locuri de munca pentru persoane cu handicap au fost inregistrate la AJOFM, ele fiind prezentate organelor de control care nu le-au luat in seama, se retine ca aceste afirmatii nu sunt sustinute cu documente.

Referitor la faptul invocat de societate cum ca, organul care a intocmit actele atacate nu a calculat corect numarul de angajati, neluand in considerare fluctuatiile de personal, din actele si documentele aflate la dosarul cauzei, rezulta ca organele de control au calculat numarul total de angajati tinand cont de numarul de functii contractuale **prevazute in statul de functii**, asa cum se arata in adresa nr. 6144/29.09.2005 a Autoritatii Nationale pentru Persoanele cu Handicap catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala si comunicata D.G.F.P. Cluj sub. nr. 114593/06.09.2006, prin care se mentioneaza faptul ca “ *procentul de 4% se aplica la numarul total de angajati prevazut in statul de functii*”.

Prin urmare, rezulta ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect calculand obligatia de plata la diferenta dintre proportia de 4% din numarul total de salariati care ar fi trebuit sa fie angajati si numarul de persoane cu handicap de 1, 2 sau 3 persoane incadrate in munca de societate pe perioada februarie 2002 si mai 2002- iunie 2003, urmand astfel sa fie respinsa contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

**DISPUNE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. G SRL** din Dej.  
Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**

**DECIZIA nr. 146**  
**din..... 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. G SRL**  
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. .../06.09.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../26.09.2006 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. G SRL** cu sediul in mun. Dej str. Liviu Rebreanu, impotriva Deciziei de impunere nr. .../04.08.2006.

Petenta contesta suma de .... lei reprezentand :

- .... lei fond special pentru solidaritate sociala stabilit suplimentar
- .... lei dobanzi de intarziere aferente
- .... lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

**I.** Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. 721/04.08.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

Mentioneaza ca, pentru trim. III 2002 si in conformitate cu prevederile art. 43 din OUG nr. 102/1999, a solicitat de la Inspectoratul Teritorial pentru Handicapati Cluj, care in acea perioada era delegat direct de catre AJOFM pentru incadrarea persoanelor cu handicap, repartizarea de persoane cu handicap pentru a fi incadrate in munca, proportional cu numarul de angajati activi pe care ii avea in acea perioada.

Petenta sustine ca in perioada respectiva, si in lunile care au urmat, Institutul Teritorial pentru Handicapati Cluj, le-a repartizat persoane cu handicap care au si fost angajate, iar faptul ca societatea a angajat persoane cu dizabilitati, rezulta si din tabelul anexat raportului de inspectie fiscala.

In continuare, petenta sustine ca incepand cu trim. II 2003, ofertele de locuri de munca pentru handicapati au fost inregistrate la AJOFM Cluj, care au fost prezentate organului de control, dar cu toate acestea le-au fost calculate contributiile si pentru aceasta perioada.

De asemenea, petenta mentioneaza ca s-a facut eronat calculul contributiilor datorate, intrucat numarul total de angajati activi nu corespunde cu numarul calculat de catre organele de inspectie fiscala, acestea din urma neputand sustine ca au efectuat un calcul corect in conditiile in care firma a solicitat in scris modalitatea de calcul a numarului total de angajati, iar in raspunsul lor se arata ca nu sant in masura sa lamureasca aceasta problema, adresandu-se ministerului de resort, cu problema respectiva.

In concluzie, petenta apreciaza actul atacat ca fiind netemeinic si nelegal, solicitand anularea totala a acestuia.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. .../04.08.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de ... lei reprezentand :

- ..... lei fond special pentru solidaritate sociala stabilit suplimentar
- ..... lei majorari de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de control fiscal Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala nr. 39044 din data de 04.08.2006.



Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a avut pe perioada februarie 2002 si mai 2002-30 iunie 2003 un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 75 si nu a avut incadrate persoane cu handicap si nici nu a solicitat angajarea prin oferta intocmita in conformitate cu prevederile legale.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, din anexa nr. 1 a Raportului de inspectie fiscala in baza careia a fost intocmita Decizia de impunere nr. 721/04.08.2006, rezulta ca pe perioada februarie 2002-iunie 2003, societatea avea angajati, in numar de peste 100 pe luna, rezultand ca ar fi trebuit sa angajeze lunar conform legii, cate un numar de 4 pana la 13 persoane cu handicap. Fata de aceste obligatii, societatea a angajat persoane cu handicap pe perioada respectiva, dupa cum urmeaza:

- o persoana pe perioada februarie 2002-februarie 2003
- doua persoane pe perioada martie-aprilie 2003
- trei persoane pe perioada mai-iunie 2003

Ca urmare, intrucat societatea nu a respectat intrutotul prevederile legale, solicitand un numar mai mic de persoane cu handicap fata de numarul prevazut de lege, echipa de control a stabilit pentru perioada mai sus amintita un fond - pentru persoanele cu handicap neincadrate si pentru care societatea nu a solicitat repartizare de la AJOFM Cluj - in suma de ...lei, precum si dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile Legii 519/2002 pentru aprobarea Ondonaniei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala a incadrarea in munca a persoanelor cu handicap care stipuleaza:

*“ 41. Articolul 42 va avea urmatorul cuprins:*

*ART. 42*

*(□) Persoanele juridice care au un numar de cel puin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel puin 4% din numarul total de angajati.*

*42. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:*

*ART. 43*

*(□) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe ara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.*

*(□) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agenia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.”*

Petenta sustine ca pentru trim. III 2002, a solicitat Inspectoratului Teritorial pentru Handicapati Cluj, repartizarea de persoane cu handicap pentru incadrarea in munca, dar motivatiile petentei nu sunt relevante, intrucat asa cum s-a aratat mai sus, legea prevede solicitarea repartizarii de persoane cu handicap de la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca, si nu de la alte institutii.

In ce priveste motivatiile petentei referitoare la trim. II 2003, pentru care se sustine ca ofertele de locuri de munca pentru persoane cu handicap au fost inregistrate la AJOFM, ele fiind prezentate organelor de control care nu le-au luat in seama, se retine ca aceste afirmatii nu sunt sustinute cu documente.

Referitor la faptul invocat de societate cum ca, organul care a intocmit actele atacate nu a calculat corect numarul de angajati, neluand in considerare fluctuatiile de personal, din actele si documentele aflate la dosarul cauzei, rezulta ca organele de control au calculat numarul total de angajati tinand cont de numarul de functii contractuale **prevazute in statul de functii**, asa cum se arata in adresa nr. 6144/29.09.2005 a Autoritatii Nationale pentru Persoanele cu Handicap catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala si comunicata D.G.F.P. Cluj sub. nr. 114593/06.09.2006, prin care se mentioneaza faptul ca *“ procentul de 4% se aplica la numarul total de angajati prevazut in statul de functii”*.



Prin urmare, rezulta ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect calculand obligatia de plata la diferenta dintre proportia de 4% din numarul total de salariati care ar fi trebuit sa fie angajati si numarul de persoane cu handicap de 1, 2 sau 3 persoane incadrate in munca de societate pe perioada februarie 2002 si mai 2002- iunie 2003, urmand astfel sa fie respinsa contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

**DISPUNE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. G SRL** din Dej.  
Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**

**DECIZIA nr. 146**  
**din..... 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. G SRL**  
la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. .../06.09.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. .../26.09.2006 de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj asupra contestatiei formulata de **S.C. G SRL** cu sediul in mun. Dej str. Liviu Rebreanu, impotriva Deciziei de impunere nr. .../04.08.2006.

Petenta contesta suma de .... lei reprezentand :

- .... lei fond special pentru solidaritate sociala stabilit suplimentar
- .... lei dobanzi de intarziere aferente
- .... lei penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

**I.** Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. 721/04.08.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In sustinerea contestatiei, petenta aduce urmatoarele argumente:

Mentioneaza ca, pentru trim. III 2002 si in conformitate cu prevederile art. 43 din OUG nr. 102/1999, a solicitat de la Inspectoratul Teritorial pentru Handicapati Cluj, care in acea perioada era delegat direct de catre AJOFM pentru incadrarea persoanelor cu handicap, repartizarea de persoane cu handicap pentru a fi incadrate in munca, proportional cu numarul de angajati activi pe care ii avea in acea perioada.

Petenta sustine ca in perioada respectiva, si in lunile care au urmat, Institutul Teritorial pentru Handicapati Cluj, le-a repartizat persoane cu handicap care au si fost angajate, iar faptul ca societatea a angajat persoane cu dizabilitati, rezulta si din tabelul anexat raportului de inspectie fiscala.

In continuare, petenta sustine ca incepand cu trim. II 2003, ofertele de locuri de munca pentru handicapati au fost inregistrate la AJOFM Cluj, care au fost prezentate organului de control, dar cu toate acestea le-au fost calculate contributiile si pentru aceasta perioada.

De asemenea, petenta mentioneaza ca s-a facut eronat calculul contributiilor datorate, intrucat numarul total de angajati activi nu corespunde cu numarul calculat de catre organele de inspectie fiscala, acestea din urma neputand sustine ca au efectuat un calcul corect in conditiile in care firma a solicitat in scris modalitatea de calcul a numarului total de angajati, iar in raspunsul lor se arata ca nu sant in masura sa lamureasca aceasta problema, adresandu-se ministerului de resort, cu problema respectiva.

In concluzie, petenta apreciaza actul atacat ca fiind netemeinic si nelegal, solicitand anularea totala a acestuia.

**II.** Prin Decizia de impunere nr. .../04.08.2006, i-a fost comunicata contribuabilului obligatia fiscala suplimentara de ... lei reprezentand :

- ..... lei fond special pentru solidaritate sociala stabilit suplimentar
- ..... lei majorari de intarziere aferente

Aceste sume au fost stabilite ca urmare a controlului efectuat de reprezentantii Activitatii de control fiscal Cluj si consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala nr. 39044 din data de 04.08.2006.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a avut pe perioada februarie 2002 si mai 2002-30 iunie 2003 un numar de angajati cu contract de munca mai mare de 75 si nu a avut incadrate persoane cu handicap si nici nu a solicitat angajarea prin oferta intocmita in conformitate cu prevederile legale.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

In fapt, din anexa nr. 1 a Raportului de inspectie fiscala in baza careia a fost intocmita Decizia de impunere nr. 721/04.08.2006, rezulta ca pe perioada februarie 2002-iunie 2003, societatea avea angajati, in numar de peste 100 pe luna, rezultand ca ar fi trebuit sa angajeze lunar conform legii, cate un numar de 4 pana la 13 persoane cu handicap. Fata de aceste obligatii, societatea a angajat persoane cu handicap pe perioada respectiva, dupa cum urmeaza:

- o persoana pe perioada februarie 2002-februarie 2003
- doua persoane pe perioada martie-aprilie 2003
- trei persoane pe perioada mai-iunie 2003

Ca urmare, intrucat societatea nu a respectat intrutotul prevederile legale, solicitand un numar mai mic de persoane cu handicap fata de numarul prevazut de lege, echipa de control a stabilit pentru perioada mai sus amintita un fond - pentru persoanele cu handicap neincadrate si pentru care societatea nu a solicitat repartizare de la AJOFM Cluj - in suma de ...lei, precum si dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile Legii 519/2002 pentru aprobarea Ondonaniei de urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala a oincadrarea in munca a persoanelor cu handicap care stipuleaza:

“ 41. Articolul 42 va avea urmatorul cuprins:

ART. 42

( ) Persoanele juridice care au un numar de cel puin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel puin 4% din numarul total de angajati.

42. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

ART. 43

( ) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe ara inmulit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

( ) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agenia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.”

Petenta sustine ca pentru trim. III 2002, a solicitat Inspectoratului Teritorial pentru Handicapati Cluj, repartizarea de persoane cu handicap pentru incadrarea in munca, dar motivatiile petentei nu sunt relevante, intrucat asa cum s-a aratat mai sus, legea prevede solicitarea repartizarii de persoane cu handicap de la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca, si nu de la alte institutii.

In ce priveste motivatiile petentei referitoare la trim. II 2003, pentru care se sustine ca ofertele de locuri de munca pentru persoane cu handicap au fost inregistrate la AJOFM, ele fiind prezentate organelor de control care nu le-au luat in seama, se retine ca aceste afirmatii nu sunt sustinute cu documente.

Referitor la faptul invocat de societate cum ca, organul care a intocmit actele atacate nu a calculat corect numarul de angajati, neluand in considerare fluctuatiile de personal, din actele si documentele aflate la dosarul cauzei, rezulta ca organele de control au calculat numarul total de angajati tinand cont de numarul de functii contractuale **prevazute in statul de functii**, asa cum se arata in adresa nr. 6144/29.09.2005 a Autoritatii Nationale pentru Persoanele cu Handicap catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala si comunicata D.G.F.P. Cluj sub. nr. 114593/06.09.2006, prin care se mentioneaza faptul ca “ procentul de 4% se aplica la numarul total de angajati prevazut in statul de functii”.

Prin urmare, rezulta ca echipa de inspectie fiscala a procedat corect calculand obligatia de plata la diferenta dintre proportia de 4% din numarul total de salariati care ar fi trebuit sa fie angajati si numarul de persoane cu handicap de 1, 2 sau 3 persoane incadrate in munca de societate pe perioada februarie 2002 si mai 2002- iunie 2003, urmand astfel sa fie respinsa contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 179, 180 si 181 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

**DISPUNE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. G SRL** din Dej.  
Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**