

**ROMANIA**  
**TRIBUNALUL TIMIȘ**  
**SECTIA COMERCIALA**  
**SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV Dosar nr....**

**SENTINTA CIVILĂ NR. ...**

**Completul de judecată**  
**compus din...**

Pe rol se afla judecarea acțiunii de contencios administrativ formulată de reclamanta SC S în contradictoriu cu pârâtii DGFP TIMIȘ STRUCTURA DE ADMINISTRARE FISCALĂ - SERVICIUL DE INSPECȚIE FISCALĂ, ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE TIMIȘOARA și SC P având ca obiect suspendare executare și anulare acte fiscale.

La apelul nominal facut în ședință publică, se prezintă pentru reclamantă av. B  
Procedura completă.

După deschiderea dezbaterilor s-a făcut referatul cauzei de către greșiera de ședință, după care se constată deșus un set de acte, de către pârâta SC P ..

Reprezentanta reclamantei depune la dosarul cauzei delegatie de substituie și dovada plății onorariului de avocat, arătând că nu mai sunt alte cereri de formulat și probe de administrat.

Instanta de judecată, văzând că nu mai sunt alte cereri de formulat și probe de administrat apreciază cauza lămurită și în baza art. 150 Cod procedură civilă, închide dezbaterile și acordă cuvântul reprezentantei reclamantei, pe excepția inadmisibilității cererii de suspendare a executării silite, excepție invocată de pârâta AFP Timișoara și pe fondul cauzei.

Reprezentanta reclamantei solicită instanței de judecată respingerea excepției invocate, iar pe fondul cererii, admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată. În subsidiar se solicită obligarea pârâtei SC P ... la plata sumei de ... lei reprezentând TVA aferent facturilor emise în lunile ianuarie, februarie 2006 și dobânda legală aferentă începând cu data de 24.08.2007, până la plata integrală a sumei.

**TRIBUNALUL**

Deliberând, asupra acțiunii constată că:

**Prin acțiunea** înregistrată pe rolul Tribunalului Timiș sub nr. ... la data de ... reclamanta S.C. S ... a solicitat instanței de judecată, în contradictoriu cu DGFP TIMIȘ, STRUCTURA DE ADMINISTRARE FISCALĂ, SERVICIUL INSPECȚIE FISCALĂ, ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI TIMIȘOARA, și S.C. P... în temeiul în temeiul art. 187 al. 2 Codul de procedură fiscală coroborat cu art. 1 al. (1) din Legea 554/2004, în principal, anularea obligației fiscale suplimentare stabilită prin decizia de impunere, privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, nr. 482 din 24.08.2007 emisă de Agenda Natională de Administrare Fiscală, AFPM Timișoara, anularea obligatiilor fiscale suplimentare, și anume: taxa pe valoare adăugată pentru suma de ... și majorările de întârziere pentru suma de ...lei. De asemenea, s-a solicitat anularea măsurilor stabilite prin

raportul de inspecție fiscală emis de DGFP Timiș, Structura de Administrare Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală înregistrat sub nr.... la D.GF.P. Timiș, AFPM Timișoara, privind înregistrarea în contabilitate a diferenței de TVA în cuantum de ... constată cu ocazia inspecției fiscale (articol contabil 658/analitic distinct = 4423), datorită faptului că cheltuiala ar fi nedeductibilă fiscal și înregistrarea în contabilitate a majorărilor de întârziere la diferența de TVA în cuantum de ...constată cu ocazia inspecției fiscale (articol contabil 658/analitic distinct = 448), datorită faptului că cheltuiala ar fi nedeductibilă fiscal.

Reclamanta a mai solicitat anularea răspunsului primit de pârâtă în cadrul procedurii prealabile și suspendarea executării măsurilor stabilite prin raportul de inspecție fiscală emis de DGFP Timiș, Structura de Administrare Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală, înregistrat sub nr. ...

Reclamanta a solicitat în subsidiar - în situația respingerii capetelor principale de cerere având în vedere că în raportul de inspecție fiscală (pagina 4, paragraf 6) organul de control reține faptul că: „în lunile ianuarie și februarie 2006 societatea deduce TVA de pe facturile de chirie, cu toate că S.C. P ... în calitate de locator nu a depus la organul fiscal teritorial notificarea privind opțiunea de taxare" - obligarea S.C. P ... la plata către reclamantă a sumei de ... din care: ... reprezentând TVA, aferent facturilor emise de către societatea pârâtă către reclamantă în luna ianuarie și februarie 2006 în baza contractului de închiriere nr.... considerat nedeductibil de către inspecția fiscală; ... reprezentând majorări de întârziere aferente TVA - ului nedeductibil în sumă de ... calculate de către inspecția fiscală; obligarea S.C. P ... la plata către reclamantă a dobânzii legale aferente sumei de .. RON calculate începând cu data de 24.08.2007 până la plata integrală a sumei; obligarea S.C. P.. plata către reclamantă a oricărei cheltuieli de judecată pe care ar trebui să o suporte ca urmare a respingerii capetelor principale de cerere.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că în fapt, în urma înregistrării la A.F.P. Timișoara a decontului de TVA pe lunile martie 2006, aprilie 2006, iulie 2006, septembrie 2006, noiembrie 2006, ianuarie 2007, martie 2007, aprilie 2007, prin care s-a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA, reclamanta a făcut obiectul unei inspecții fiscale efectuată de către ec. F.. și ec... în data de 9 august 2007.

În urma inspecției fiscale a fost încheiat de către organul de control raportul de inspecție fiscală emis de DGF P Timiș, Structura de Administrare Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală înregistrat sub nr. ... la D.CxF.P Timiș, Administrația finanțelor Publice a municipiului Timișoara (v. anexa 1), în baza acestuia fiind emisă decizia de impunere, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, nr... emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Administrația finanțelor Publice a municipiului Timișoara, Activitatea de Inspecție Fiscală (v. anexa 2). Prin decizia de impunere, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, nr. 482 din 24.08.2007 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Administrația finanțelor Publice a municipiului Timișoara, Activitatea de Inspecție Fiscală, organul de control a stabilit în sarcina reclamantei o obligație fiscală suplimentară reprezentând TVA în cuantum de ... și ... Totodată prin raportul de inspecție fiscală emis de Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, Structura de Administrare Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală înregistrat sub nr.... la D.GF.P. Timiș, Administrația finanțelor Publice a municipiului Timișoara, organul de control a dispus înregistrarea în contabilitate a diferenței de TVA în cuantum de 1.089 RON constată cu ocazia inspecției fiscale (articol contabil 658/analitic distinct = 4423) datorită faptului că cheltuiala ar fi nedeductibilă fiscal precum și înregistrarea în contabilitate a majorărilor de întârziere la diferența de TVA în cuantum de .. constată cu ocazia inspecției fiscale (articol contabil 658/analitic distinct = 448), datorită faptului că cheltuiala ar fi nedeductibilă fiscal. Obligația fiscală suplimentară stabilită în sarcina reclamantei precum și măsurile stabilite de organul de control sunt nelegale, trebuind să fie anulate.

Reclamanta a învederat că prin decizia de impunere nr. ... din .. organul de control a stabilit TVA suplimentar în cuantum de ... , din care: ... care constituie TVA aferent facturilor fiscale de chirie nr.... și nr.... emise de către S.C. P ... . în calitate de locator cu toate că aceasta nu a depus la organul fiscal teritorial notificarea privind opțiunea de taxare,

ceea ce reclamanta a contestat; ... care constituie majorări de întârziere pentru neachitarea la termenul scadent a debitului suplimentar, ceea ce reclamanta a contestat.

Reclamanta a subliniat că TVA aferentă facturilor emise de către locatorul S.C. P. . este deductibilă, arătând că a justificat dreptul de deducere cu documentele prevăzute de art. 145 al. (8) Cod Fiscal, acestea având mențiunile prevăzute de art.

145 al. (8) Cod Fiscal, iar prevederile legale invocate de către organul de control, respectiv art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul Fiscal și ale pct. 42 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, nu condiționează deducerea taxei pe valoarea adăugată de depunerea unei notificări privind opțiunea de taxare, ci doar instituie anumite obligații în sarcina locatorului. Există situații enumerate de Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, în care deducerea taxei pe valoarea adăugată este condiționată de prezentarea facturii fiscale alături de un alt document, facturile de închiriere a imobilelor neregăsindu-se în vreunul din aceste cazuri. În raportul de inspectie fiscală (pagina 4, paragraf 6) organul de control reține faptul că: „în lunile ianuarie și februarie 2006 societatea deduce TVA de pe facturile de chirie, cu toate că S.C. P. . - în calitate de locator nu a depus la organul fiscal teritorial notificarea privind opțiunea de taxare. Dispozițiile legale invocate de organul de control sunt următoarele: art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul Fiscal și pct. 42 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

S-a mai arătat că s-a justificat dreptul de deducere cu documentele prevăzute de art. 145 al. (8) Cod Fiscal, acestea având mențiunile prevăzute de art. 145 alin. (8) lit. a) Cod Fiscal în conformitate cu art. 145 alin. 8 lit a) din Codul Fiscal, care prevede că: „Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente: a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4)“.

Reclamanta a arătat că art. 155 alin. (8) din Codul Fiscal prevede că factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații: a) seria și numărul facturii; b) data emiterii facturii; c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura; d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii; e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate; f) prețul unitar fără taxă pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire; g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu \ «taxare inversă»; h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice“

Dreptul de deducere al TVA pentru prestațiile de servicii efectuate de S.C. P... le-a justificat, în conformitate cu prevederile art. 145 al. (8) lit. a) Cod Fiscal, cu facturi fiscale emise de pe numele subscrisei de S.C. P ... persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, iar facturile fiscale nr.... și nr.... cuprind mențiunile prevăzute de art. 145 al. (8) Cod Fiscal. De altfel, aceste documente justificative au fost emise de locatorul S.C. P ... reclamanta neavând nici o posibilitate de control asupra modalității în

care aceste documente justificative sunt completate și comunicate, iar calificarea, de către organul de control, a TVA aferentă acestor facturi ca nedeductibilă echivalează cu aplicarea unei sancțiuni în lipsa oricărei culpe din partea reclamantei.

Reclamanta a învederat că prevederile legale invocate de către organul de control, respectiv art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul Fiscal și ale pct. 42 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a

Legii 571/2003, nu condiționează deducerea taxei pe valoarea adăugată de depunerea unei notificări privind opțiunea de taxare, ci doar instituie anumite obligații în sarcina locatorului.

Prevederile art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul Fiscal și ale pct. 42 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 cu modificările și completările ulterioare stabilesc obligații în sarcina locatorului, în cazul de fală S.C. P ... legate de necesitatea depunerii unei notificări privind opțiunea de taxare. Neîndeplinirea acestor obligații de către locatorul S.C. P ... nu conduce la nedeductibilitatea TVA aferentă prestațiilor de servicii efectuate de acesta, deoarece ar echivala cu aplicarea unei sancțiuni în lipsa oricărei culpe din partea reclamantei. Există situații enumerate de Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, în care deducerea taxei pe valoarea adăugată este condiționată de prezentarea facturii fiscale alături de un alt document, facturile de închiriere a imobilelor neregăsindu-se în vreunul din aceste cazuri. Astfel, conform punctului 51 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, facturile fiscale sau alte documente legale emise pe numele salariaților unei persoane impozabile află în deplasare în interesul serviciului, pentru transport sau cazarea în hoteluri sau alte unități similare, sunt documente legale de deducere a taxei pe valoarea adăugată, însoțite de decontul de deplasare".

Reclamanta a mai arătat că nici art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul Fiscal și nici pct. 42 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 nu conține vreo dispoziție prin care să se prevadă că facturile de închiriere a imobilelor sunt documente legale de deducere a TVA doar în condițiile în care sunt însoțite de notificarea locatorului adresată organului fiscal teritorial privind opțiunea de taxare. Lipsa notificării privind opțiunea de taxare este imputabilă locatorului S.C. P ... iar nu reclamantei.

Reclamanta a arătat că a încheiat cu S.C. P ... contractul de închiriere nr. 241 din 01.12.2004 având ca obiect transmiterea în folosință cu titlu de închiriere a unui imobil. În baza acestui contract au fost emise de către S.C. P ... facturile fiscale nr. și ... și ... În raportul de inspecție fiscală (pagina 4, paragraf 6) organul de control reține faptul că: „în lunile ianuarie și februarie 2006 societatea deduce TVA de pe facturile de chirie, cu toate că S.C. P. - în calitate de locator nu a depus la organul fiscal teritorial notificarea privind opțiunea de taxare".

Reclamanta a mai subliniat că în cursul inspecției fiscale a contactat în mai multe rânduri S.C. P ... în vederea comunicării notificării prin care această societate a fost înregistrată ca plătitor de TVA pentru activitatea de închiriere.

În drept, au fost invocate dispozițiile: art. 145 alin. 8 lit. a) din Codul Fiscal.

La data de ... pârâta D.GF.P. Timiș a depus la dosarul cauzei întâmpinare solicitând respingerea acțiunii reclamantei ca neîntemeiată și menținerea ca temeinice și legale a deciziei de impunere nr.... a raportului de inspecție fiscală nr.... întocmit de A.F.P. Timișoara și a deciziei nr.... emisa de D.GF.P. Timiș.

În apărare, pârâta D.GF.P. Timiș a învederat că afirmațiile reclamantei sunt neîntemeiate, arătând că în lunile ianuarie și februarie 2006, S.C. S... srl Timișoara a dedus TVA în suma de ... lei de pe facturile fiscale de chirie nr.... și nr.... întocmit de S.C. P ... în calitate de locator. De asemenea, din raportul de inspecție fiscală rezulta că S.C. P ... nu a depus la organul fiscal teritorial notificarea privind opțiunea de taxare situație în care nu avea dreptul să întocmească factura de închiriere cu TVA. Închirierea de bunuri este o operațiune scutită de TVA în conformitate cu prevederile Titlului VI art. 141 alin. 2 lit. K din Legea nr. 571/2003 - privind codul fiscal, respectiv pct. 42 alin. 3 din Normele Metodologice aprobate prin H.G nr. 44/2004 ambele cu modificările și completările ulterioare care prevăd următoarele că persoanele

impozabile înregistrate ca plătitori de TVA pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operațiune prevăzută de art. 141 alin. 2 lit. k din Codul Fiscal. Operațiunea de aplicare a regimului de taxare se notifica organelor fiscale teritoriale pe formularul prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice și se aplica de la data înscrisă în notificare. În situația în care numai o parte dintr-un imobil este utilizată pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 141 alin. 2 lit. K din Codul Fiscal și se optează pentru taxarea acestora, în notificarea transmisă organului fiscal se va înscrie în procente partea din imobil destinată acestor operațiuni. ". S-a arătat că S.C. S ... Timișoara nu avea dreptul de deducere a TVA aplicată în mod eronat pentru o operațiune scutită, societatea trebuia să solicite locatorului, respectiv S.C. P ... să storneze facturile de chirie nr. ... și nr.... emise cu TVA și să emită cele două facturi fiscale față de TVA.

Acest aspect este reglementat de Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin pct. 44 din HG nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare. Pentru diferența de TVA stabilită suplimentar în suma de .. lei pentru perioada ianuarie - februarie 2006, organul de control a calculat majorări de întârziere în suma de ... lei, întrucât societatea comercială a beneficiat de rambursarea TVA cu control anterior. Majorările de întârziere au fost calculate conform prevederilor O.G nr. 92/2003 modificată și aprobată prin art. 115 din Legea nr. 210/2005.

Pârâta D.G.F.P Timiș a solicitat respingerea capătului de cerere având ca obiect suspendarea executării măsurilor stabilite prin raportul de inspecție fiscală și prin decizia de impunere - pe considerentul că, societatea nu motivează în fapt și în drept pct. IV din acțiunea de față, neprezentând nici un argument în baza căruia să se justifice luarea unei astfel de măsuri de către Tribunalul Timiș, situație în care se impune a fi constatat faptul că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ .

S-a mai solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată, menținerea ca temeinice și legale a actelor de control întocmite de către organele de specialitate și respingerea cererii de suspendare a executării actelor administrative, ca fiind nedovedită,

La data de 17.01.2008, pârâta AFP TIMIȘOARA a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca netemeinică și menținerea ca temeinice și legale a Deciziei nr. 811/238/04.12.2007 emisă de DGFP Timiș privind soluționarea contestației prealabile, a Deciziei de impunere nr.... și a Raportului de inspecție fiscală nr.... ambele încheiate de A.F.P. Timișoara -A.I.F. pentru suma de ... lei reprezentând TVA nedeductibilă și respinsă la rambursare plus .. lei majorări de întârziere aferente. S-a mai solicitat respingerea cererii de suspendare a executării silită ca inadmisibilă și ca nefondată.

În apărare, pârâta A.F.P. Timișoara a arătat că își menține poziția exprimată pe larg în cuprinsul Deciziei nr. 811/238/04.12.2007 emisă de D.GFP Timiș, solicitând respingerea acțiunii ca nefondată, având în vedere că societatea datorează în mod legal obligațiile în suma de ... lei reprezentând TVA nedeductibilă și... lei majorări aferente, respinsă, de altfel, la rambursare.

S-a arătat că prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 24.08.2007, organul de control a constatat că TVA înscrisă în facturile nr... și nr... emise de SC P .. aferente operațiunii de închiriere a unui bun imobil este nedeductibilă deoarece nu au fost respectate prevederile punctului 44 din H.GG nr. 44/2004 date în aplicare art. 141 alin 2) lit. k) și alin 3) din Legea nr. 571/2003, în sensul că nu a fost prezentată notificarea privind opțiunea de taxare a operațiunii de închiriere. Reclamanta a dedus însă TVA din factura emisă de către SC P ... fără a prezenta notificarea depusă la organul fiscal prin care emitentul facturii să-și fi exprimat dreptul de opțiune pentru aplicarea regimului de taxare prevăzut de pct. 44 din H.GG nr. 44/2004, modificată și completată.

S-a învederat că fală de suslinire contestatoarei că este nelegală diminuarea TVA de rambursat cu suma de .. lei, plus ... lei deoarece în temeiul art.145 alin.8 din Legea nr. 571/2003 a dedus TVA de pe documente legale, iar art. 141 alin.2 lit. k din Codul fiscal și pct.42 alin. 3 din NM de aplicare a Legii nr. 571/2003 " nu condiționează deducerea taxei pe valoarea adăugată de depunerea unei notificări privind opțiunea de taxare, ci doar instituie anumite

obligatii în sarcina locatorului". Mai mult, s-a afirmat că doar în anumite situații deducerea TVA este condiționată de "prezentarea facturii fiscale alături de un act document" dând exemplul decontului de deplasare prevăzut de art. 51 alin 2 din NM de aplicare a Legii nr. 571/2003, decont care însojește o factură fiscală emisă pe numele salariaților unei persoane impozabile aflate în deplasare în interesul serviciului, pentru transport sau cazarea în hoteluri sau alte unități similare.

Pârâta a învederat că situația dată nu este cea afirmată de contestatoare ci este o altă situație de creanță generată de existența unui operațiune de închiriere între contestatoare și pârâta SC P.. astfel că devin aplicabile prevederile art. 141 alin.2) lit. k) din Legea nr. 571/2003, care menționează a fi scutite de TVA "arendarea, concesiunea și închirierea de bunuri imobile." Pentru ca aceste operațiuni să poată fi supuse regimului de taxare este obligatoriu a se respecta condiția prevăzută de art. 141 alin. 3) din Legea nr. 571/2003 care prevede că: "Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin.2 lit. k) în condițiile stabilite de norme", iar aceste norme - stipulează: "Scutirile de taxă pe valoarea adăugată prevăzute de art. 141 din Codul fiscal sunt obligatorii, cu excepția operațiunilor prevăzute la art. 141 alin.2 lit. k) pentru care art. 141 din 3 din Codul fiscal prevede dreptul de opțiune pentru aplicarea regimului de taxare. Scutirile de taxă pe valoarea adăugată se aplică livrărilor de bunuri și/sau prestațiilor de servicii realizate de orice persoană impozabilă. Dacă o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată a facturat în mod eronat cu taxă pe valoarea adăugată livrări de bunuri și/sau prestații de servicii scutite de taxă pe valoarea adăugată către beneficiari care au sediul activității economice sau un sediu permanent ori, în lipsa acestuia, domiciliul sau reședința obișnuită în România, este obligată să storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, aplicată în mod eronat pentru o operațiune scutită; aceștia trebuie să solicite furnizorului prestatorului stornarea facturii cu taxă pe valoarea adăugată și emiterea unei noi facturi fără taxă pe valoarea adăugată" Așa fiind, pentru operațiunile privind închirierea de bunuri imobile, legiuitorul a prevăzut scutirea de TVA cu posibilitatea însă de a se opta pentru aplicarea taxării. Numai această opțiune de taxare - întocmită sub forma unei notificări - dă dreptul persoanei juridice de a fi supusă regimului de taxare și, în consecință, de a beneficia, ulterior, de rambursare de TVA, însă reclamanta nu a făcut dovada existenței unei asemenea notificări, motiv pentru care organul fiscal, de drept, a considerat operațiunea de închiriere de bunuri imobile a fi scutită de TVA. Potrivit alin.3 din pct. 42 (H.G nr. 44/2004) referitor la art. 145 din Legea nr. 571/2003: " Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operațiune prevăzută la art. 141 alin.2 lit. k) din Codul fiscal. Opțiunea de aplicare a regimului de taxare se notifică organelor fiscale teritoriale pe formularul prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice și se aplică de la data înscrisă în notificare..." S-a arătat că tocmai pentru faptul că această notificare nu a fost prezentată organelor fiscale, îndreptățește pârâta să prezume că, în fapt, aceasta nu există la data controlului. Așa fiind, organul fiscal, cu respectarea normelor incidente, aplică regimul de taxare începând cu data înscrisă în notificare.

Pârâta a mai subliniat că reclamanta mai face referire și la art.145 alin.8 din Legea nr. 571/2003 din Codul fiscal care prevăd condiții generale cerute pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, ori atâta vreme cât s-a stabilit faptul că această societate nu a optat pentru regimul de taxare nu poate fi vorba de o deducere a TVA.

Pârâta a mai arătat că, în considerarea prevederilor art. 141 Cod fiscal și pct.42 din NM de aplicare Legea nr. 571/2003, reclamanta, pe de o parte, nu poate avea drept de deducere a TVA, aceasta aplicând în mod eronat pentru o operațiune scutită, iar pe de alta parte, trebuia să solicite emitentului SC P ... stornarea facturilor fiscale cu TVA și emiterea unor facturi iară TVA, așa încât nu poate fi vorba, așa cum afirmă reclamanta, de lipsa culpei sale.

Față de aceste considerente, pârâta A.F.P. Timișoara a solicitat instanței să constate că organul fiscal a stabilit în mod corect faptul că această societate, nefiind plătitoare de TVA pentru

operațiunile de închiriere bunuri imobile, nu poate beneficia de rambursarea acestei taxe și, în consecință, Decizia nr. 811/238/04.12.2007 emisă de D.G.F.P. Timiș privind soluționarea contestației prealabile, decizia de impunere nr. ... și Raportul de inspecție fiscală .. , ambele încheiate de A.F.P. Timișoara - A.I.F. pentru suma de ... lei reprezentând TVA nedeductibilă și respinsă la rambursare, plus ... lei majorări aferente, sunt corecte și legale. Astfel s-a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și respingerea cererii de suspendare a executării silite formulate de reclamantă ca inadmisibilă față de prevederile art. 15 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală:" (1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ (2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauziune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauziune de 2.000 lei". Din acest text de lege aplicabil în speță ( fală de faptul că este vorba de o cerere de suspendare a unui act administrativ fiscal), se deduce că depunerea cauziunii reprezintă o condiție sine qua non", obligatorie de punere în discuție admisibilității suspendării. Ori, reclamanta nu a achitat vre-o cauziune, drept pentru care cererea este inadmisibilă.

Pe fondul cererii de suspendare, pârâta a arătat că debitoarea nu face dovada unei pagube iminente ce s-ar putea produce în cazul continuării executării silite. În cauza, așa zise motive invocate nu sunt susținute de probe, fiind vorba doar de susținerea acțiunii pe fond, care ar justifica, implicit, în concepția sa, o suspendare a executării silite. Dacă instanța ar dispune în sensul suspendării executării silite motivat de simpla cerere a reclamantei s-ar ajunge la imposibilitatea punerii în executare a tuturor titlurilor executorii contestate, ceea ce le-ar face inefficiente. Prin urmare, cele invocate ar trebui să descrie cauze excepționale și nu inerente calității de debitor al reclamantei.

Fată de aceste considerente, pârâta a solicitat respingerea cererii de suspendare a executorii.

La data de ... pârâta S.C. P ... a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat respingerea pretențiilor reclamantei, arătând că în temeiul H.G nr. 44 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 cap. 9 punct. 42 alin (5) și (6), S.C. P ... nu avea obligația de depunere a notificării privind opțiunea de taxare: Persoanele care au optat pentru regimul de taxare pentru orice operațiune prevăzută la art. 141 al. (2) lit. K ) din Codul Fiscal nu mai pot aplica regimul de scutire pentru operațiunile respective timp de 5 ani. După această perioadă persoanele impozabile pot anula opțiunea, formularul pentru notificarea anulării opțiunii, prevăzut în anexa nr. 2, se depune la organul fiscal la care persoanele impozabile sunt înregistrate ca plătitor de impozite și taxe. Prin derogare de la prevederile alin. (5), persoanele care la data de 01 Martie 2003 au optat tacit asupra taxării operațiunilor prevăzute la art. 9 alin. (2) lit. o) din Legea nr. 345 /2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, pot renunța oricând la această opțiune în vederea aplicării regimului de scutire. Formularul pentru notificarea anulării opțiunii, prevăzut în anexa nr.2, se depune la organul fiscal la care persoanele impozabile sunt înregistrate ca plătitori de impozite și taxe. Dacă ulterior optează pentru taxare, trebuie să aplice prevederile alin. (5), astfel că reclamanta era îndreptățită la pretențiile formulate numai în condițiile depunerii de către S.C. P ... Notificare privind anularea opțiunii de taxare a operațiunilor prevăzute de art. 141 alin. (2) lit. K din Codul Fiscal ( anexa nr. 2 la normele de aplicare a prevederilor titlului VI din Codul Fiscal),

S-a mai arătat că S.C. P .. a fost controlată din punct de vedere TVA pe perioada ... iar organele de control ale DGFP a județului Caras Severin având în vedere documentele prezentate, nu au avut nimic de obiectat cu privire la modul de întocmire a facturilor pentru încasarea chiriei.

La data de 27.02.2008, reclamanta S.C. S ... a depus la dosarul cauzei, răspuns la întâmpinarea pârâtelor D.GF.P. Timiș și A.F.P. Timișoara, prin care a arătat că Taxa pe Valoarea Adăugată aferentă facturilor emise de către locatorul S.C. P ... este deductibilă, întrucât S.C. P ... a depus la autoritatea fiscală de la sediul său notificarea privind opțiunea de taxare a operațiunilor prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul Fiscal, la termenul de judecată din data de 30.01.2008, pârâta S.C. P ... a prezentat la dosarul cauzei notificarea privind opțiunea de taxare a operațiunilor prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul Fiscal pentru imobilul din Timișoara de pe strada A ...

S-a subliniat că facturile fiscale al căror TVA a fost considerat nedeductibil de către organul de control au fost emise de către S.C. P ... , pentru închirierea imobilelor care faceau obiectul notificării și că s-a justificat dreptul de deducere cu documentele prevăzute de art. 145 al. (8) Cod Fiscal, acestea având mențiunile prevăzute de art. 145 alin. (8) lit. a) Cod Fiscal în conformitate cu art. 145 alin. 8 lit. a) din Codul Fiscal. S-au invocat și dispozițiile art. 155 alin. (8).

Dreptul de deducere al TVA pentru prestările de servicii efectuate de S.C. P ... s-au justificat, în conformitate cu prevederile art. 145 al. (8) lit. a) Cod Fiscal, cu facturi fiscale emisă de pe numele reclamantei de S.C. P .. persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, facturile fiscale nr... și nr.... cuprind mențiunile prevăzute de art. 145 al. (8) Cod Fiscal. De altfel, aceste documente justificative au fost emise de locatorul S.C. P ... reclamanta neavând nici o posibilitate de control asupra modalității în care aceste documente justificative sunt completate și comunicate. Calificarea, de către organul de control, a TVA aferentă acestor facturi ca nedeductibilă echivalează cu aplicarea unei sancțiuni în lipsa oricărei culpe din partea reclamantei.

Prevederile legale invocate de către organul de control, respectiv art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal și ale pct. 42 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, nu condiționează aducerea taxei pe valoarea adăugată de depunerea unei notificări privind opțiunea de taxare, ci doar instituie anumite obligații în sarcina locatorului, stabilind obligații în sarcina locatorului, aici S.C. P ... legate de necesitatea depunerii unei notificări privind opțiunea de taxare. Neîndeplinirea acestor obligații de către locatorul S.C. P ... nu conduce la nedeductibilitatea TVA aferentă prestărilor de servicii efectuate de acesta, deoarece ar echivala cu aplicarea unei sancțiuni în lipsa oricărei culpe din partea reclamantei. Există situații enumerate de Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, în care deducerea taxei pe valoarea adăugată este condiționată de prezentarea facturii fiscale alături de un alt document, facturile de închiriere a imobilelor neregăsindu-se în vreunul din aceste cazuri. Astfel, conform punctului 51 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003: „Facturile fiscale sau alte documente legale emise pe numele salariaților unei persoane impozabile află în deplasare fa interesul serviciului, pentru transport sau cazarea în hoteluri sau alte unități similare, sunt documente legale de deducere a taxei pe valoarea adăugată, însoțite de decontul de deplasare”. După cum se poate observa, nici art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul Fiscal și nici pct. 42 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 nu conține vreo dispoziție prin care să se prevadă că facturile de închiriere a imobilelor sunt documente legale de deducere a TVA doar în condițiile în care sunt însoțite de notificarea locatorului adresată organului fiscal teritorial privind opțiunea de taxare.

La data de 21.03.2008, pârâta SC P..a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a reluat apărările exprimate anterior, prin întâmpinarea depusă pentru termenul din data de 30.01.2008.

Conform art. 137 Cod procedură civilă „instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac de prisos, în totul sau în parte, cercetarea în fond a pricinii”.

Analizând excepția inadmisibilității cererii de suspendare a executării silite formulate de reclamantă ca față de prevederile art.15 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală,

exceptie invocată de pârâta A.F.P. Timișoara, instanța o va respinge ca neîntemeiată, întrucât art. 21 din Constituția României prevede că orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor sale, nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept, jurisdicțiile speciale administrative fiind facultative și gratuite, iar art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului: și a Libertăților Fundamentale, ratificată de România prin Legea nr. 30/1994, prevede că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâ asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

În ceea ce privește fondul acțiunii reclamantei, instanța analizând actele și lucrările dosarului, constată următoarele;

În urma înregistrării la pârâta A.F.P. Timișoara de către reclamantă a decontului de TVA pe lunile martie 2006, aprilie 2006, iulie 2006, septembrie 2006, noiembrie 2006, ianuarie 2007, martie 2007 și aprilie 2007, prin care s-a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA, reclamanta a făcut obiectul unei inspecții fiscale efectuată în data de 9 august 2007.

În urma inspecției fiscale a fost încheiat de către organul de control Raportul de inspecție fiscală emis de pârâta Direcția Generală a Finanelor Publice Timiș, Structura de Administrare Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală înregistrat sub nr.... DGFP TIMIS, în baza acestuia fiind emisă decizia de impunere, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, nr.... emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală, Administrația Finanelor Publice a municipiului Timișoara, Activitatea de Inspecție Fiscală (filele 9-11 din dosar). Prin decizia de impunere, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, stabilite de inspecția fiscală, nr. ... organul de control a stabilit în sarcina reclamantei o obligație fiscală suplimentară reprezentând TVA în cuantum de ..

Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ... organul de control a constatat ca TVA înscrisă în facturile nr.... și nr ... emise de pârâta SC P ... aferente operațiunii de închiriere a unui bun imobil este nedeductibilă deoarece nu au fost respectate prevederile punctului 44 din H.G nr. 44/2004 date în aplicarea art. 141 alin 2) lit. k) și alin 3) din Legea nr. 571/2003, în sensul ca nu a fost prezentată notificarea privind opțiunea de taxare a operațiunii de închiriere. Reclamanta a dedus însă TVA din factura emisă de către SC P ... fără a prezenta notificarea depusă la organul fiscal prin care emitentul facturii să-și fi exprimat dreptul de opțiune pentru aplicarea regimului de taxare prevăzut de pct. 44 din H.G nr. 44/2004, modificată și completată.

Totodată prin raportul de inspecție fiscală emis de Direcția Generală a Finanelor Publice Timiș, Structura de Administrare Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală înregistrat sub nr.... la D.G.F.P. Timiș, organul de control a dispus înregistrarea în contabilitatea reclamantei a diferenței de TVA în cuantum de ... constată cu ocazia inspecției fiscale (articol contabil 658/analitic distinct = 4423) datorită faptului că cheltuiala ar fi nedeductibilă fiscal precum și înregistrarea în contabilitate a majorărilor de întârziere la diferența de TVA în cuantum de ... constată cu ocazia inspecției fiscale (articol contabil 658/analitic distinct = 448), datorită faptului că cheltuiala ar fi nedeductibilă fiscal.

Organul de control a stabilit TVA suplimentar în cuantum de ... din care, .. TVA aferent facturilor fiscale de chirie nr.... și nr. ... emise de către S.C. P.. în calitate de locator și ... majorări de întârziere, pentru neachitarea la termenul scadent a debitului suplimentar.

Împotriva raportului de inspecție fiscală emis de Direcția Generală a Finanelor Publice Timiș, înregistrat sub nr.... și împotriva deciziei de impunere, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, înregistrată sub nr.... din ..., reclamanta a formulat contestație, ce a fost soluționată de către pârâta D.G.F.P. Timiș prin decizia nr. 811/238/04.12.2007, aflată la filele 29-35 din dosar și prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația formulată.

Reclamanta a încheiat cu pârâta S.C. P... contractul de închiriere nr. 241 din 01.12.2004, având ca obiect transmiterea în folosință cu titlu de închiriere a unui imobil, contract în baza căruia au fost emise de către S.C. P ... facturile fiscale nr. și ... .. și la care se referă TVA-ul neacceptat la rambursare..

În lunile ianuarie, și februarie 2006, reclamanta a dedus TVA în suma, de ... lei de pe facturile fiscale de chirie nr.... și nr. ... întocmite de S.C. P ... in calitate de locator, deși parata S.C. P ... nu a depus la organul fiscal teritorial notificarea privind optiunea de taxare situație în care nu avea dreptul sa întocmească factura de închiriere cu TVA.

Inchirierea de bunuri este o operatiune scutita de TVA în conformitate cu prevederile Titlului VI art. 141 alin. 2 lit. K din Legea nr. 571/2003 - privind codul fiscal, respectiv pct. 42 alin. 3 din Normele Metodologice aprobate prin H.G nr. 44/2004, ambele cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de TVA pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operatiune prevăzuta de art. 141 alin. 2 lit. k din Codul Fiscal. Operatiunea de aplicare a regimului de taxare se notifica organelor fiscale teritoriale pe formularul prevăzut în anexa nr. 1 la norme metodologice și se aplica de la data înscrisă în notificare. În situația în care numai o parte dintr-un imobil este utilizată pentru realizarea operatiunilor prevăzute la art. 141 alin. 2 lit. K din Codul Fiscal și se optează pentru taxarea acestora, în notificarea transmisă organului fiscal se va înscrie în procente partea din imobil destinată acestor operațiuni.

Reclamanta S.C. S .. Timișoara nu avea dreptul de deducere a TVA aplicată în mod eronat pentru o operatiune scutită, societatea trebuia să solicite locatorului, respectiv pârâtei S.C. P ... sa storneze facturile de chirie nr... și nr... emise cu TVA și să emită cele două facturi fiscale fara TVA. Acest aspect este reglementat de Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin pct. 44 din HG nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare. Pentru diferența de TVA stabilită suplimentar în suma de ... lei pentru perioada ianuarie - februarie 2006, organul de control a calculat majorări de întârziere în suma de .. lei, întrucât societatea comercială a beneficiat de rambursarea TVA cu control anterior. Majorările de întârziere au fost calculate conform prevederilor O.G nr. 92/2003 modificată și aprobată prin art. 115 din Legea nr. 210/2005.

Față de susținerile reclamantei că este <sup>netegală diminuarea</sup> TVA de rambursat cu suma de.. lei, plus ... lei majorări de întârziere, deoarece în temeiul art. 145 alin. 8 din Legea nr. 571/2003 a dedus TVA de pe documente legale, iar art. 141 alin. 2 lit. k din Codul fiscal și pct.42 alin. 3 din NM de aplicare a Legii nr. 571/2003 " nu condiționează deducerea taxei pe valoarea <sup>adăugată de depunerea</sup> unei notificări privind optiunea de taxare, ci doar instituie anumite obligații în sarcina locatorului", instanța constată că situația din speță nu este cea afirmată de contestatoare ci este o situație de creanță generată de existența unui operatiuni de închiriere între reclamantă și pârâta SC P ... caz în care devin aplicabile prevederile art. 141 alin.2) lit. k) din Legea nr. 571/2003 care menționează a fi scutite de TVA "arendarea, concesiunea și închirierea de bunuri imobile."

Pentru ca aceste operatiuni sa poată fi supuse regimului de taxare este obligatoriu a se respecta condiția prevăzută de art. 141 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 care prevede că: "Orice persoana impozabilă poate opta pentru taxarea operatiunilor prevăzute la alin. 2 lit. k) în condițiile stabilite de norme", iar aceste norme - stipulează: " Scutirile de taxa pe valoarea adăugată prevăzute de art. 141 din Codul fiscal sunt obligatorii, cu excepția operatiunilor prevăzute la art. 141 alin.2 lit. k) pentru care art. 141 din. 3 din Codul fiscal prevede dreptul de optiune pentru aplicarea regimului de taxare. Scutirile de taxa pe valoarea adăugată se aplica livrărilor de bunuri și/sau prestațiilor de servicii realizate de orice persoana impozabilă. Dacă o persoana impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată a facturat în mod eronat cu taxa pe valoarea adăugată livrări de bunuri și/sau prestații de servicii scutite de taxa pe valoarea adăugată către beneficiari care au sediul activității economice sau un sediu permanent ori, în lipsa

acestui, domiciliul sau reședința obișnuită în România, este obligată să storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, aplicată în mod eronat pentru o operațiune scutită; aceștia trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxa pe valoarea adăugată și emiterea unei noi facturi iară taxa pe valoarea adăugată".

În raport de aceste dispoziții legale, pentru operațiunile privind închirierea de bunuri imobile, legiuitorul a prevăzut scutirea de TVA cu posibilitatea însă de a se opta pentru aplicarea taxării. Numai aceasta opțiune de taxare - întocmită sub forma unei notificări - dă dreptul persoanei juridice de a fi supusă regimului de taxare și, în consecință, de a beneficia, ulterior, de rambursare de TVA, însă reclamanta nu a făcut dovada existenței unei asemenea notificări, motiv pentru care organul fiscal, de drept, a considerat operațiunea de închiriere de bunuri imobile a fi scutită de TVA.

În considerarea prevederilor art. 141 Cod fiscal și pct. 42 din NM de aplicare a Legii nr. 571/2003, reclamanta, pe de o parte, nu poate avea drept de deducere a TVA, aceasta aplicând în mod eronat pentru o operațiune scutită, iar pe de altă parte, trebuia să solicite emitentului SC P... stornarea facturilor fiscale cu TVA și emiterea unor facturi fără TVA.

Potrivit alin. 3 din pct. 42 din H.G. nr. 44/2004, referitor la art. 145 din Legea nr. 571/2003: "Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operațiune prevăzută la art. 141 alin. 2 lit. k) din Codul fiscal. Opțiunea de aplicare a regimului de taxare se notifică organelor fiscale teritoriale pe formularul prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice și se aplică de la data înscrisă în notificare..."

Tocmai pentru faptul că aceasta notificare nu a fost prezentată organelor fiscale, îndreptătește pârâta organ fiscal să prezume că, în fapt, aceasta nu exista la data controlului, astfel că, organul fiscal, cu respectarea normelor incidente, aplică regimul de taxare începând cu data înscrisă în notificare.

La fila 79 din dosar se află adresa emisă de D.G.F.P. CARAȘ SEVERIN, din care reiese că pârâta SC P... Moldova Nouă nu a întocmit și depus notificare (Anexa 2 la N.M. de aplicare a Legii Codului Fiscal, aprobată prin H.G. nr. 1044/2004), prin care putea să renunțe la operațiunea de taxare a operațiunilor prevăzute de art. 9 alin. 2 lit. k) din Legea nr. 345/2002.

Instanța nu poate primi apărarea reclamantei conform căreia, lipsa notificării privind opțiunea de taxare este imputabilă locatorului, iar nu reclamantei, întrucât pârâta S.C. P... este partenerul de afaceri al reclamantei și în baza relațiilor comerciale avute cu aceasta, reclamanta are obligația de a respecta dispozițiile codului fiscal și de a verifica dacă pârâta a depus la organul fiscal notificarea privind operațiunea de taxare, cu atât mai mult cu cât conform disp. art. 141 alin. 2) lit. k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, închirierea de bunuri imobile este o operațiune scutită de TVA.

Reclamanta face referire și la art. 145 alin. 8 din Legea nr. 571/2003, care prevede condițiile generale cerute pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, ori atâtă vreme cât s-a stabilit faptul că aceasta societate nu a optat pentru regimul de taxare nu poate fi vorba de o deducere a TVA.

Instanța constată că organul fiscal a stabilit în mod corect faptul că aceasta societate, nefiind plătitoare de TVA pentru operațiunile de închiriere bunuri imobile, nu poate beneficia de rambursarea acestei taxe și, în consecință, Decizia nr. 811/238/04.12.2007 emisă de D.G.F.P. Timiș privind soluționarea contestației prealabile, decizia de impunere nr.... și Raportul de inspecție fiscală ... , ambele încheiate de A.F.P. Timișoara - A.I.F. pentru suma de ... lei reprezentând TVA nedeductibilă și respinsă la rambursare, plus ... lei majorări aferente, sunt corecte și legale, iar acțiunea formulată este neîntemeiată, motiv pentru care se va respinge.

Respingând primul capăt de cerere din acțiunea reclamantei pentru motivele expuse și având în vedere disp. art. 1 și urm. din Legea nr. 554/2004, a contenciosului administrativ, instanța va respinge ca nefondat și capătul de cerere având ca obiect suspendarea executării

masurilor stabilite prin raportul de inspecție fiscală și prin decizia de impunere fiscală, în raport de art. 14 alin. 1 din aceeași lege.

**PENTRU ACESTE  
MOTIVE ÎN  
NUMELE  
LEGI  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC S .. cu sediul în T .. în contradictoriu cu pârâtele DGFP TIMIȘ - STRUCTURA DE ADMINISTRARE FISCALĂ - SERVICIUL DE INSPECTIE FISCALĂ, cu sediul în T .. având ca obiect suspendare executare și anulare acte fiscale.

Definitivă.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din ..

**PREȘEDINTE,**