



## DECIZIA NR. .... din .....2008

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC ..... SRL din loc. ...., jud. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .... din .....**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea cu adresa nr. ..../.....2008 asupra contestației formulate de SC ..... SRL, înregistrată la D.G.F.P Vâlcea sub nr../..2008.

Contestația are ca obiect suma de ..... lei, stabilită prin decizia de impunere nr.... din ....2008, precum și Raportul de inspecție fiscală nr../....2008, întocmite de organele de inspecție fiscală, comunicate la data de ....2008 conform procesului verbal de îndeplinire a procedurii de comunicare nr....., existent în copie la dosarul cauzei, reprezentând:

- ..... lei impozit pe profit ;
- ..... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- ..... lei taxă pe valoarea adăugată;
- ..... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ..... lei majorari de intarziere aferente fondurilor speciale.

Contestația este semnată de dl..... în calitate de administrator al SC .... SRL, confirmată cu ștampila societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. .... S.R.L** înregistrată sub nr.... din .....2008.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

Petenta contestă Decizia de impunere nr../...2008 si Raportul de inspectie fiscala nr../.....2008, motivand următoarele :

**În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ..... lei, petenta sustine următoarele :**

În perioada 01.07.2002 - 31.12.2005, au fost identificate , cu ocazia inspectiei fiscale, inscrisuri de tip factura care in opinia organelor de control nu indeplinesc calitatea de document justificativ, in acceptiunea Legii contabilității nr.82/2001,

republicata, documente care stau la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

In vederea dezvoltarii activitatii curente SC ..... SRL a demarat construirea unui spatiu de depozitare si derulare a operatiunilor economice, pentru a carui realizare s-a aprovizionat cu diverse materiale de la diversi furnizori.

Facturile emise de catre acesti furnizori indeplinesc toate conditiile prevazute de actele normative invocate de catre organele de inspectie fiscala, realitatea operatiunilor fiind demonstrata prin receptiile intocmite, prin finalitatea operatiunilor, astfel procedandu-se nelegal la diminuarea cheltuielilor deductibile fiscal de catre organul de control.

Avand in vedere facturile fiscale verificate , mai exact datele cand acestea au fost emise si inregistrate in evidentele societatii petenta invoca dispozitiile O.G. nr.11/1996, respectiv ale O.G. Nr.61/2002 , referitor la termenul de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii bugetare, considerand ca pentru cea mai mare parte a facturilor stabilite de echipa de inspectie fiscala nu sunt conforme cu dispozitiile legale in vigoare, acest termen a fost depasit si prin urmare si debitele stabilite in sarcina SC..... SRL sunt nelegale, tocmai pe acest considerent.

Referitor la neacordarea deductibilitatii la calculul profitului impozabil pentru suma de ..... lei reprezentand cheltuieli cu masa acordata muncitorilor, petenta contesta dispozitiile legale invocate de catre organele de inspectie fiscala si anume art.21, alin.4 litera 1 din Codul Fiscal considerand ca aceste cheltuieli sunt de natura salariala si sunt deductibile la calculul impozitului pe profit , fiind exceptate in mod expres de art. 21, alin.4 lit.1 din Codul fiscal.

**În ceea ce privește majorările de întârziere în sumă de ..... lei,** petenta susține că textele legale avute în vedere de organele de inspecție fiscală, respectiv dispozițiile art.13, alin.2 din OG 61/2002, art.108, alin.1, art.114, art.120 alin. 2(2) din OG 92/2003, art.14(1) din OG nr.61/2002 si ale art.116, alin. 1 din OG 92/2003 rep.din lecturarea carora rezulta ca acestea sunt eronat menționate, aspect pentru care solicită constatarea nulității absolute a acestora .

Petenta arată că în situația în care ar datora aceste sume, ar fi aplicabile prevederile art.119, alin.1 și art.120, alin.1 din Codul de procedură fiscală .

**În ceea ce privește TVA în sumă de ..... lei și majorări de întârziere în sumă de ..... lei** petenta susține :

- Acesta a fost calculat ca urmare a neluării in considerare ca fiind legale a facturilor la care s-a facut trimitere in partea din contestatie referitoare la impozitul pe profit.

Deoarece , asa cum s-a aratat anterior la stabilirea debitelor pentru impozitul pe profit, aceste facturi au fost intocmite corect, cu respectarea dispozitiilor legale si mai mult decat atat organul de inspectie fiscala nu avea posibilitatea verificarii acestora data fiind intervenirea prescriptiei dreptului de a stabili obligatii bugetare pentru cea mai mare parte din facturile respective.

Intrucat se considera legale documentele justificative respective, petenta considera ca spetiei in cauza ii sunt aplicabile dispozitiile art.145, alin.1-3 din Codul fiscal in vigoare la momentul emiterii facturilor respective.

**Referitor la majorările de întârziere în sumă de ..... lei,** petenta arată că inspectorii fiscali au stabilit în sarcina societății majorări de întârziere în baza dispozițiilor art.13, alin.2 din OG 61/2002, art.108, alin.1, art.114, art.120 alin. 2(2) din OG 92/2003, art.14(1) din OG nr.61/2002 si ale art.116, alin. 1 din OG 92/2003 rep.

Petenta arată că din lecturarea acestor prevederi legale, rezultă fără dubiu că inspectorii fiscali au dispus în sarcina sa sume de plată în baza unor dispoziții legale eronat menționate, aspect pentru care solicită constatarea nulității absolute a acestora .

## II. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC ..... SRL are sediul în loc. ...., ....., str. .... , nr....., județul Vâlcea și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J.../../, cod unic de înregistrare ..... cu atribut fiscal "R" din data de .....

Activitatea principală înscrisă în certificatul de înmatriculare este " fabricarea produselor de morărit" cod CAEN 1561.

**1) Impozitul pe profit** a fost verificat în baza OG nr.70 /1994 privind impozitul pe profit, modificată prin Legea 189/2001 pentru aprobarea OUG 217/1999, Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, HGR nr.859/2002 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit, a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, HGR nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Perioada verificată a fost 01.01.2002 - 31.12.2007, iar la determinarea modului de realizare a profitului impozabil și a impozitului pe profit s-au constatat următoarele:

**a.** Operatorul economic a înregistrat în evidența contabilă, în perioada 01.10.2002 - 31.12.2005 , cheltuieli cu bunurile de consum achiziționate pe baza unor **inscrisuri ce nu au calitatea de document justificativ, în suma de ... lei RON.**

S-a constatat astfel că operatorul economic nu a respectat prevederile din Legea a contabilității nr.82/24.12.1991 republicată, respectiv art.6, alin.(1) și (2), pct.119 din Regulamentul nr.704/22.12.1993 de aplicare a Legii contabilității , pct.2.3, 2.4 din Anexa la Ordinul nr.306/26.02.2002 pentru aprobarea reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

De asemenea au fost încălcate prevederile art.9, alin.(7), lit.j) din Legea nr.414/26.06.2002 privind impozitul pe profit, art.3, alin.(1) și alin. (2) al Ordinului nr.29/14.01.2003 emis de Ministerul Finanțelor Publice, privind aplicarea prevederilor HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiar contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, emis în temeiul prevederilor art.4, alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991 republicată.

Aceste înscrisuri, respectiv factura prin care s-au achiziționat bunuri de consum precum : graț pentru consum, electrozi, profil U, tablă de 8 mm ,anvelope, fier beton, boltari, etc. nu aveau completate rubrici precum : sediul furnizorului, capitalul social, nu sunt menționate date referitoare la persoana care efectuează livrarea, etc, iar pe unele dintre aceste facturi a fost trecut că și mijloc de transport, mașini care la data respectivă, în realitate nu efectuaseră nici o cursă sau se aflau în altă localitate decât cea de la care se făcea livrarea bunurilor.

De asemenea în cazul unora dintre firmele furnizoare, înscrise în respectivele facturi au fost solicitate date, de la instituțiile financiare de pe raza cărora aveau domiciliul fiscal iar în răspunsul primit, acestea figurau fie radiate, fie nu apăreau în evidente, sau datele de identificare trecute aparțineau altor firme considerate " firme fantomă".

**b.** În perioada ian. 2005 - dec.2007 SC ..... SRL a acordat gratuit muncitorilor, alimente achiziționate de la diverși furnizori sau preluate din gestiunile de comerț cu amănuntul aparținând societății în valoare de ..... lei RON exclusiv TVA , din care , pe cheltuieli s-a înregistrat suma de .... lei.

Pentru aceste avantaje acordate societatea nu a aplicat nici o formă de impozitare , considerând că acordarea de alimente, gratuit reprezintă o obligație legală a contribuabilului față de muncitori.

S-au încălcat astfel prevederile art.21, alin.(2), lit. k), alin. (3), lit.b) din Legea 571/2003 privind codul fiscal care se referă la veniturile asimilate salariilor, stabilite în vederea impunerii, printre care și avantajele acordate gratuit sau la un preț mai mic decât cel al pieței, precum: *cazare, masa, îmbracaminte, personal pentru munci casnice*, precum și alte bunuri.

Astfel, pe total perioadă verificată, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de impozit pe profit suplimentară în sumă de ..... lei Ron si accesorii în sumă de ..... lei.

**2. Taxa pe valoarea adăugată** a fost verificată pentru perioada **01.01.2002-31.12.2007**, in baza reglementarilor date de O.U.G nr.17/14.03.2000 privind TVA, HG. nr.401/19.05.2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000 privind TVA, Legea 345/2002 privind TVA, HG nr.598/13.06.2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adugata, Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal.

In perioada 01.01.2002 - 31.12.2007 operatorul economic a inregistrat si declarat urmatoarea situatie privind TVA :

**A)** In perioada 01.01.2002 - 30.06.2007 societatea a colectat TVA in suma de ..... lei si a dedus TVA in suma de ..... lei aferent aprovizionarilor de pe piata interna cu materii prime si utilitati .

La data de 31.12.2001 societatea inregistreaza un sold pentru TVA de plata in suma de ... lei RON, iar in cursul anilor 2002 si 2005 a colectat TVA in suma de ..... lei , a dedus TVA in suma de ..... lei ,a achitat TVA de .... lei rezultand astfel la data de 30.06.2007 TVA de recuperat de ..... lei care apare si in balanta de verificare la aceasta data.

Operatorul economic a solicitat rambursarea TVA de ..... lei conform Decontului de TVA la iunie 2007, inregistrat la Administratia Finantelor publice Balcesti la nr.../.....2007.

**B)** In perioada 01.07.2007 - 31.12.2007 operatorul economic a colectat TVA in suma de ..... lei si a dedus TVA in suma de .... lei aferent aprovizionarilor de pe piata interna cu materii prime si utilitati, rezultand astfel TVA de plata in suma de .... lei si TVA de recuperat in suma de ... lei iar la 31.12.2007 rezultand TVA de plata de .... lei.

In temeiul art.97, alin.(10), lit.b) din OG 92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala au fost solicitate controale incrucisate la 26 Directii Generale ale Finantelor Publice si ale Municipiului Bucuresti, in vederea verificarii documentelor si operatiunilor impozabile ale contribuabilului in corelatie cu cele detinute de 78 operatori economici.

Pana la primirea raspunsurilor privind aceste controale, in temeiul art.2, lit. a), din OMF nr.708/2006 s-a intocmit Referat de suspendare a inspectiei fiscale partiale, inregistrat la nr.../.....2007.

La verificarea modului de determinare, inregistrare si declarare a TVA pentru perioada supusa inspectiei fiscale partiale s-au constatat;

SC ..... SRL a efectuat operatiuni , prin care a achizitionat de la mai multi furnizori materii prime si utilitati printre care : grau pentru consum, electrozi, profil U, tabla de 8 mm ,anvelope, fier beton, boltari, etc.

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca facturile emise de catre acesti furnizori, nu indeplineau conditiile prevazute de pct.119, din Regulamentul nr.704/22.12.1993 de aplicare a Legii contabilitatii, dat in aplic. art.6, alin. (2) din lege, referitor la inscrisurile pe care trebuie sa le contina documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate precum: denumirea documentelor, denumirea si sediul unitatii patrimoniale care intocmeste documentul, numarul si data intocmirii documentului, numele si prenumele , pecum si semnaturile persoanelor care l-au intocmit, vizat si aprobat, alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a aoperatiunilor efectuate.

De asemenea au fost incalcate prevederile art.74, alin.(1) si (2) din Legea 31/1990, Republicata, privind societatile comerciale care spune ca : in orice act, scrisoare sau publicatie emanand de la o societate, trebuie sa se mentioneze denumirea, forma juridica, sediul, numarul de inmatriculare in registrul comertului si codul fiscal....iar pentru societatea cu raspundere limitata va trebui mentionat si capitalul social.

Potrivit pct.10.6 din HG nr.401/19.05.2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000 privind TVA, acesta nu poate fi dedusa aferenta intrarilor referitoare la: “[...]”

**g) bunuri si servicii aprovizionate pe baza de documente care nu indeplinesc** conditiile prevazute la art.25, lit. b din OUG nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.”

De asemenea au fost incalcate prevederile art.29, pct.B, lit. a) din Legea 345/2002 privind TVA si art.62, alin.(1) din HG nr.598/13.06.2002 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind TVA, art.155, alin.(8) din Legea 571/22.12.2003, privind Codul fiscal.

In perioada ian. 2005 - dec.2007 SC ..... SRL a acordat gratuit muncitorilor, alimente achizitionate de la diversi furnizori sau preluate din gestiunile de comert cu amanuntul apartinand societatii in valoare de .... lei RON exclusiv TVA, pentru care la achizitia produselor respective a dedus TVA .

Pentru aceste avantaje acordate societatea nu a aplicat nici o forma de impozitare in ceea ce priveste TVA, considerand ca acordarea de alimente, gratuit reprezinta o obligatie legala a contribuabilului fata de muncitori, acest fapt exonerand contribuabilul si de obligatia de a determina TVA colectat.

Au fost incalcate astfel prevederile art.128 alin.(1) si (4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , referitor la livrarea de bunuri si ale art.137, alin.(1), lit.b) respectiv art.137, alin.(1), lit.c) asa cum a fost modificat cu data de 01.01.2007 , din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

In concluzie, deoarece documentele care au stat la baza deducerii TVA-ului nu indeplinesc calitatea de document justificativ, si deasemenea datorita necolectarii TVA -ului aferent produselor distribuite in mod gratuit catre muncitori s-a stabilit de catre echipa de inspectie fiscala **TVA suplimentar** fata de TVA determinata in suma totala de ... lei si accesorii in suma de .... lei.

**3. Contributiile datorate bugetului asigurarilor sociale si bugetului asigurarilor pentru accidente de munca si boli profesionale**, respectiv: CAS angajator, CAS angajati, contributia la pensia suplimentara si contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale.

Aceste contributii au fost verificate in baza prevederilor Legii 49/1992 pentru modificarea si completarea unor reglementari din legislatia de asigurari sociale, Legii 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, OUG 9/2003 pentru modificarea si completarea Legii 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, HG nr.3/1997 privind unele masuri de constituire a Fondului de pensii si asigurari sociale ale agricultorilor, Legea 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale.

S-a constatat ca in perioada 01.01.2002 - 30.11.2003 operatorul economic a achitat cu intarziere CAS angajator, CAS angajat iar prin Declaratia inventar inregistrata la nr. .../.....2004 a declarat CAS angajator de plata in suma de ... lei ROL si CAS angajat de .... lei.

De asemenea in perioada 01.01.2003 - 30.11.2003 operatorul economic a achitat cu intarziere contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator iar prin Declaratia inventar inregistrata la nr. .../.....2004 a declarat contributie de plata in suma de .... lei ROL .

In timpul controlului s-au calculat de la scadenta legala la data platii, dobanzi in suma de .... lei RON , aferenta CAS angajator, CAS angajator, pensie suplimentara si contributie pentru accidente de munca si boli profesionale si penalitati de intarziere de 0,5 % pe luna sau fractiune de luna in suma de .... lei RON pentru aceleasi contributii.

Acestea s-au calculat in baza prevederilor art.13 din OG 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, art.13 din OG 61/2002 privind colectarea creantelor

bugetare, art.13<sup>1</sup>, al.(3) din OG11/1996 privind executarea creantelor bugetare asa cum a fost modificata de OG 26/2001, art.14, alin (1) din OG 61/2002.

#### **4. Contributiile datorate bugetului Fondului national unic de asigurari sociale de sanatate** respectiv: CASS angajator, CASS angajati,

Aceste contributii au fost verificate in baza prevederilor Legii 145/1997 privind asigurarile sociale de sanatate, OUG nr.150/31.10.2002 privind organizarea si functionarea sistemului de asigurari sociale de sanatate, OUG 147/2002 pentru reglementarea unor probleme financiare si pentru modificarea unor acte normative.

S-a constatat ca in perioada 01.01.2002 - 30.11.2003 operatorul economic a achitat cu intarziere CASS angajator, CASS angajat, iar prin Declaratia inventar inregistrata la nr. .../....2004 a declarat CASS angajator si CASS angajat de plata in suma de .... lei ROL.

In timpul controlului s-au calculat de la scadenta legala la data platii, dobanzi de ... lei RON si penalitati de intarziere de 0,5 % pe luna sau fractiune de luna in suma de .... lei RON. Acestea s-au calculat in baza prevederilor art.13 din OG 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, art.13 din OG 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, art.13<sup>1</sup>, al.(3) din OG11/1996 privind executarea creantelor bugetare asa cum a fost modificata de OG 26/2001, art.14, alin (1) din OG 61/2002.

#### **5. Contributiile datorate bugetului asigurarilor pentru somaj** respectiv: contributia de asigurari pentru somaj angajator, contributia de asigurari pentru somaj angajati.

Aceste contributii au fost verificate in baza prevederilor Legii 1/1991 republicata si completata privind protectia sociala a somerilor si reintegrarea lor profesionala, Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca, Hotararea Guvernului 174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca, OUG 147/2002 pentru reglementarea unor probleme financiare si pentru modificarea unor acte normative .

S-a constatat ca in perioada 01.01.2002 - 30.11.2003 operatorul economic a achitat cu intarziere contributia de asigurari pentru somaj angajator, contributia de asigurari pentru somaj angajati, iar prin Declaratia inventar inregistrata la nr. .../....2004 a declarat contributia de asigurari pentru somaj angajator, contributia de asigurari pentru somaj angajati. de plata in suma de .... lei ROL.

In timpul controlului s-au calculat de la scadenta legala la data platii, dobanzi de ... lei RON si penalitati de intarziere de 0,5 % pe luna sau fractiune de luna in suma de ... lei RON. Acestea s-au calculat in baza prevederilor art.13 din OG 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, art.13 din OG 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, art.13<sup>1</sup>, al.(3) din OG11/1996 privind executarea creantelor bugetare asa cum a fost modificata de OG 26/2001, art.14, alin (1) din OG 61/2002.

## **II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de de .... lei stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC .... SRL** .

**1. Referitor la suma de ... lei Ron reprezentând : ... lei impozit pe profit suplimentar, ... lei accesorii aferente, .... lei taxa pe valoarea adaugata suplimentara, ... lei accesorii aferente .**

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr... din ....2008 și Raportul de inspecție fiscală nr. ./...2008, a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Balcești sesizarea penală nr.../ ....2008.***

În fapt, prin Decizia de impunere nr... din ...2008 și Raportul de inspecție fiscală nr... din ...2008 s-au stabilit în sarcina **SC ... SRL** obligații suplimentare de plată în sumă totală de .... lei, reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestora, având în vedere faptul că societatea a înregistrat în evidența contabilă operațiuni privind aprovizionările și consumul de materii prime și materiale pe baza unor documente ce nu au calitatea de document justificativ precum și ca urmare a sustragerii de la impozitare atât în ceea ce privește impozitul pe profit cât și TVA, în urma efectuării unor operațiuni constând în acordarea de avantaje, în mod gratuit muncitorilor, respectiv acordarea de alimente.

Astfel, în ceea ce privește impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată în sumă **totală de ... lei ron** și accesorii aferente acestora în sumă de **... lei Ron**, pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală s-au constatat următoarele aspecte :

**a) În fapt**, SC .... SRL în perioada 05.04.2002 - 31.05.2002 , 01.10.2002 - 31.12.2003 și de asemenea în perioada 01.01.2004 -31.12.2005 a făcut o serie de aprovizionări ( un număr de 75 facturi ) constând în diverse achiziții de materii prime, materiale de la diversi furnizori din țară pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată și concomitent a diminuat baza impozabilă a impozitului pe profit.

Aceste facturi **au fost întocmite de societăți care nu figurau în baza de date a Ministerului de Finanțe și nici în cea a Oficiului Registrul Comerțului iar pentru unele dintre acestea sunt începute acțiuni de urmărire penală în județele din care figurează a fi emise.**

De asemenea, **aceste facturi nu îndeplinesc calitatea de document justificativ** deoarece la întocmirea acestora nu au fost completate o serie de rubrici obligatorii precum :

- sediul furnizorului și anume : localitatea, strada, nr.;
- nu sunt menționate datele de identificare ale persoanelor care efectuează livrarea bunurilor;
- nu este înscris capitalul social;
- pe o parte dintre facturi au fost trecute ca și mijloace de transport, mașini care în realitate, în perioadele respective se aflau în alte localități conform foilor de parcurs întocmite;
- capacitatea de transport a mijloacelor de transport înscrise pe unele facturi nu permitea încărcarea volumului de bunuri înscrise pe facturi, acest fapt nefiind sesizat nici în eventualitatea recepției.

În perioada 01.01.2005 - 31.12.2007 operatorul economic a acordat gratuit , muncitorilor alimente aprovizionate de la diversi furnizori sau preluate din gestiunile de comerț cu amănuntul aparținând SC .... SRL în valoare de .... lei pentru care a dedus TVA - ul aferent dar la care nu a colectat TVA și pentru care nu a aplicat nici o formă de impozitare, petentul considerând că acordarea de alimente gratuit muncitorilor reprezintă obligația legală a contribuabilului.

Având în vedere aceste aspecte, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Balcești Plângerea penală nr.... din 14.07.2008 pentru **SC ... SRL**, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută și pedepsită de către art.11, lit b) și c) din Legea 87/18.10.1994, republicată pentru combaterea evaziunii

fiscale, ale art.9, alin.(1), lit.b) si c) din Legea 241/15.07.2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, si de către art.43 din Legea contabilității nr.82/1991.

**Avand in vedere aspectele sesizate s-a apreciat că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma de .... lei ron, reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata și accesorii aferente acestora, sumă pentru care aceasta a exercitat calea administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală .**

**În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :**

**"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.**

**(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :**

**a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."**

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de societatea contestatoare prin Decizia de impunere nr..../....2008 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, ale căror constatări se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală **nr. ..../.....2008**, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de **SC ..... SRL**, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii.

Această interdependență constă în faptul că la întocmirea evidentei contabile, **SC .... SRL** a înregistrat operatiuni comerciale in scopul de a nu plati sau de a diminua impozitul , taxa sau contributia , prin evidențierea de cheltuieli care nu au la baza operatiuni reale decurgand din aprovizionarea de materii prime si materiale de la furnizori care, ori nu figureaza in evidentele institutiilor la care s-au solicitat date informative, ori se afla in curs de urmarire penala.

Așadar, față de cele de mai sus, organele de soluționare rețin că în functie de solutia ce urmeaza a se pronunta de instanta penala care va stabili dacă petenta a efectuat sau nu operatiunile pentru care au fost emise documentele ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ, si ai caror furnizori, o parte dintre acestia nu se regasesc in baza de date a Ministerului Finantelor si a Oficiului Registrul Comertului, sau sunt incadrati in categoria firmelor fantoma, se afla in imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare, în speță avand-o organele de cercetare penală .

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generala a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi in soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totala de .... lei ron, reprezentând impozit pe profit suplimentar, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar și accesorii aferente acestora.

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : " Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [....]".

**2. Referitor la majorările de intarziere privind contribuțiile la asigurările sociale, contributiile pentru pensia suplimentara retinuta de la persoanele aflate in sistemul de asigurari sociale, contributiile la sigurările sociale de sănătate, la fondul de șomaj, fondului de accidente de muncă și boli profesionale în sumă totala de ..... lei.**



**Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează suma de .... lei reprezentând majorari de intarziere aferente contributiilor stabilite de catre organul de inspecție fiscală prin Decizia nr..../.....2008 și Raportul de inspecție fiscală nr. ..../.....2008, în condițiile în care aceasta nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.**

**În fapt**, SC .... SRL în perioada 01.01.2002 - 30.11.2003 a achitat, cu intarziere contribuțiile la asigurările sociale, contribuțiile pentru pensia suplimentara retinuta de la persoanele aflate in sistemul de asigurari sociale, contribuțiile la asigurările sociale de sănătate, la fondul de șomaj, contribuțiile aferente fondului de accidente de muncă și boli profesionale.

De asemenea operatorul economic a depus in data de .... Declaratia inventar nr. ...., prin care se evidentiaza obligatiile restante la data de 31.12.2003 si neachitate pana la data de 31.01.2004 conform precizarilor de la art.13 și art.14 din Ordinul 1644 din 21.11.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a secțiunii a 5-a din cap.I din OG nr.86/2003 privind reglementarea unor măsuri în materie financiar-fiscală, referitoare la activitățile de declarare și colectare a creanțelor bugetare reprezentând contribuții sociale.

**In timpul desfasurarii controlului** pentru sumele datorate drept contributii **s-au calculat de la scadenta legala la data platii: dobanzi si penalitati** de intarziere, in conformitate cu art.13 , art. 13 <sup>1</sup> , alin.(3) din OG 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, art.13, art. 14, alin. (1) din OG 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare modificata de OG 26/2001,art.14, alin.(1) din OG 61/2002.

**În drept**, art. 206, alin.1 lit. c și d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează : " (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[....]

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;**[....] "

Art 213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**"

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

**" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."**

**Fata de cele de mai sus, se retine ca intrucât petenta nu vine cu nici un argument în susținerea contestației cu privire la aceste sume, sus menționate, constatate de organele de inspecție fiscală, contestația apare ca neargumentată și nemotivată** la acest capăt de cerere,organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei.

***In concluzie*** , având în vedere considerentele de mai sus se reține că majorarile de intarziere aferente contributiilor la fondurile speciale în suma totală de .... lei au fost legal stabilit în sarcina petentei, urmând ca acțiunea formulată la acest capăt de cerere să fie respinsă ca nemotivată.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin. (1) lit. a), art.214 alin.(3) și art.216, alin.1 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

## **D E C I D E**

**Art.1** Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC ..... SRL** pentru suma totală de .... lei , reprezentând impozit pe profit suplimentar, taxa pe valoarea adăugată suplimentară și accesorii aferente acestora, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

**Art.2** Respingerea contestației formulate de **S.C. .... SRL** ca nemotivată pentru suma de .... lei , reprezentând majorări de întârziere aferente contribuțiilor la fondurile speciale.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV,**