



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații



Str. Suceava
Tel
Fax :

DECIZIA NR. 68

din 28.06.2012

privind soluționarea contestației formulată de

.....,

din sat, com., str., județul Suceava,

CUI RO

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., cu privire la contestația formulată de, din sat, com., str., județul Suceava.

..... formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., înregistrat la Activitatea de inspecție fiscală sub nr., cu privire la suma de, reprezentând:

- ❖ – impozit pe profit;
- ❖ lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- ❖ lei – TVA;
- ❖ lei – accesorii aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată

la Activitatea de inspecție fiscală sub nr., privind suma totală de, reprezentând:

- ❖ – impozit pe profit;
- ❖ lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- ❖ lei – TVA;
- ❖ lei – accesorii aferente TVA.

Petenta precizează că formulează contestație cu privire la suma totală de, astfel:

- 1) Impozit pe profit în sumă de (aferent unei baze impozabile de, pct. 1.6 din decizie), majorări în sumă de și penalități în sumă de 116 lei;
- 2) Impozit pe profit în sumă de (aferent unei baze impozabile de lei, pct. 2.2 din decizie), majorări în sumă de și penalități în sumă de
- 3) Impozit pe profit în sumă de (aferent unei baze impozabile de lei, pct. 4.5 din decizie), majorări în sumă de și penalități în sumă de
- 4) Impozit pe profit în sumă de lei (aferent unei baze impozabile de lei, pct. 5.5 din decizie), majorări în sumă de și penalități în sumă de
- 5) Impozit pe profit în sumă de lei (aferent unei baze impozabile de, pct. 6.3 din decizie), majorări în sumă de și penalități în sumă de
- 6) Impozit pe profit în sumă de lei (aferent unei baze impozabile de lei, pct. 2.4 și pct. 3.2 din decizie), majorări în sumă de și penalități în sumă de
- 7) Impozit pe profit în sumă de lei (aferent unei baze impozabile de lei, pct. 6.5 din decizie), majorări în sumă de lei și penalități în sumă de lei;
- 8) TVA în sumă de lei (aferent unei baze impozabile de lei, pct. 3 din decizie), majorări în sumă de și penalități în sumă de

Argumentele aduse de petentă sunt următoarele:

Pentru pct. 1 (pct. 1.6 din decizie)

Petenta susține că nu este reală constatarea organelor fiscale că facturile emise de nu ar fi concurat la realizarea de venituri, deoarece, în fapt acele facturi reprezintă energie electrică refactura tă de către societatea respectivă, în baza contractului încheiat. Contestatorul motivează că energia în cauză factura tă, respectiv consumată, a fost destinată utilajelor de la gater, cu care a realizat venituri impozabile în lunile respective, fapt confirmat de actele contabile, declarațiile depuse la organul fiscal. Mai face mențiunea că societatea nu a mai primit energie de la alt furnizor până la instalarea unui post propriu de transformare.

Pentru pct. 2 (pct. 2.2 din decizie)

Petenta susține că, așa după cum a susținut la pct. 1, factura nr. reprezintă consum energie electrică.

Precizează că la baza acestor facturi stă contractul încheiat cu furnizorul, respectiv, pe care îl anexează în xerocopie la contestația formulată.

Sușține că organul fiscal nu a demonstrat cu acte că energia consumată nu a fost destinată producției, luând în considerare doar constatările din niște acte de control anterioare care nu au fost contestate la acel moment din diverse motive.

Pentru pct. 3 (pct. 4.5 din decizie), pct. 4 (pct. 5.5 din decizie), pct. 5 (pct. 6.3 din decizie)

Societatea afirmă că organul fiscal nu admite ca și cheltuială aferentă veniturilor achizițiile de piese de schimb, consumabile de la furnizorul din lunile aprilie, mai, septembrie 2010, în sumă totală de lei, pe motiv că societatea nu este plătitoare de TVA, nu a declarat livrările în declarația 394, este declarat inactiv începând cu 18.05.2011 și că nu există devize de lucrări emise de către unitățile specializate, dar că nu face nici o referire asupra calității de document justificativ a facturilor enumerate, în sensul că acceptă legalitatea acestuia.

Invocă prevederile art. 11 și art. 21 alin. 4 lit. r din Codul fiscal, art. 15 alin. 2 din Constituție.

Precizează că organul fiscal a aplicat retroactiv aceste prevederi legale, deoarece la data când furnizorul a emis facturile, acesta nu era inactiv, ci activ.

De asemenea, susține că în Codul fiscal nu se condiționează deductibilitatea cheltuielilor de aspectele invocate de organul de inspecție fiscală, respectiv declarea livrărilor în declarația 394, lipsa unor devize de lucrări emise de către unitățile specializate.

Referitor la constatarea lipsei unor devize de lucrări emise de către unitățile specializate, societatea afirmă că organul fiscal nu a acceptat faptul că lucrările au fost efectuate în regie proprie.

Mai face precizarea că deductibilitatea acestor achiziții de piese de schimb este justificată cu bunuri de consum, bunuri de lucru, fiind montate pe utilaj de către angajatul de pe acel utilaj.

Astfel, concluzionează că piesele de schimb utilizate nu necesită operațiuni complexe, impuse de către RAR a fi efectuate cu aprobări speciale.

De asemenea, contestatoarea precizează că, plecând de la prevederile art. 5 alin. 1 din Codul de procedură fiscală, respectiv art. 6.1 din Normele de aplicare, organul fiscal era obligat a extinde verificarea, în sensul dacă acele facturi au fost emise în fapt de către societate, nu să se rezume la existența unor suspiciuni în această tranzacție. Susține că nici o dispoziție legală nu îi impune, în calitate de persoană impozabilă achizitoare, să solicite persoanei care îi livrează un bun, să facă dovada că acel bun i-a intrat în patrimoniu, dacă l-a declarat în informațiile recapitulative și informative, cu respectarea dispozițiilor în materie fiscală.

Pentru pct. 6 (pct. 2.4 și pct. 3.2 din decizie)

Societatea afirmă că, la pct. 2.4, organul fiscal a constatat că societatea a înregistrat în contul 628 suma de, reprezentând tarif racord energie electrică, sumă cu care societatea trebuia să majoreze valoarea de inventar a mijlocului fix, admițând că suma trebuie inclusă pe cheltuială, pe calea amortizării.

Menționează că, ulterior, în anul 2010, în lunile martie și aprilie, se finalizează investiția propriu-zisă, valoarea lucrărilor fiind de lei.

Astfel, afirmă că valoarea investiției este în sumă de lei (..... +) și că, începând cu 01.07.2010, suma de lei trebuia supusă amortizării, iar conform catalogului de clasificare, investiția se încadrează la poziția 1.7.2.2 și se supune amortizării în 9 ani.

Prin urmare, consideră că profitul impozabil al societății trebuia diminuat de către organele fiscale cu următoarele sume:

..... lei an 2010, jumătate de an;

..... lei an 2011 (trim. I-trim. III), (modul de calcul fiind : 9 = lei/an, amortizare anuală).

Astfel, susține că impozitul pe profit stabilit în plus de către organul de control este de lei (..... lei x 16%), din care :

- An 2010

- An 2011

iar accesoriile aferente acestor sume sunt următoarele:

- pentru impozit an 2010: majorări;
..... penalități.

- pentru impozit an 2011: majorări;
..... penalități.

Pentru pct. 7 (pct. 6.5 din decizie)

Petenta susține că organul fiscal se rezumă la o prezentare sumară a constatării, fără a fi detaliată cu lux de amănunte, enumerând nr. document, luna de referință, suma trimestrială.

Contestatoarea precizează că, așa cum este întocmită situația anexă nr. 2, se poate deduce că întreaga sumă ar proveni din trim. I, II sau III.

Pentru pct. 8 (pct. 3 din decizie)

Societatea afirmă că organul fiscal calculează TVA în sumă de lei pentru consumul de carburant nejustificat de lei, fără a identifica furnizorul, bonul fiscal sau poziția din jurnalul de cumpărări, TVA aferentă în lună și încălcând prevederile art. 5 alin. 1, art. 6 alin. 1, art. 7 alin. 3 din OG 92/2003 republicată.

În concluzie, petenta solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr., petenta aduce completări la contestația formulată, precizând următoarele:

1) în anul 2011 a avut licitat o cantitate de mc bușean/picior de la, respectiv OS – punct de lucru (primăria

Petenta susține că, potrivit autorizațiilor de exploatare nr. - mc, –mc, – mc, a exploatat masa lemnoasă în cantitate totală de mc ce a fost transportată/exploatată la

Face mențiunea că distanța de la punctul de exploatare (primăria) și până la este de aproximativ km dus-întors.

Precizează că la un drum se transportă aproximativ mc, iar în funcție de normativul de consum, la un transport, inclusiv sortare, încărcare, se consumă aproximativ litri motorină.

2) în intervalul supus verificării, au făcut naveta zilnic, cu aproximativ 5 muncitori, pentru executarea lucrărilor de exploatare.

Distanța de la punctul de lucru până la este de aproximativ 130 km.

Astfel, contestatoarea susține că, față de cele prezentate, consumul de carburant se majorează și cu transportul utilajelor de la la, în perioada mai 2011-decembrie 2012.

Mai face precizarea că și condițiile de exploatare de la punctul sunt destul de grele, situație ce a dus la creșterea consumului de carburant peste norme.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr., s-a stabilit în sarcina societății suma totală de 151.9....., din care petenta contestă suma de

În urma verificării efectuate la societate, **cu privire la impozitul pe profit**, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

1. La data de 31 decembrie 2007 societatea înregistrează un profit impozabil în sumă de lei, impozit profit calculat lei, declarat eronat lei.

2. La data de 31 decembrie 2008 societatea înregistrează pierdere contabilă în sumă de lei, pierdere fiscală în sumă de lei, conform Declarației anuale nr.

3. La data de 31 decembrie 2009, societatea înregistrează un profit impozabil în sumă de lei, pentru care evidențiază impozit pe profit de plată în sumă de lei, impozit ce a fost achitat.

3.1. Pentru perioada 01 ianuarie – 30 septembrie 2010, societatea evidențiază pierdere fiscală în sumă de lei (Declarația anuală 101 nr.).

Conform art. 18 din Legea nr.571/2003, republicată, cu modificările ulterioare, societatea a calculat impozit minim în sumă de lei, impozit ce a fost achitat.

3.2. Pentru perioada 1 octombrie - 31 decembrie 2010, societatea declară profit impozabil în sumă de lei, din care recuperează pierdere contabilă înregistrată la 30 septembrie 2010 în sumă de lei, rezultând un profit impozabil în sumă de lei, pentru care calculează și declară impozit profit de plată în sumă de lei, conform Declarației anuale nr.), impozit ce a fost achitat.

Din verificarea efectuată s-au constatat următoarele:

1. Profitul impozabil la 31 decembrie 2007 în sumă de lei a fost reîntregit cu suma de lei astfel:

1.1.-cu suma de lei, înregistrată pe cheltuieli în baza facturii nr., furnizor, reprezentând produse alimentare, bunuri ce nu au fost

utilizate în folosul realizării de venituri. Prin RIF nr., privind verificarea perioadei 01.11.2006-30.09.2007, s-a respins la ramburare TVA în sumă de lei, dedusă în baza acestei facturi, reprezentând contravaloare produse alimentare în valoare de lei, întrucât nu au fost utilizate în scopul realizării de venituri, sumă necontestată de societate, motiv pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil, fiind cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal, conform art. 21, alin. 1 din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare;

1.2.-în luna aprilie 2007, societatea emite factura nr./04.04.2007, reprezentând avans bungalouri în valoare de EUR, client Braşov, factura de avans fiind încasată în data de 12.04.2007 și înregistrată prin articolul contabil 5121=411 cu suma de lei, pentru care societatea nu a emis factura fiscală cu contravaloarea bunurilor livrate până la data controlului;

1.3.-cu suma lei, reprezentând contravaloare factura nr., în valoare de, reprezentand 38 m cherestea răşinoase emisă către, factură încasată în 07.06.2007 prin cont BCR (.....), factură neînregistrată în contabilitate;

1.4.- în luna iulie 2007 societatea emite factura nr....., în valoare de (..... lemn rotund răşinoase) către clientul cu aviz nr..... și aviz - mc lemn rotund. În luna iunie 2007 societatea înregistrează pe venituri suma de lei, reprezentând contravaloarea avizului nr....., rezultând o diferență de lei, neînregistrată în contabilitate, reprezentând mc lemn rotund, livrată conform avizului nr., neînregistrată în contabilitate;

1.5.- cu suma de, reprezentând deșeuri în valoare de, neînregistrată în contabilitate. Prin RIF nr., privind verificarea perioadei 01.11.2006-30.09.2007, s-a colectat TVA în sumă de, aferentă deșeurilor livrate în valoare de

1.6.-cu suma de, înregistrată pe cheltuieli, cont 628, reprezentând contravaloare prestări servicii, furnizor:, servicii ce nu au fost utilizate în scopul desfășurării activității. Documentele în baza cărora s-au înregistrat aceste cheltuieli sunt următoarele:

-factura în valoare de+TVA

-factura în valoare de+TVA-înregistrată în luna octombrie 2007;

-factura în valoare de+TVA

-factura în valoare de+TVA 2.....

Prin RIF nr..... și Decizia de impunere nr....., privind verificarea perioadei 01.10.2007-31.05.2008, s-a respins la ramburare TVA în sumă de, dedusă în baza facturilor enumerate mai sus, reprezentând contravaloare prestări servicii în valoare de, furnizor, întrucât nu au fost destinate realizării de venituri, sumă necontestată de societate, motiv pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil, fiind cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal conform art. 21, alin. 1 din LEGEA 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare;

Recalculând profitul impozabil calculat de societate în sumă de lei, cu suma de lei (pct.1.1.-1.6), rezultă impozit pe profit în sumă de lei.

Întrucât pentru anul 2007 societatea declară conform fișei sintetice impozit pe profit eronat în sumă de, față de impozitul pe profit calculat în sumă delei, respectiv mai mult cu suma delei, s-a stabilit suplimentar impozit pe profit în sumă delei (impozit profit recalculat:..... lei- impozit declarat :).

2.Pierderea fiscală înregistrată la data de 31 decembrie 2008, în sumă de lei, a fost diminuată astfel:

2.1.-cu suma de 100 lei, înregistrată în baza chitanței .../18.12.2008, emisă de „Asociația copii-oglinda viitorului 2004”, reprezentând sponsorizare înregistrată în contabilitate prin articolul contabil 6582=5311 – cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal, conform art.21, alin4, lit.p din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare;

2.2.-cu suma de lei, în baza facturii nr....., reprezentând contravaloare prestări servicii, furnizor, ce nu sunt destinate realizării de venituri, suma fiind înregistrată în contabilitate prin articolul contabil 628=401. Prin RIF nr..... si Decizia de impunere nr....., privind verificarea perioadei 01.10.2007-31.05.2008, s-a respins la ramburare TVA în sumă de lei, dedusă în baza facturii nr....., reprezentând contravaloare prestări servicii în valoare de lei, furnizor, întrucât nu au fost destinate realizării de venituri, sumă necontestată de societate, motiv pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil, fiind cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal, conform art. 21, alin. 1 din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare;

2.3.-cu suma de, reprezentând descărcarea eronată, la data de 31 decembrie 2008, a stocului de cherestea vândută prin articolul contabil 711=345, la un preț mai mare decât prețul de producție - cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal, conform art.21, alin1 din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare;

2.4.-cu suma de,76 lei, înregistrată pe cheltuieli, cont 628, în baza facturii .../11.11.2008, în valoare totală delei, furnizor:SA, reprezentând tarif instalație racordare, sumă cu care societatea trebuia să majoreze valoarea mijlocului fix conform art. 24, alin(3), lit.d) din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare.

Recalculând pierderea fiscală la 31 decembrie 2008, în sumă de lei, evidențiată de societate, cu suma de (pct.2.1-2.4), conform art.19(1) din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare, rezultă la data de 31 decembrie 2008 un profit fiscal în sumă de, pentru care societatea datorează impozit pe profit în sumă de

3. Profitul impozabil la data de 31 decembrie 2009, în sumă de, a fost reîntregit cu, după cum urmează:

3.1- cu suma de lei, înregistrată în contabilitate pe cheltuieli, cont 6024 și 6021, în baza facturilor enumerate mai jos, reprezentând piese de schimb si materiale de construcție, pe facturile de achiziție nefiind înscrisă denumirea detaliată a pieselor achiziționate, precum și cantitatea. Organele fiscale au considerat că aceste documente nu îndeplinesc condițiile prevăzute art. 155, alin.5 din Legea 571/2003.

Prin RIF nr. si Decizia de impunere nr. privind verificarea perioadei 01.06.2009-30.11.2009 (TVA respinsă în sumă de) și RIF nr.

....., privind verificarea perioadei 01.12.2009-30.04.2010 (TVA respinsă în sumă de lei), s-a respins TVA dedusă în baza facturilor enumerate mai jos, întrucât aceste documente nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 155, alin.5 din Legea 571/2003, pentru a fi considerate documente justificative, sumă necontestată de societate, motiv pentru care pentru achiziționarea acestor piese în sumă de lei, înregistrată în contabilitate pe cheltuieli, nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil conform art.21, alin4, lit. f) din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare.

Documentele de achiziție sunt următoarele:

- ff, furnizor, în valoare de lei +TVA, reprezentând piese de schimb Husqvarna, cont 6024;

- ff, furnizor:....., în valoare de lei+TVA lei, reprezentând piese de schimb Husqvarna, cont 6024;

- ff, SC SRL, în valoare de lei, +TVA lei, reprezentând materiale de construcții, cont 6021;

- ff, furnizor:....., în valoare de lei + lei, reprezentând piese de schimb Husqvarna, cont 6021;

- ff, furnizor:....., în valoare de lei+ TVA lei, reprezentând piese de schimb Husqvarna, cont 6024;

- bon fiscal /....., furnizor SC Com SRL, în valoare de +TVA lei, reprezentând materiale de construcții, cont 6021;

- ff, furnizor:....., în valoare de lei+TVA lei, reprezentând piese de schimb Husqvarna (pe factură nu este înscrisă denumirea detaliată a pieselor și cantitatea achiziționată), cont 6024;

- ff, furnizor SCSRL, în valoare de lei+TVA lei;

- ff, furnizor SC SRL, în valoare de lei +TVA lei, reprezentând contravaloare materiale de construcții, cont 6021;

- ff, furnizor:....., în valoare de lei +TVA lei, reprezentând piese de schimb, cont 6024;

- factura nr....., furnizor :, în valoare de lei +TVAlei, factură reprezentând piese de schimb (pe factură nu este înscrisă denumirea detaliată și cantitatea pieselor achiziționate) în contul 6024;

- ff furnizor SC SRL, în valoare totală de lei, baza impozabilă în sumă de lei + TVA lei, reprezentând instalații sanitare, ciment, înregistrată în contul 6021.

3.2. –cu suma de lei, înregistrată în contabilitate pe cheltuieli, reprezentând contravaloare materiale de construcții, lucrări de instalații electrice, în baza următoarelor documente:

- ff nr....., furnizor SC SRL, în valoare de +TVA lei, reprezentând lucrări de instalații electrice, factură înregistrată în contul 628;

- ff, furnizor SC SRL, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând lucrări de instalații electrice- factură înregistrată în contul 628;

- ff, furnizor SC SRL reprezentând tablă cutată de aluminiu-zinc, în valoare de lei +TVA în sumă de lei;

- ff, furnizor SC SRL, reprezentând tablă, țiglă, coturi imbinare jgheab, șuruburi, coame, coturi, etc, în valoare de lei+ TVA lei, factură înregistrată în contul 6021.

Organele fiscale au constatat că au fost încălcate prevederile art.24, alin3, lit.d) din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare, în sensul că pe lângă înregistrarea pe cheltuieli a valorii acestor materiale de construcție, societatea avea obligația înregistrării sumei concomitent în contul de venituri, respectiv “Venituri din producția de imobilizări”, urmând ca la finalizarea investiției să se majoreze valoarea mijloacelor fixe existente cu valoarea investiției efectuate și recuperarea acesteia prin calculul amortizării.

Recalculând profitul fiscal evidențiat de societate la data de 31 decembrie 2009, cu suma de (pct.3.1 – pct. 3.2), rezultă un impozit pe profit suplimentar stabilit în cuantum de 10.4.....

4. Pierderea fiscală evidențiată de societate la data de 30 septembrie 2010, în sumă de lei a fost diminuată astfel:

4.1.-cu suma de lei, înregistrată pe cheltuieli, cont 6021, reprezentând contravaloare materiale de construcție, pe baza următoarelor documente:

-factura, în valoare de lei+TVA lei – mp tablă tip țiglă mată;

-factura, în valoare de lei+TVA lei – mp tablă tip țiglă mată;

-factura, în valoare de lei+TVA lei – mp tablă tip tablă lisa;

-factura, în valoare de lei+TVA lei – ... mp BCA, furnizor: SC SRL;

-factura, în valoare de lei+TVA lei – materiale de construcție, furnizor: SC SRL, nefiind înscrisă denumirea detaliată a materialelor achiziționate;

Prin RIF nr....., privind verificarea perioadei 01.12.2009-30.04.2010, s-a respins TVA în sumă de lei, dedusă în baza acestei facturi, întrucât nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 155, alin.5 din Legea 571/2003 pentru a fi considerate documente justificative, sumă necontestată de societate, motiv pentru care pentru valoarea acestor materiale de construcție, în sumă de lei, înregistrată în contabilitate pe cheltuieli, nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil, conform art.21, alin4, lit. f) din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare.

-factura, în valoare de lei +TVA lei-materiale de construcții, furnizor SC SRL, pe factură nefiind înscrisă denumirea detaliată a materialelor achiziționate;

Prin RIF nr....., privind verificarea perioadei 01.12.2009-30.04.2010, s-a respins TVA în sumă de lei, dedusă în baza acestei facturi, întrucât nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 155, alin.5 din Legea 571/2003 pentru a fi

considerate documente justificative, sumă necontestată de societate, motiv pentru care pentru valoarea acestor materiale de construcție, în sumă delei, înregistrată în contabilitate pe cheltuieli, nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil, conform art. 21, alin. 4, lit. f) din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare.

4.2. cu suma de lei, înregistrată pe cheltuieli prin articolul contabil 607=351, astfel:

În luna martie 2010, societatea efectuează înregistrarea contabilă 607=351, cu suma de lei. În luna martie 2010 societatea livrează cantitatea de mc lemn, pentru care venitul obținut este de lei. Utilizând prețul mediu de lei/mc, rezultă un cost al lemnului de lei. (.....lei/mc*..... mc). Societatea înregistrează în contabilitate descărcarea cantității de mc cu suma lei, prin articolul contabil 607=371. De asemenea, societatea înregistrează suma de lei de două ori în contabilitate, respectiv în luna martie 2010, prin articolul contabil 351=408, fără a exista factura fiscală și în luna aprilie 2010, pe baza facturilor fiscale nr....., în valoare de lei și nr....., în valoare de lei, furnizorSA, reprezentând contravaloare material lemnos, dublându-se astfel atât debitul contului 351 cât și contul de cheltuieli-607 ;

În luna iunie 2010 societatea stornează prin articolul contabil 607=351 suma de lei. Rezultă o diferență nejustificată înregistrată pe cheltuieli, cont 607, în sumă de lei (..... lei - lei - lei).

Astfel, pentru suma de lei nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul impozitului pe profit, această cheltuială nefiind aferentă veniturilor realizate conform art. 21 alin1 din Legea 571/2003, republicată.

4.3. – cu suma de lei, înregistrată pe cheltuieli în trim.III., cont 6581, reprezentând majorări de întârziere – cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal conform art. 21, alin4, lit.b) din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare.

4.4 – cu suma de lei, înregistrată pe cheltuieli în baza facturii nr., reprezentând colțar Izabela, bun ce nu este destinat operațiunilor sale taxabile. Prin RIF nr..... și Decizia nr....., privind verificarea perioadei 01.12.2009-30.04.2010, s-a respins TVA în sumă de lei, dedusă în baza facturii nr....., în valoare de lei, reprezentând colțar Izabela, bun ce nu este destinat operațiunilor sale taxabile, sumă necontestată de societate, motiv pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil.

4.5. înregistrarea următoarelor documente în valoare de lei +TVA lei, furnizor: SC , CUI:, pe cheltuieli, reprezentând contravaloare piese de schimb:

-factura, în valoare de lei + TVA lei, reprezentând tamburi frână, arcuri, factura achitata cu chitanța/07.05.2010;

-factura, în valoare de lei+ TVA lei, reprezentând anvelope cargo , factura achitata cu ch.....;

-factura, în valoare de lei+ TVA lei, reprezentând anvelope, factura achitata cu chitanța

-factura, în valoare de lei+ TVA lei, reprezentând anvelope, distribuitor hidraulic, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+ TVA lei, reprezentând anvelope tracțiune, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+ TVA lei, reprezentând ulei valvolină, arc față, factură achitată cu chitanța

Din verificarea efectuată s-a constatat că SC nu este înregistrată în scopuri de TVA, nu a declarat aceste livrări de bunuri prin declarația informativă privind achizițiile și livrările efectuate pe teritoriul național, cod 394, și este declarată inactivă începând cu data de 18.05.2011. Astfel, organele fiscale consideră că există suspiciuni cu privire la realitatea tranzacțiilor consemnate în aceste documente. Întrucât în timpul controlului societatea nu a făcut dovada cu documente (devize de lucrări întocmite de unități specializate) a încorporării acestor piese la mijloacele fixe aparținând societății verificate, organele fiscale nu au acordat dreptul de deducerea acestor cheltuieli la calculul profitului impozabil, conform art. 21, alin. 4, lit.f) din Legea 571/2003, republicată, cu modificată ulterioare.

Recalculând pierderea fiscală la data de 30 septembrie 2010, evidențiată de societate în sumă de lei, cu suma de lei (pct.4.1-4.5.), rezultă profit fiscal în sumă de lei, pentru care s-a stabilit impozit pe profit în sumă de lei. Față de impozitul minim calculat și declarat de societate în sumă de lei, rezultă o diferență de plată stabilită suplimentar în sumă de lei.

5. Profitul impozabil evidențiat de societate pentru trimestrul IV 2010, în sumă de lei, a fost reîntregit astfel:

5.1. -cu suma de lei, reprezentând pierdere la data de 30 septembrie 2010, recuperată de societate. Întrucât pierderea înregistrată de societate la data de 30 septembrie 2010 a fost diminuată în timpul controlului, conform pct.3, pentru suma de lei s-a stabilit impozit profit în sumă de lei;

5.2. -cu suma de lei, înregistrată pe cheltuieli, cont 6581, reprezentând majorări și penalități de întârziere înregistrate în contabilitate în luna octombrie 2010 (..... lei) și în luna decembrie 2010 (..... lei), prin articolul contabil :6581=448, sume ce reprezintă cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, conform art.21, alin4, lit.b) din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare;

5.3.-cu suma de lei, descărcată eronat la data de 31 decembrie 2010, prin articolul contabil 711=345 și 711=348, la un preț mai mare decât prețul de producție, ceea ce a condus la diminuarea profitului cu această sumă;

5.4.-cu suma de lei, înregistrată în contabilitate în luna octombrie 2010, prin articolul contabil 351=408, fără a exista documente. În luna noiembrie 2010, societatea înregistrează masa lemnoasă în valoare de lei, în baza facturii nr....., în valoare de lei, facturii nr., în valoare de lei și facturii nr....., în valoare de -..... lei-furnizor RNP SA, prin articolul contabil 351=401, fără a storna suma de lei, înregistrată în luna octombrie

2010, sumă înregistrată pe cheltuieli, cont 607 (sold 351 la 30 oct 2010=0 lei, soldul contului 351 la 30 noiembrie 2011= 0 lei).

Pentru suma de lei nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul impozitului pe profit, conform art.21,alin4, lit.f) din Legea 571/2003 republicată.

5.5-înregistrarea următoarelor documente în valoare de lei +TVA lei, furnizor: SC..... .., CUI:, pe cheltuieli, reprezentând contravaloare piese de schimb:

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând anvelope offroad, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând foaie arc, galerie evacuare rabă, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând anvelope offroad, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA, reprezentând pompă HGS, factură achitată cu chitanță

Din verificarea efectuată s-a constatat că SC nu este înregistrată în scopuri de TVA, nu a declarat aceste livrări de bunuri prin declarația informativă privind achizițiile și livrările efectuate pe teritoriul național, cod 394, și este declarată inactivă, începând cu data de 18.05.2011. Astfel, organele fiscale consideră că există suspiciuni cu privire la realitatea tranzacțiilor consemnate în aceste documente. Întrucât în timpul controlului societatea nu a făcut dovada cu documente (devize de lucrări întocmite de unități specializate) a încorporării acestor piese la mijloacele fixe aparținând societății verificate, nu s-a acordat dreptul de deducere a acestor cheltuieli la calculul profitului impozabil, conform art.21, alin4, lit.f) din Legea 571/2003 republicată, cu modificările ulterioare.

5.6.-cu suma de lei, înregistrată în contabilitate în luna decembrie 2010, astfel: 301=408 cu lei, 371=301 cu lei și 607=371 cu lei, fără a exista documente legale; 301=408 cu lei, 301=408 cu lei, fără documente legale. În luna ianuarie 2011, când societatea a primit documentele de achiziție a materialului lemnos în sumă de lei (intrări din exploatare în sumă de lei, înregistrat 301=351, BA nr./ianuarie 2011 în valoare de lei, factura nr....., în valoare de lei-.... mc lemn , factura, în valoare de lei-.... mc lemn rotund, factura, în valoare de lei, factura, în valoare de lei-.... mc lemn rotund, factura în valoare de.....- mc lemn, factura, în valoare de.....-... mc lemn rotund), nu stornează suma de 41.910 lei, dublându-se astfel atât debitul contului 301, cât și contul 607.

Pentru suma de lei nu s-a acordat dreptul de deducere, fiind înregistrată fără documente legale, conform art.21, alin.4, lit.f) din Legea 571/2003.

Recalculând profitul impozabil pentru trim.IV 2010, calculat de societate, în sumă de lei, cu suma de lei (pct.5.1-5.6), rezultă un profit impozabil în sumă de lei și impozit profit aferent în sumă de lei. Față de impozitul pe profit calculat și declarat de societate în sumă de lei, rezultă impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de lei.

6. La data de 30 septembrie 2011 societatea înregistrează profit impozabil în sumă de lei, pentru care calculează, declară și achită impozit pe profit în sumă de lei.

Din verificarea efectuată s-au constatat următoarele:

6.1.-s-a constatat calcularea eronată a impozitului pe profit, atât trimestrial, cât și la data de 30 sept 2011, astfel:

- la 31.03.2011, societatea înregistrează un profit impozabil de lei, pentru care nu calculează impozit pe profit;

- la 30.06.2011, societatea înregistrează un profit impozabil în sumă de lei, pentru care calculează și declară un impozit pe profit de lei;

- la 30.09.2011, societatea înregistrează un profit impozabil în sumă de lei, pentru care calculează și declară un impozit pe profit de lei.

Conform art. 17, alin. 1 din Legea 571/2003, republicată, organul fiscal a constatat că, la data de 30 septembrie 2011, rezultă impozit pe profit în sumă de 8.3..... (.....*16%). Față de impozitul pe profit calculat de societate, rezultă o diferență de impozit pe profit în sumă de 6.5.....

6.2.înregistrarea în contabilitate a sumei de lei pe cheltuieli, cont 6024 și 6028, a următoarelor documente, reprezentând contravaloare materiale de construcție utilizate pentru efectuarea unor lucrări de investiție la hala de debitare material lemnos, după cum urmează:

- ff, în valoare totală de lei, baza impozabilă de lei, reprezentând materiale de construcții: saci de ciment de 40 kg, plasă sudată, fier beton, folie drenaj, furnizori: SC SRL, factură înregistrată în 6028;

- ff, în valoare totală de lei, baza impozabilă de lei, reprezentând fier beton kg, plasă sudată, oțel lat ml, ciment gri, furnizor SC SRL, factură înregistrată în contul 6028;

- ff, în valoare totală de lei, baza impozabilă de lei, reprezentând ciment gri, polistiren, tablă zincată, plasă sudată, fier beton, furnizor: SC SRL, factură înregistrată în contul 611.

Organele fiscale fac precizarea că potrivit art. 24, alin3, lit.d) din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare, investițiile efectuate la mijloacele fixe existente se înregistrează în contabilitate prin majorarea valorii mijloacelor fixe, ceea ce presupune atât înregistrarea pe cheltuieli a contravalorii materialelor achiziționate și utilizate în acest scop, cât și înregistrarea concomitentă pe venituri, cont 722"Venituri din producția de imobilizări", urmând ca la finalizarea investiției să se majoreze valoarea mijloacelor fixe supuse modernizării și să se recupereze prin calculul amortizării. Astfel, prin înregistrarea pe cheltuieli a investiției efectuate în valoare de lei, profitul impozabil la data de 30 septembrie 2011 a fost diminuat cu aceasta sumă. Pentru suma de lei nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil conform art. 23, alin4, lit.d) din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare.

6.3.înregistrarea următoarelor documente, în valoare de +TVA lei, furnizor: SCSRL, CUI: pe cheltuieli, reprezentând contravaloare piese de schimb:

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând anvelope ifron, factura achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând cilindru ridicare ifron, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA lei reprezentând chiuloasa U650, garnitură, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA lei reprezentând grup transmisie U650, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de 3.9.....+TVA lei, reprezentând, factură achitată cu chitanța

Din verificarea efectuată s-a constatat că SC nu este înregistrată în scopuri de TVA, nu a declarat aceste livrări de bunuri prin declarația informativă privind achizițiile și livrările efectuate pe teritoriul național, cod 394, și este declarată inactivă începând cu data de 18.05.2011. Astfel, organele fiscale au constatat că există suspiciuni cu privire la realitatea tranzacțiilor consemnate în aceste documente. Întrucât în timpul controlului societatea nu a făcut dovada cu documente (devize de lucrări întocmite de unități specializate) a încorporării acestor piese la mijloacele fixe deținute de societate, nu s-a acordat dreptul de deducere a acestor cheltuieli la calculul profitului impozabil, conform art.21, alin4, lit.f) din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare.

6.4.-descărcarea eronată a stocului de cherestea vândută, prin articolul contabil 711=345 și 711=348, la un preț mai mare decât prețul de producție, respectiv: la trimestrul I descărcat în plus cu suma de, trimestrul II descărcat în plus cu suma de lei, la trimestrul III descărcat în plus cu suma de lei, la 30 septembrie 2011 diminuându-se astfel profitul impozabil cu aceasta sumă.

6.5.-societatea nu a justificat suma de lei, înregistrată pe cheltuieli, cont 6022, în perioada ianuarie-septembrie 2011, pe bază de bonuri fiscale emise de către AMEF, reprezentând contravaloare combustibil. Conform situației consumului întocmit de către societate, pentru perioada ianuarie –septembrie 2011, societatea a înregistrat un consum de litri motorină, în valoare de lei. Conform balanței de verificare la data de 30 septembrie 2011, societatea a înregistrat consum de combustibil în valoare de lei, cont 6022. Rezultă astfel o diferență de lei, reprezentând contravaloare combustibil înregistrat nejustificat în contabilitate, diminuându-se astfel profitul impozabil la data de 30 septembrie 2011 cu aceasta sumă.

Recalculând profitul fiscal evidențiat de societate la data de 30 septembrie 2011 cu suma de lei (pct.6.2 – 6.5), rezultă la data de 30 septembrie 2011 un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei.

Astfel pentru perioada 01 ianuarie - 30 septembrie 2011 s-a stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de (6.5.....-pct.6.1 + lei – pct.6.2 – 6.5).

Majorări și penalități de întârziere

Pentru perioada verificată s-a stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă delei și s-au calculat majorări și penalități de întârziere, după cum urmează:

-pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2007, în sumă de lei, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei;

-pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2008, în sumă de, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei;

-pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de pentru anul 2009, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei;

-pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru perioada ianuarie-septembrie 2010, în sumă de lei, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei;

-pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru perioada octombrie - decembrie 2010, în sumă de lei, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei;

-pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru perioada ianuarie - septembrie 2011, în sumă de, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

Consecința fiscală este următoarea:

Impozit profit=..... lei

Total majorări de întârziere= lei

Total penalități de întârziere= lei.

În ceea ce privește TVA, perioada supusă inspecției fiscale este 01.05.2010 - 30.09.2011, iar organele fiscale fac precizarea că, pentru perioada 01.05.2010 -30.09.2011, societatea înregistrează TVA de rambursat în sumă de 55.116 lei.

Din verificarea efectuată s-au constatat următoarele:

1.-calcularea eronată a TVA colectată în luna noiembrie 2010 pentru factura nr...../fara dată, în valoare de lei +TVA lei (factura este emisă în data de 09.11.2010), reprezentând mc cherestea- elemente case la un preț unitar de lei/mc, utilizând eronat cota de TVA de 19%. Rezultă o diferență de TVA în sumă de lei (.....*24%-.....).

2.-emiterea facturii nr....., client SC SRL, CUI:....., persoană neînregistrată în scopuri de TVA și inactiv din data de 11.06.2009, reprezentând mc cherestea, în valoare de lei, fără a colecta TVA, aplicând măsuri de simplificare (taxare inversă).

Din verificarea efectuată s-a constatat că SC SRL, CUI:....., este persoana neînregistrată în scopuri de TVA și inactiv din data de 11.06.2009, fiind încălcate prevederile art. 160, alin. 1 din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare.

Conform art. 137, alin1. lit.a) și art.140, alin1 din Legea 571/2003, republicată, s-a colectat TVA în sumă de lei (.....*24%).

3.Înregistrarea următoarelor documente, în valoare de lei +TVA lei, furnizor: SC..... .., CUI:, pe cheltuieli, reprezentând contravaloare piese de schimb:

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând tamburi frână, arcuri, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând anvelope cargo, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând anvelope, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVAlei, reprezentand anvelope, distribuitor hidraulic, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA ... lei, reprezentând anvelope tracțiune, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând ulei valvolina, arc față , factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând anvelope offroad, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând foaie arc, galerie evacuare rabă, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând anvelope offroad, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de 2000 lei+TVA, reprezentând pompă HGS, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând anvelope ifron, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând cilindru ridicare ifron, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând chiuloasă U650, garnitură, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând grup transmisie U650, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de 3.9.....+TVA .. lei, reprezentând pompă hidraulică ifron, factură achitată cu chitanța

Din verificarea efectuată s-a constatat ca SC nu este înregistrată în scopuri de TVA, nu a declarat aceste livrari de bunuri prin declarația informativă privind achizițiile și livrările efectuate pe teritoriul național, cod 394, și este declarată inactivă începând cu data de 18.05.2011. Întrucât în timpul controlului societatea nu a făcut dovada cu documente (devize de lucrari intocmite de unitati specializate) a încorporării acestor piese la mijloacele fixe, nu s-a acordat dreptul de deducere a TVA în sumă de lei.

4.-societatea nu a justificat suma de lei, înregistrată pe cheltuieli, cont 6022, în perioada ianuarie-septembrie 2011, pe bază de bonuri fiscale emise de catre AMEF, reprezentând contravaloare combustibil. Organele fiscale fac precizarea că, potrivit situației consumului întocmită de către societate pentru perioada ianuarie –septembrie 2011, aceasta a înregistrat un consum de litri motorină în valoare

de lei. Conform balanței de verificare la data de 30 septembrie 2011, societatea a înregistrat consum de combustibil în valoare de lei, cont 6022. Rezultă astfel o diferență de lei, reprezentând contravaloare combustibil înregistrat nejustificat în contabilitate, pentru care s-a stabilit TVA în sumă de lei (.....*24%) conform art. 145, alin1, lit.a) din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare.

Consecința fiscală este stabilirea **TVA în sumă de lei**, iar pentru TVA stabilită suplimentar, în sumă de lei, s-au calculat **majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei**.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma totală de, reprezentând impozit pe profit în sumă de și accesorii în sumă de aferente impozitului pe profit, TVA în sumă de lei și accesorii în sumă de aferente TVA, stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava prin adresa nr.

În fapt, în urma verificării efectuate, organele fiscale au stabilit suplimentar în sarcina suma de, **reprezentând impozit pe profit și suma de lei, reprezentând TVA.**

Suma de, contestată de societate, cuprinde următoarele sume:

1) Impozit pe profit în sumă de, calculat pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 30 septembrie 2010

Pentru perioada 01 ianuarie 2010 – 30 septembrie 2010, organele fiscale au stabilit suplimentar profit în sumă de lei (pct. 4.1-4.5 din decizie). Cu această sumă organele fiscale au diminuat pierderea fiscală evidențiată de societate la data de 30 septembrie 2010, în sumă de lei, rezultând un profit impozabil în sumă de lei, pentru care s-a stabilit impozit pe profit în sumă de lei. Față de impozitul minim calculat și declarat de societate în sumă de lei, rezultă o diferență de plată stabilită suplimentar în sumă de lei.

Din suma de lei, reprezentând **impozit pe profit** aferent perioadei 01 ianuarie 2010 – 30 septembrie 2010, petenta contestă suma de aferentă înregistrării pe cheltuieli a următoarelor documente, în sumă de lei + TVA în sumă de lei, de la furnizorul SC , CUI:, reprezentând contravaloare piese de schimb:

-factura, în valoare de lei + TVA lei, reprezentând tamburi frână, arcuri, factura achitata cu chitanța

-factura, în valoare de lei + TVA ... lei, reprezentând anvelope cargo , factura achitata cu ch.....;

-factura, în valoare de lei + TVA lei, reprezentând anvelope, factura achitata cu chitanța

-factura, în valoare de lei + TVA lei, reprezentând anvelope, distribuitor hidraulic, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei + TVA lei, reprezentând anvelope tracțiune, factură achitată cu chitanța .;

-factura în valoare de lei + TVA lei, reprezentând ulei valvolină, arc fața, factură achitată cu chitanța

Din verificarea efectuată, s-a constatat că SC nu este înregistrată în scopuri de TVA, nu a declarat aceste livrări de bunuri prin declarația informativă privind achizițiile și livrările efectuate pe teritoriul național, cod 394, și este declarată inactivă începând cu data de 18.05.2011. Astfel, organele fiscale consideră că există suspiciuni cu privire la realitatea tranzacțiilor consemnate în aceste documente. Întrucât în timpul controlului societatea nu a făcut dovada cu documente (devize de lucrări întocmite de unități specializate) a încorporării acestor piese la mijloacele fixe aparținând societății verificate, organele fiscale nu au acordat dreptul de deducerea acestor cheltuieli la calculul profitului impozabil, conform art. 21, alin. 4, lit.f) din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare.

Pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit în sumă de, organele fiscale au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de

Societatea formulează contestație cu privire la majorări de întârziere în sumă de și penalități de întârziere în sumă de

2) Impozit pe profit în sumă de lei, calculat pentru perioada 01 octombrie 2010 – 31 decembrie 2010

Pentru perioada 01 octombrie 2010 – 31 decembrie 2010, organele fiscale au stabilit suplimentar profit în sumă de lei (pct.5.1-5.6 din decizie). Cu această sumă organele fiscale au reîntregit profitul impozabil evidențiat de societate pentru trimestrul IV 2010, în sumă de lei, rezultând un profit impozabil în sumă de ... lei și impozit pe profit aferent în sumă de lei. Față de impozitul pe profit calculat și declarat de societate în sumă de lei, rezultă impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de lei.

Din suma de lei stabilită suplimentar, petenta contestă suma de lei, reprezentând **impozit pe profit** aferent perioadei 30 septembrie 2010 – 31 decembrie 2010, aferentă înregistrării pe cheltuieli a următoarelor documente în sumă de lei +TVA în sumă de lei, de la furnizorul SC....., CUI:, reprezentând contravaloare piese de schimb:

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând anvelope offroad, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând foaie arc, galerie evacuare rabă, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând anvelope offroad, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA....., reprezentând pompă HGS, factură achitată cu chitanța

Din verificarea efectuată s-a constatat că SC nu este înregistrată în scopuri de TVA, nu a declarat aceste livrări de bunuri prin declarația informativă privind achizițiile și livrările efectuate pe teritoriul național, cod 394, și este declarată inactivă începând cu data de 18.05.2011. Astfel, organele fiscale consideră că există suspiciuni cu privire la realitatea tranzacțiilor consemnate în aceste documente. Întrucât în timpul controlului societatea nu a făcut dovada cu documente (devize de lucrări întocmite de unități specializate) a încorporării acestor piese la mijloacele fixe aparținând societății verificate, nu s-a acordat dreptul de deducere a acestor cheltuieli la calculul profitului impozabil, conform art.21, alin4, lit.f) din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare.

Pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit în sumă de lei, organele fiscale au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de

3) Impozit pe profit în sumă de lei, calculat pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 30 septembrie 2011

Pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 30 septembrie 2011, organele fiscale au stabilit suplimentar profit în sumă de lei (pct.6.2 – 6.5 din decizia de impunere). Cu această sumă organele fiscale au reîntregit profitul impozabil evidențiat de societate la data de 30 septembrie 2011 în sumă de lei, rezultând la data de 30 septembrie 2011 un profit impozabil în sumă de lei și un impozit pe profit în sumă de Deoarece societatea a declarat și achitat un impozit în sumă de lei, organele fiscale au stabilit suplimentar un impozit pe profit în sumă de

Din suma de stabilită suplimentar, petenta contestă suma de lei, reprezentând **impozit pe profit** aferent perioadei 01 ianuarie 2011-30 septembrie 2011, aferentă înregistrării următoarelor sume:

a) înregistrării următoarelor documente, în sumă de +TVA în sumă de lei (**pentru care s-a stabilit un impozit pe profit în sumă de lei**), de la furnizorul SCSRL ..., CUI, pe cheltuieli, reprezentând contravaloare piese de schimb:

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând anvelope ifron, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând cilindru ridicare ifron, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de lei+TVA lei reprezentând chiuloasa U650, garnitură, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de ... lei+TVA lei reprezentând grup transmisie U650, factură achitată cu chitanța

-factura, în valoare de+TVA lei, reprezentând, factură achitată cu chitanța

Din verificarea efectuată s-a constatat că SC nu este înregistrată în scopuri de TVA, nu a declarat aceste livrări de bunuri prin declarația informativă

privind achizițiile și livrările efectuate pe teritoriul național, cod 394, și este declarată inactivă începând cu data de 18.05.2011. Astfel, organele fiscale au constatat că există suspiciuni cu privire la realitatea tranzacțiilor consemnate în aceste documente. Întrucât în timpul controlului societatea nu a făcut dovada cu documente (devize de lucrări întocmite de unități specializate) a încorporării acestor piese la mijloacele fixe deținute de societate, nu s-a acordat dreptul de deducere a acestor cheltuieli la calculul profitului impozabil, conform art.21, alin4, lit.f) din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare.

Pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit în sumă de lei, organele fiscale au calculat majorări de întârziere în sumă de lei (din care petenta contestă suma de) și penalități de întârziere în sumă de lei (din care petenta contestă suma de).

b) societatea nu a justificat suma de lei (**pentru care s-a stabilit un impozit pe profit în sumă de lei**), înregistrată pe cheltuieli, cont 6022, în perioada ianuarie-septembrie 2011, pe bază de bonuri fiscale emise de către AMEF, reprezentând contravaloare combustibil. Conform situației consumului întocmit de către societate, pentru perioada ianuarie –septembrie 2011, societatea a înregistrat un consum de ... litri motorină, în valoare de lei. Conform balanței de verificare la data de 30 septembrie 2011, societatea a înregistrat consum de combustibil în valoare de ... lei, cont 6022. Rezultă astfel o diferență de lei, reprezentând contravaloare combustibil înregistrat nejustificat în contabilitate, diminuându-se astfel profitul impozabil la data de 30 septembrie 2011 cu aceasta sumă.

Pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit în sumă de lei, organele fiscale au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

În urma verificării efectuate, organele fiscale au stabilit suplimentar în sarcina și suma de lei, reprezentând TVA aferentă sumei de lei, înregistrată pe cheltuieli, cont 6022, în perioada ianuarie-septembrie 2011, pe bază de bonuri fiscale emise de către AMEF, reprezentând contravaloare combustibil.

Organele fiscale fac mențiunea că, potrivit situației consumului întocmit de către societate, pentru perioada ianuarie –septembrie 2011, societatea a înregistrat un consum de litri motorină, în valoare de lei, iar conform balanței de verificare la data de 30 septembrie 2011, societatea a înregistrat consum de combustibil în valoare de lei, cont 6022, rezultând o diferență de lei, reprezentând contravaloare combustibil înregistrat nejustificat în contabilitate.

Pentru neachitarea la scadență a TVA în sumă de lei, organele fiscale au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de

Constatările mai sus menționate au fost înaintate organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava cu adresa nr.

existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, face aplicarea art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr. din data de 15.03.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală contestată de, și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Aceasta interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat că s-a sustras de la plata creanțelor fiscale, prin înregistrarea în evidența contabilă a unor bonuri fiscale pentru care nu a justificat consumul de combustibil, deducând în mod eronat cheltuielile și TVA și că a înregistrat în evidența contabilă contravaloarea unor facturi emise de SC, pentru care există suspiciuni cu privire la realitatea tranzacțiilor consemnate în aceste documente, ceea ce a dus la prejudicierea bugetului de stat cu impozit pe profit și TVA, asupra caracterului infracțional urmând să se pronunțe organele de cercetare și urmărire penală.

Urmare celor prezentate, organele de cercetare penală urmează să analizeze dacă faptele prezentate întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni, prevăzute la art. 9 alin. 1 lit. a din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.

Totodată, se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală „Judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale”.

Precizăm, de asemenea, că și Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 449/26.10.2004, a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183, alin. 1 lit. a din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art. 214 alin. 1 lit. a după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că „*întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii.*”

De asemenea, prin aceeași decizie, Curtea Constituțională a constatat „*Pentru identitatea de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificare și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ*”.

Prin Decizia nr. 72/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora „*hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia*”.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept „*penalul ține loc civilul*”, consacrat prin art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei fapt, pentru care **se va suspenda soluționarea contestației pentru suma contestată de, reprezentând impozit pe profit în sumă de, accesorii în sumă de aferente impozitului pe profit, TVA în sumă de lei și accesorii în sumă de aferente TVA, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va **suspenda soluționarea** cauzei civile pentru **suma totală de**, conform pct. 10.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 380 din 31 mai 2011, care prevede:

„10.1. Dacă prin decizie se suspenda soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura

administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2—2.4 din prezentele instrucțiuni.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și pct. 10.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 380 din 31 mai 2011, citat anterior.

2. Referitor la suma de lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de lei și accesorii aferente în sumă de, cauza supusă soluționării este dacă DGFP Suceava se poate pronunța dacă are dreptul la deducerea chetuielilor în sumă de, în anul 2007 și în sumă de lei, în anul 2008, în condițiile în care organul fiscal susține că acestea reprezintă prestări servicii care nu au fost utilizate în scopul defășurării activității, fără a preciza și care a fost motivul care a dus la această constatare, iar societatea susține că reprezintă energia facturată, respectiv consumată, care a fost destinată utilajelor de la gater, cu care a realizat venituri impozabile în lunile respective.

În fapt, în urma verificării efectuate, organele fiscale au stabilit suplimentar în sarcina suma de lei, reprezentând impozit pe profit.

Suma delei, contestată de societate, cuprinde următoarele sume:

1) Impozit pe profit în sumă de, aferent anului 2007

Pentru anul 2007, organele fiscale au stabilit suplimentar profit în sumă lei (pct.1.1.-1.6 din decizia de impunere). Cu această sumă organele fiscale au reîntregit profitul impozabil aferent anului 2007, în sumă de lei, rezultând un profit impozabil în sumă de lei, pentru care s-a stabilit impozit pe profit în sumă de lei.

Întrucât pentru anul 2007 societatea declară conform fișei sintetice impozit pe profit eronat în sumă de față de impozitul pe profit calculat în sumă de lei, respectiv mai mult cu suma de lei, s-a emis decizie de impunere pentru

impozit pe profit în sumă de lei (impozit profit recalculat:..... lei - impozit declarat :).

Din suma de lei, **impozit pe profit** stabilit suplimentar aferent anului 2007, **petenta contestă suma de**, aferentă sumei de, înregistrată pe cheltuieli, cont 628, reprezentând contravaloare prestări servicii, furnizor:, servicii ce nu au fost utilizate în scopul desfășurării activității. Documentele în baza cărora s-au înregistrat aceste cheltuieli sunt următoarele:

-factura, în valoare de+TVA

-factura, în valoare de+TVA, înregistrată în luna octombrie 2007;

-factura, în valoare de+TVA

-factura, în valoare de+TVA

Organele fiscale fac precizarea că, prin RIF nr..... și Decizia de impunere nr....., privind verificarea perioadei 01.10.2007-31.05.2008, s-a respins la ramburare TVA în sumă de, dedusă în baza facturilor enumerate mai sus, reprezentând contravaloare prestări servicii în valoare de, furnizor, întrucât nu au fost destinate realizării de venituri, sumă necontestată de societate, motiv pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil, fiind cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal, conform art. 21, alin. 1 din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare.

Pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit în sumă de, organele fiscale au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

2) Impozit pe profit în sumă de, aferent anului 2008

Pentru anul 2008, organele fiscale au stabilit suplimentar profit în sumă (pct. 2.1.-2.4. din decizia de impunere). Cu această sumă organele fiscale au diminuat pierderea aferentă anului 2008, în sumă de lei, rezultând un profit impozabil în sumă de, pentru care s-a stabilit impozit pe profit în sumă de

Din suma de, **impozit pe profit** aferent anului 2008, stabilit suplimentar, petenta contestă suma de aferentă sumei de lei, aferentă facturii nr....., reprezentând contravaloare prestări servicii, furnizor, ce nu sunt destinate realizării de venituri, sumă înregistrată în contabilitate prin articolul contabil 628=401.

Prin RIF nr..... și Decizia de impunere nr....., privind verificarea perioadei 01.10.2007-31.05.2008, s-a respins la ramburare TVA în sumă de lei, dedusă în baza facturii nr....., reprezentând contravaloare prestări servicii în valoare de lei, furnizor, întrucât nu au fost destinate realizării de venituri, sumă necontestată de societate, motiv pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil, fiind cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal, conform art. 21, alin. 1 din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare.

Pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit în sumă de, organele fiscale au calculat majorări de întârziere în sumă de și penalități de întârziere în sumă de

Petenta susține că nu este reală constatarea organelor fiscale că facturile emise de nu ar fi concurat la realizarea de venituri, deoarece, în fapt acele facturi reprezintă energie electrică refactura tă de către societatea respectivă, în baza contractului încheiat. Contestatoarea motivează că energia în cauză facturată, respectiv consumată, a fost destinată utilajelor de la gater, cu care a realizat venituri impozabile în lunile respective, fapt confirmat de actele contabile, declarațiile depuse de organul fiscal. Mai face mențiunea că societatea nu a mai primit energie de la alt furnizor până la instalarea unui post propriu de transformare.

Contestatoarea mai precizează că la baza acestor facturi stă contractul încheiat cu furnizorul, respectiv, pe care îl anexează în xerocopie la contestația formulată.

Susține că organul fiscal nu a demonstrat cu acte că energia consumată nu a fost destinată producției, luând în considerare doar constatările din niște acte de control anterioare care nu au fost contestate la acel moment din diverse motive.

În drept, sunt aplicabile prevederile:

- ❖ **Art. 19 și art. 21 alin. 1 și u alin. 4 lit. f** din Codul fiscal, modificat, unde se precizează că:

ART. 19

“Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

ART. 21

“Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

Din aceste texte de lege se reține că intră în calculul profitului impozabil veniturile și cheltuielile, dar pentru a se putea deduce din venituri, cheltuielile trebuie să fie efectuate în scopul realizării de venituri. În caz contrar, cheltuielile sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că organele fiscale au respins la deducere cheltuielile cu prestări servicii facturate de S.C. SRL, pe motiv că aceste servicii nu au fost utilizate în scopul desfășurării activității.

Societatea susține că are dreptul la deducerea cheltuielilor deoarece energia în cauză, facturată, respectiv consumată, a fost destinată utilajelor de la gater, cu care a realizat venituri impozabile în lunile respective. Mai face și mențiunea că societatea nu a mai primit energie de la alt furnizor până la instalarea unui post propriu de transformare.

Precizează și faptul că organul fiscal nu a demonstrat cu acte că energia consumată nu a fost destinată producției, luând în considerare doar constatările din niște acte de control anterioare care nu au fost contestate la acel moment din diverse motive.

În actele atacate, organele fiscale menționează că sumele respective reprezintă prestări servicii, fără să menționeze în ce constau acestea și care sunt motivele care au dus la concluzia că acele cheltuieli nu sunt destinate activității desfășurate (tăierea și rindeluirea lemnului).

Afirmația organelor de control că prin RIF și decizia de impunere emise anterior a fost respinsă la rambursare TVA dedusă în baza acelor facturi și că societatea nu a contestat la momentul respectiv acea sumă, nu poate fi reținută ca argument pentru a nu admite la deducere cheltuielile respective.

Fiecare inspecție fiscală se tratează individual, și fiecare organ fiscal care analizează o operațiune economică aduce constatări proprii, așa după cum prevăd și **art. 65 alin. 2, art. 94 și art. 105** din OG 92/2003, republicată, unde se precizează că:

ART. 65

“Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

[...]

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii”.

ART. 94

“Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

[...]

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

[...]”.

ART. 105

“Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspekția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere”.

Având în vedere prevederile legale citate și analizate la acest capăt de cerere și faptul că, pe de o parte, organele fiscale au respins la deducere cheltuielile cu prestările de servicii pe motiv că nu ar fi destinate activității desfășurate și că la un control anterior s-a respins la deducere TVA aferentă, fapt ce nu a fost contestat de societate, dar fără a menționa în ce constau prestările respective și fără a aduce argumente din care să rezulte motivul pentru care au ajuns la această concluzie, iar, pe de altă parte, faptul că societatea susține că reprezintă energia facturată, respectiv consumată, care a fost destinată utilajelor de la gater, cu care a realizat venituri impozabile în lunile respective, DGFP Suceava nu se poate pronunța cu privire la deductibilitatea acestora, **urmând a se desființa decizia de impunere cu privire la impozitul pe profit în sumă de lei, din care aferent anului 2007 și aferent anului 2008**, urmând ca organele fiscale, prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, la reanalizarea impozitului pe profit în sumă delei și să emită un nou act administrativ fiscal, care va avea în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

- Desființarea are la bază prevederile **art. 216 alin. (3)** și alin. **3[^]1** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se stipulează:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3[^]1) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

- La reverificarea creanțelor fiscale contestate și pentru care s-a dispus desființarea actului atacat, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspekție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”.

- și prevederile **pct. 11.6** din Ordinul președintelui ANAF nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, unde se stipulează:

„11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

De asemenea, având în vedere că pentru impozitul pe profit în sumă de lei, care a generat majorările de întârziere în sumă de lei și penalitățile de întârziere în sumă de lei, s-a dispus soluția de desființare a deciziei de impunere nr., înregistrată la AIF sub nr. și luând în considerare și principiul de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul), **urmează a se desființa decizia de impunere și pentru suma de 1....., reprezentând accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă de lei.**

3. Referitor la suma totală de lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de lei și accesoriile aferente în sumă de lei, cauza supusă soluționării este dacă DGFP Suceava se poate pronunța dacă are dreptul la deducerea cheltuielilor cu amortizarea aferentă cheltuielilor cu lucrările de instalații electrice, în condițiile în care organul fiscal susține că acestea sunt investiții la mijloacele fixe, iar societatea consideră că are dreptul la deducerea cheltuielilor cu amortizarea, dar nu rezultă dacă s-a făcut recepția și punerea în funcțiune a racordului.

În fapt, în urma verificării efectuate, organele fiscale au stabilit suplimentar în sarcina suma de lei, reprezentând impozit pe profit.

Pentru anul 2008, organele fiscale au stabilit suplimentar profit în sumă (pct. 2.1.-2.4. din decizia de impunere). Cu această sumă organele fiscale au diminuat profitul impozabil aferent anului 2008, în sumă de lei, rezultând un profit impozabil în sumă de, pentru care s-a stabilit impozit pe profit în sumă de

Pentru anul 2009, organele fiscale au stabilit suplimentar profit în sumă (pct. 3.1.-3.2. din decizia de impunere). Cu această sumă organele fiscale au reîntregit profitul impozabil aferent anului 2009, în sumă de, declarat de societate, rezultând un profit impozabil în sumă de lei, și un impozit pe profit aferent în sumă de lei. Organele fiscale au stabilit suplimentar pentru anul 2009 un impozit pe profit în sumă de, aferent bazei în sumă de

Din suma de, **impozit pe profit** aferent anului 2008 stabilit suplimentar și suma de, **impozit pe profit** aferent anului 2009 stabilit suplimentar, petenta contestă suma de lei impozit aferent cheltuielilor cu amortizarea la care consideră că are dreptul în anul 2010 și 2011, cheltuieli provenind din următoarele sume:

a) suma de, lei înregistrată pe cheltuieli, cont 628, în baza facturii, în valoare totală de lei, furnizor: SA, reprezentând tarif instalație racordare, sumă cu care societatea trebuia să majoreze valoarea mijlocului fix conform art. 24, alin(3), lit.d) din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare.

b) suma de, lei, înregistrată în contabilitate pe cheltuieli, reprezentând contravaloare materiale de construcție, lucrări de instalații electrice, în baza următoarelor documente:

- ff nr....., furnizor SC SRL, în valoare de +TVA lei, reprezentând lucrări de instalații electrice, factură înregistrată în contul 628;

- ff, SC SRL, în valoare de lei+TVA lei, reprezentând lucrări de instalații electrice, factură înregistrată în contul 628.

Organele fiscale au constatat că au fost încălcate prevederile art.24, alin.3, lit.d) din Legea 571/2003, republicată, cu modificările ulterioare, în sensul că pe lângă înregistrarea pe cheltuieli a valorii acestor materiale de construcție, societatea avea obligația înregistrării concomitente a sumei în contul de venituri, respectiv “Venituri din producția de imobilizări”, urmând ca la finalizarea investiției să se majoreze valoarea mijloacelor fixe existente cu valoarea investiției efectuate și recuperarea acesteia prin calculul amortizării.

Pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit în sumă de lei, organele fiscale au calculat majorări de întârziere în sumă de și penalități de întârziere în sumă de

Societatea afirmă că valoarea investiției este în sumă de lei (..... +) și că, începând cu 01.07.2010, suma de lei trebuia supusă amortizării, iar conform catalogului de clasificare, investiția se încadrează la poziția 1.7.2.2 și se supune amortizării în 9 ani.

Prin urmare, consideră că profitul impozabil al societății trebuia diminuat de către organele fiscale cu următoarele sume:

..... lei an 2010, jumătate de an;

..... lei an 2011 (trim. I-trim. III), (modul de calcul fiind : 9 = lei/an, amortizare anuală).

Astfel, susține că impozitul pe profit stabilit în plus de către organul de control este de lei (..... lei x 16%), din care :

- An 2010

- An 2011

În drept, sunt aplicabile prevederile:

❖ **Art. 19 și art. 21 alin. 1 și alin. 4 lit. f** din Codul fiscal, modificat, unde se precizează că:

ART. 19

“Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

ART. 21

“Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

Din aceste texte de lege se reține că intră în calculul profitului impozabil veniturile și cheltuielile, dar pentru a se putea deduce din venituri, cheltuielile trebuie să fie efectuate în scopul realizării de venituri. În caz contrar, cheltuielile sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că organele fiscale au respins la deducere cheltuielile reprezentând tarif instalație racordare, cheltuieli cu materiale de construcții, cheltuieli lucrări instalații electrice, pe motiv că acestea reprezintă investiții la mijloacele fixe existente.

În ceea ce privește dreptul de deducere a cheltuielilor cu investițiile la mijloacele fixe, sunt aplicabile prevederile **art. 24 alin. 1, alin. 3 lit. d, alin. 11 lit. a** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează că:

ART. 24

“Amortizarea fiscală

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

[...]

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;

[...]

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;

[...]”.

Din aceste prevederi legale se reține că investițiile efectuate la mijloacele fixe existente sunt considerate mijloace fixe amortizabile și se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării.

De asemenea, se stipulează că, din punct de vedere fiscal, amortizarea se calculează începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune.

Din aceste prevederi legale rezultă că, în situația în care o persoană impozabilă efectuează investiții la mijloacele fixe existente, aceasta are dreptul la deducerea acestor cheltuieli pe calea amortizării, începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că organele fiscale au respins la deducere cheltuielile reprezentând tarif instalație racordare, cheltuieli lucrări instalații electrice, pe motiv că acestea reprezintă investiții la mijloacele fixe existente, fără să analizeze dacă investițiile au fost analizate și puse în funcțiune.

Având în vedere prevederile legale citate și analizate la acest capăt de cerere, și ținând cont de faptul că din documentele existente la dosar nu rezultă cu claritate dacă s-a făcut recepția lucrărilor și dacă a fost pusă în funcțiune cea investiție la mijlocul fix, DGFP Suceava nu se poate pronunța cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu amortizarea aferentă investiției la mijloace fixe existente în sumă de lei, în anul 2010 și în sumă de lei, în anul 2011, drept pentru care **se va desființa decizia de impunere pentru suma de lei, reprezentând impozit pe profit, din care aferent anului 2010 și aferent anului 2011**, urmând ca organele fiscale, prin altă echipă, să procedeze, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, la reanalizarea impozitului pe profit în sumă de lei și să emită un nou act administrativ fiscal, care va avea în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

- Desființarea are la bază prevederile **art. 216 alin. (3)** și alin. **3¹** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se stipulează:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

- La reverificarea creanțelor fiscale contestate și pentru care s-a dispus desființarea actului atacat, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”.

- și prevederile **pct. 11.6** din Ordinul președintelui ANAF nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, unde se stipulează:

„11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

De asemenea, având în vedere că pentru impozitul pe profit în sumă de lei care a generat majorările de întârziere în sumă de și penalitățile de întârziere în sumă de, s-a dispus soluția de desființare a deciziei de impunere nr., înregistrată la AIF sub nr. și luând în considerare și principiul de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul), **urmează a se desființa decizia de impunere și pentru suma delei, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de lei.**

4. Referitor la suma de lei, din care lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit și lei reprezentând accesorii aferente TVA, Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava este investită să se pronunțe dacă petentul datorează această sumă, în condițiile în care argumentele aduse de acesta nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.

În fapt, în urma verificării efectuate organele fiscale au stabilit în sarcina societății, suma totală de, reprezentând impozit pe profit în sumă de lei, majorări de întârziere în sumă de lei, penalități de întârziere în sumă de lei, TVA în sumă de lei, majorări de întârziere în sumă de 1.108 lei, penalități de întârziere în sumă de lei.

Din suma de lei, reprezentând impozit pe profit, petenta contestă suma de (.....+.....+.....+.....+.....+.....+.....), iar din suma delei, reprezentând TVA, contestă suma de lei.

Pentru suma de impozit pe profit și lei TVA, contestate de societate, s-au calculat accesorii astfel:

1) Pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit în sumă de, organele fiscale au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

Societatea formulează contestație pentru suma de majorări de întârziere și lei penalități de întârziere, aferente impozitului pe profit în sumă de Pentru diferența în sumă delei, reprezentând majorări de întârziere, petenta aduce ca argumente elementele precizate cu privire la impozitul pe profit în sumă de

2) Pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit în sumă de lei, organele fiscale au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de

Societatea formulează contestație pentru suma de majorări de întârziere și penalități de întârziere, aferente impozitului pe profit în sumă de lei. Pentru diferența în sumă de lei, reprezentând majorări de întârziere, petenta aduce ca argumente elementele precizate cu privire la impozitul pe profit în sumă de lei.

3) Pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit în sumă de lei, organele fiscale au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

Societatea formulează contestație pentru suma de lei majorări de întârziere și lei penalități de întârziere, aferente impozitului pe profit în sumă de lei. Pentru diferența în sumă delei, reprezentând majorări de întârziere, petenta aduce ca argumente elementele precizate cu privire la impozitul pe profit în sumă de lei.

4) Pentru impozitul pe profit în sumă totală de lei (.....+.....+.....+.....) nu sunt diferențe de accesorii contestate în plus față de cele stabilite de organele fiscale.

5) Pentru neachitarea la scadență a TVA în sumă de lei, organele fiscale au calculat majorări de întârziere în sumă delei și penalități de întârziere în sumă de

Societatea formulează contestație pentru suma de majorări de întârziere și penalități de întârziere, aferente TVA în sumă de lei. Pentru diferența în sumă de lei, reprezentând majorări de întârziere, petenta aduce ca argumente elementele precizate cu privire la TVA în sumă de lei.

Societatea nu prezintă un mod de calcul al accesoriilor contestate, conform prevederilor legale, ci le calculează în mod aleatoriu, extrăgând din totalul accesoriilor, prin regula de trei simplă, pe cele aferente debitelor contestate.

Diferențele de accesorii în sumă totală de lei (accesorii calculate de societate-accesorii calculate de organul fiscal), calculate pentru fiecare impozit sau taxă atacate de petentă, sunt de fapt, accesorii aferente celorlalte debite stabilite suplimentar de organul fiscal și necontestate de societate.

În drept, sunt aplicabile prevederile:

- **art. 206** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată :

ART. 206

„Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

(3) Contestația se depune la organul fiscal, respectiv vamal, al cărui act administrativ este atacat și nu este supusă taxelor de timbru”.

Potrivit acestui text de lege, în cuprinsul unei contestații se regăsesc obiectul acesteia, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază. De asemenea, obiectul contestației constituie sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat de către petent.

- **Art. 213** din actul normativ mai sus menționat prevede că:

ART. 213

„Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

[...]”.

Rezultă din acest text de lege că organele competente în soluționarea contestațiilor analizează susținerile părților, dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei, iar soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

- **Pct. 11.1** din Ordinul președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

„11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) **nemotivată**, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

[...].”

Societatea formulează contestație privind impozitul pe profit și TVA, precum și privind accesoriile aferente, dar aceste accesorii contestate sunt în quantum mai mare decât cele calculate de către organul fiscal pentru debitele contestate.

Societatea nu prezintă un mod de calcul al accesoriilor contestate, conform prevederilor legale, ci le calculează în mod aleatoriu, extrăgând din totalul accesoriilor, prin regula de trei simplă, pe cele aferente debitelor contestate.

Diferențele de accesorii în sumă totală de lei (accesorii calculate de societate-accesorii calculate de organul fiscal), calculate de societate pentru fiecare impozit sau taxă atacate, sunt de fapt, accesorii aferente celorlalte debite stabilite suplimentar de organul fiscal și necontestate de societate.

Pentru diferențele de accesorii în sumă de lei, aferente impozitului pe profit și TVA, societatea nu aduce alte argumente. Motivele pentru care formulează contestație pentru această sumă, sunt cele prezentate pentru debitele atacate.

Se reține, astfel, că societatea formulează contestație cu privire la suma de lei, reprezentând accesorii, dar argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.

Având în vedere că petentul nu aduce nici un argument în favoarea sa pentru a demonstra că nu datorează către bugetul statului accesorii **în sumă de lei** aferente impozitului pe profit și TVA, faptul că argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării și ținând cont și de faptul că soluționarea contestației se face în limitele sesizării, **urmează a se respinge** contestația pentru acest capăt de cerere **ca nemotivată**.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 216 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.

....., înregistrat la Activitatea de inspecție fiscală sub nr., cu privire la suma de, reprezentând:

- ❖ – impozit pe profit;
- ❖ – accesorii aferente impozitului pe profit;
- ❖ lei – TVA;
- ❖ – accesorii aferente TVA,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

2. Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., înregistrat la Activitatea de inspecție fiscală sub nr., cu privire la suma de**lei**, reprezentând:

- ❖ lei – impozit pe profit;
- ❖ lei – accesorii aferente impozitului pe profit;

urmând ca organele fiscale, printr-o altă echipă decât cea care a încheiat decizia contestată, să reanalizeze situația de fapt strict pentru aceleași obligații bugetare și pentru aceeași perioadă din actul administrativ fiscal desființat, în funcție de cele precizate prin prezenta decizie.

Verificarea va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă decât cea care a emis decizia de impunere contestată și desființată prin prezenta decizie.

3. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de împotriva Deciziei de impunere nr., înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr., cu privire la suma de **lei**, reprezentând:

- ❖ lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- ❖ lei – accesorii aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.