

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR
PUBLICHE A JUDETULUI P R A H O V A

Ploiesti - Str. Aurel Vlaicu, Nr. 22 - 24,

Serviciul Solutionare Contestatii

Telefon: 0244/407710 - int.892; Fax: 0244/593906.

DECIZIA Nr. 61 din 21 iunie 2007

privind solutionarea contestatiei formulată de

Societatea Comercială "...” S.R.L.
din municipiul Ploiesti, judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Inspectie Fiscală Prahova**, prin adresa nr. ... din 01 iunie 2007 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../01 iunie 2007, în legătură cu **reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei** formulată de **S.C. "...” S.R.L. Ploiesti** împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ... din 07 decembrie 2005** emisă de A.C.F. Prahova, precum si împotriva **Raportului de inspectie fiscală** - încheiat la data de **30 noiembrie 2005** de consilier si inspector din cadrul A.C.F. Prahova, **procedură care a fost suspendată prin Decizia nr. nr. 25/19 aprilie 2006 emisă de D.G.F.P. Prahova.**

În conformitate cu prevederile **art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 26.09.2005, cu modificările si completările ulterioare, prin adresa sus-mentionată, **A.I.F. Prahova** a transmis **Dosarul contestatiei** către D.G.F.P. Prahova - Serviciul solutionare contestatii, completat cu **adresa nr. .../25 mai 2007 a S.C. "...” S.R.L. Ploiesti** - depusă si înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../29 mai 2007, iar apoi la A.I.F. Prahova sub nr. .../31 mai 2007.

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **alin. (3) si (4) ale art. 184 din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată în 26 septembrie 2005**, cu modificările si completările ulterioare, **coroborate** cu prevederile **pct. 10. din Instrcutiunile pentru aplicarea titlului IX** - aprobate prin **Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr. 519/2005**, procedează în continuare la **analiza pe fond contestatiei.**

S.C. "...” S.R.L. are **sediul de afaceri** în municipiul **Ploiesti**, Str. ..., Nr. ..., judetul Prahova, este înmatriculată la Registrul Comertului Prahova sub nr. **J29/.../...** si are **codul unic de înregistrare ...** cu atribut fiscal **RO.**

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de **... lei (RON)**, din care:

- **... lei (RON)** reprezintă **taxă pe valoarea adăugată deductibilă** pentru care la inspectia fiscală **nu a fost acordat dreptul de deducere**, fiind considerată **T.V.A. neexigibilă;**

- **... lei (RON)** reprezintă **accesorii** aferente TVA de plată stabilită suplimentar (**... lei - dobânzi si ... lei - penalități de întârziere**).

D.G.F.P. Prahova este investită să soluționeze această contestație în baza prevederilor **lit. a) a alin. (1) al art.179** din **Codul de procedură fiscală**, republicat în 26.09.2005, cu modificările și completările ulterioare, și cele ale **pct. 5.4.** din **Instructiunile** aprobate prin **Ordinul M.F.P.- A.N.A.F. nr. 519/2005**, întrucât, **chiar dacă suma contestată o reprezintă TVA în cuantum de ... lei (RON)** pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere, totuși **TVA stabilită de plată** în urma inspecției fiscale a fost suma de **... lei (RON), situată sub cuantumul de 500.000 lei (RON)**.

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele:

“[...] Subscrisa SC ... SRL, [...], formulăm:

C O N T E S T A T I E

împotriva deciziei de impunere nr. .../07.12.2005, [...] și a raportului de inspecție fiscală nr. .../30.11.2005 [...] respectiv împotriva dispozițiilor cuprinse în aceste acte, referitor la suma de **... lei RON**, sumă considerată de către organul de control ca reprezentând TVA neexigibilă.

Vă solicităm :

- 1. Admiterea prezentei contestații**
- 2. Anularea în parte a deciziei de impunere și a raportului de inspecție mai sus arătate, cu privire la suma de ... lei RON considerată TVA neexigibilă, precum și cu privire la dobânzile și majorările aferente acestei sume.**

MOTIVE :

Prin actele contestate, s-a reținut că, în luna mai 2003, prin factura fiscală cu seria ... nr. ... din data de 16.05.2003, societatea noastră s-a aprovizionat de la SC X... SA Ploiesti cu o instalație ..., în valoare totală de ... de lei RON, din care TVA ... - lei RON.

Prin aceleși acte, reconstituindu-se circuitul comercial privind instalația de foraj mai sus amintită, s-a constatat că utilajul a fost achiziționat de către SC X... SA de la SC Y SRL Ploiesti, care, la rândul său, a achiziționat utilajul de la SC Z... SA din comuna ..., sat ..., jud. Botosani.

Cu privire la aceasta din urmă, respectiv SC Z... SA ..., s-a reținut că, în urma verificărilor efectuate la solicitarea A.C.F. Prahova, s-ar fi constatat că SC Z... SA (vânzătorul initial), nu ar fi condus evidența contabilă conform legii și nu ar fi depus la organul fiscal teritorial declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul consolidat pe anul 2003 și nici până la data efectuării controlului.

Pornind de la situația mai sus arătată, inspectorii fiscale au concluzionat că societatea noastră nu ar avea dreptul să considere ca fiind exigibilă valoarea TVA-ului inclus în factura noastră de achiziție a utilajului de la SC X... SA, deoarece:

a) nu poate fi justificată proveniența bunului de către noi, întrucât cel de-al patrulea anteproprietar nu ar fi condus evidența fiscală conform legii;

b) se reține că, față de faptul că noi am achiziționat bunul în luna mai 2003 și că nu a fost pus în funcțiune până la data controlului, acesta nu este destinat unei activități producătoare de sursă taxabilă, întrucât deducerea TVA este strict legată de realizarea unei activități economice.

Ca temei de drept sunt invocate art.22 alin.4 din Legea nr. 345/2002 și art.145 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, [...].

Actele contestate sunt nelegale si netemeinice pentru următoarele considerente :

1. Societatea noastră nu este răspunzătoare si nu poate fi obligată să suporte consecințele unui comportament fiscal inadecvat si contrar cerintelor legale presupus a fi avut de către cel de-al patrulea anteproprietar al utilajului achizitionat de către noi.

[...] Pe de altă parte, nu există nici un text de lege care să ne oblige la a verifica dacă, pe întreg lantul livrărilor succesive, vânzătorii si-au înregistrat documentele în contabilitate si, ca atare, neexistând o astfel de obligatie legală, noi nu putem fi trasi la răspundere în acest context.

[...] În concluzie, pentru toate aspectele de mai sus, solicităm admiterea contestatiei asa cum a fost formulată si anulara, în parte, a deciziei de impunere si a raportului de inspectie cu privire la suma contestată si indicată în petitul contestatiei. [...]."

II. – Din Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de 30 noiembrie 2005 - anexă la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ... din 07 decembrie 2005 emisă de A.C.F. Prahova, rezultă următoarele:

* – **Inspectia fiscală din 30 noiembrie 2005**, efectuată de organele de control aparținând **A.C.F. Prahova**, a urmărit **modul de stabilire a obligatiilor față de bugetul general consolidat** în perioada **01 decembrie 2001 - 30 septembrie 2005** la **S.C. "... S.R.L. Ploiesti**.

Verificarea s-a concretizat prin **Raportul de inspectie fiscală încheiat în data de 30 noiembrie 2005**, iar **obligatiile fiscale suplimentare** au fost comunicate prin **Decizia de impunere nr. .../07 decembrie 2005**, acestea fiind **contestate partial** de societatea comercială.

* - La **CAPITOLUL III Constatări fiscale** din Raport, pag. ... - ..., este consemnat (citāt):

"[...] 3. Taxa pe valoarea adăugată:

[...] 3.1 T.V.A. deductibilă:

[...] a. În urma verificării efectuate s-a retinut faptul că ...% din totalul TVA deductibilă înregistrată în anul 2003, respectiv suma de ... lei reprezintă **TVA aferentă unei instalatii ...**, în valoare de ... lei, **achizitionată în luna mai 2003** de la SC X... SA Ploiesti, în baza **facturii fiscale seria ... nr. .../16.05.2003** (în valoare totală de ... lei) - anexa nr.

Înregistrarea în evidenta tehnico - operativă s-a efectuat în baza **notei de intrare receptie nr. .../16.05.2003** (anexa nr. ...).

În evidenta contabilă instalatia ... a fost înregistrată în contul contabil 371 **"Mărfuri"**.

[...] La data prezentului control, instalatia se află depozitată în incinta depozitului unității, situat în Ploiesti, str. ..., nr. ..., dar nu este în stare de functionare, [...].

[...] **Controlul efectuat la SC X... SA** (proces verbal nr. .../06.07.2005) a retinut **faptul că instalatia ... a fost achizitionată de la SC Y... SRL Ploiesti care la rândul ei a achizitionat utilajul de la SC Z... SA com. ..., sat ..., jud. Botosani** - anexa nr.

[...] În concluzie, **urmare verificărilor efectuate de către inspectorii din cadrul ACF Botosani reiese că nu a fost identificată provenienta instalatiilor ... si furnizorul initial.**

Prin urmare, la control s-a retinut faptul că unitatea **în mod eronat a exercitat dreptul de deducere a TVA în sumă de ... lei.**

În susținerea celor de mai sus menționăm art. 22, alin. (4), litera a) din Legea nr. 345/2002 potrivit căreia persoanele impozabile înregistrate ca plătitoare de TVA au dreptul de deducere a TVA aferentă bunurilor si/sau serviciilor achizitionate în condițiile în care sunt "**destinate realizării de operatiuni taxabile**".

Tinând cont de aceste prevederi legale si întrucât așa cum am arătat anterior utilajul achizitionat nu a fost utilizat în perioada mai 2003 - septembrie 2005 pentru realizarea de operatiuni supuse taxei pe valoarea adăugată, desi timpul scurs de la momentul achizitiei si până la data controlului este semnificativ (28 luni) a rezultat că nu sunt îndeplinite condițiile impuse de lege referitoare la exercitarea dreptului de deducere a TVA. Mai mult, așa cum am arătat anterior nu a fost identificată proveniența instalatiei si furnizorul initial al utilajului

În concluzie, până la finalizarea anchetei penale la S.C. Z... S.A. Comuna ..., judetul Botosani si primirea unor informatii suplimentare privind proveniența instalatiei ..., pe de o parte, iar pe de altă parte tinând seama că deducerea TVA este strict legată de realizarea unei activități economice, până la momentul îndeplinirii condițiilor impuse de art. 22 alin. (4), litera a) din Legea nr. 345/2002 respectiv art. 145, alin. (3) din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, [...], unitatea va reflecta suma de ... lei (... RON) ca TVA neexigibilă. [...]."

III. – Pe baza actelor si documentelor din Dosarul contestatiei, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada verificată, organul de solutionare a cauzei constatã:

* - În urma **inspctiei fiscale din 30 noiembrie 2005** efectuată la S.C. "... S.R.L. Ploiesti, **nu s-a putut stabili proveniența instalatiei ...** la momentul vânzării acesteia de către așa zis **primul proprietar - S.C. "Z..." S.A. ..., judetul Botosani,** astfel încât **organele de inspectie fiscală au suspendat acordarea dreptului de deducere a T.V.A. deductibilă** în sumă de ... lei (RON) aferentă **facturii fiscale seria ... nr. .../16.05.2003,** în sumă totală de ... lei (RON), **emisă de S.C. "X..." S.A. Ploiesti (furnizorul instalatiei pentru S.C. "... S.R.L.).** Totodată, **au stabilit evidentierea acestei sume ca T.V.A. neexigibilă, până la finalizarea cercetărilor penale** ce sunt întreprinse la S.C. "Z..." S.A.

Măsura stabilită **a anulat T.V.A. de rambursat** evidentiată în contabilitatea S.C. "... S.R.L. Ploiesti la data de **30 septembrie 2005,** în sumă de ... lei (RON) si a condus la stabilirea **unei obligatii de plată la T.V.A.,** în sumă de ... lei (RON).

* - Pe baza **constatărilor consemnate** în Raportul din 30 noiembrie 2005, **care au condus la aparitia suspiciunilor legate de vânzarea si revânzarea instalatiei ...,** încă de la **primul proprietar al acesteia, respectiv S.C. Z... S.A. ..., judetul Botosani** si continuate apoi pe lantul S.C. "Y..." S.R.L. Ploiesti - S.C. "X..." S.A. Ploiesti - S.C. "... S.R.L. Ploiesti, **A.C.F. Prahova a transmis actul de inspectie fiscală la Inspectoratul Judetean de Politie Prahova-Serviciul de investigare a fraudelor.**

În acest sens, la dosarul contesatiei **s-a anexat copia adresei A.C.F. Prahova nr. ... din 05.04.2006,** prin care s-a înaintat organelor de politie **Raportul de inspectie fiscală nr. .../2005,** în vederea **efectuării cercetărilor în cauză** si transmiterii, ulterior, a solutiei dispuse.

Drept urmare, organul de solutionare a contestatiei - în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 184 din Codul de procedură fiscală, republicat în 26.09.2005 - a pronunțat solutia de suspendare a cauzei prin emiterea de către D.G.F.P. Prahova a Deciziei nr. 25 din 19 aprilie 2006, decizie atacată de societatea comercială în contencios administrativ la Curtea de Apel Ploiesti.

* - Prin adresa nr. .../25 mai 2007 - depusă și înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../29 mai 2007, S.C. "..." S.R.L. Ploiesti solicită solutionarea pe fond a contestatiei formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../07 decembrie 2005, ca urmare a Deciziei nr. ... din ... aprilie 2007 pronunțată de Înalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia de contencios administrativ si fiscal.

În acest sens, contestatoarea a anexat xerocopia Certificatului nr. .../.../... din ... aprilie 2007:

"[...] Se certifică de noi prin prezentul că, prin decizia nr. ... din ... aprilie 2007 Înalta Curte de Casatie si Justitie - Sectia de contencios administrativ si fiscal - a pronunțat următoarea decizie:

În numele legii, decide:

"Admite recursul declarat de Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Prahova împotriva sentintei nr. ... din ... septembrie 2006 a Curtii de Apel Ploiesti - sectia contencios administrativ si fiscal.

Casează sentinta atacată si pe fond admite în parte actiunea formulată de SC ... SRL Ploiesti. Anulează decizia nr. 25 din 19 aprilie 2006 emisă de Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Prahova pe care o obligă să solutioneze contestatia formulată de reclamantă împotriva deciziei de impunere nr. ... din 7 decembrie 2005 si a raportului de inspectie fiscală din 30 noiembrie 2005. [...]."

* - Organul de inspectie fiscală, respectiv A.I.F. Prahova, a anexat la dosarul cauzei xerocopia Ordonantei din ... august 2006 dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiesti în Dosarul Nr. .../P/..., comunicată și înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../28.09.2006, iar la A.I.F. Prahova sub nr. .../02.10.2006.

Această ordonanță se referă la cercetarea penală efectuată asupra învinuitului ..., administrator al S.C. "Y..." S.R.L. Ploiesti și are legătură cu cauza analizată prin prezenta decizie întrucât obiectul cercetării l-a constituit instalatiile ... achizitionate de S.C. "Y..." S.R.L. Ploiesti de la S.C. "Z..." S.A. ..., judetul Botosani, și vândute ulterior către S.C. "X..." S.A. Ploiesti, care la rândul ei a vândut o instalatie ... către S.C. "..." S.R.L. Ploiesti.

Cităm din această ordonanță:

"[...] Procuror ... de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiesti;

După verificarea materialului de urmărire penală din dosarul nr. .../P/... întocmit de Inspectoratul Judetean de Politie Prahova, în cauza privind pe învinuitul ..., cercetat pentru infractiunea prev.de art.20 rap.la art. 11 lit.c din Legea 87/1994 si art.37 din Legea 82/1991,

C O N S T A T :

La data de 16.12.2003, Directia Control Fiscal Prahova, a înaintat organelor de cercetare penală procesul verbal din ... noiembrie 2003, privind controlul financiar fiscal la S.C. Y... S.R.L. Ploiesti.

În cauză au fost efectuate cercetări fată de administratorul societății ..., deoarece a înregistrat în evidenta contabilă factura nr. ... din 18.04.2003, prin care **a cumpărat instalatii ... de la S.C. Z... S.A. Botosani în valoare de ... lei vechi, din care ... lei vechi reprezentând TVA.** Ulterior, prin cererea nr. .../25.11.2003 **a cerut rambursarea sumei de ... lei reprezentând TVA.**

Au fost efectuate cercetări din care a rezultat că **S.C. Z... S.A. Botosani nu a vândut instalatii ... si nu a avut relatii comerciale cu S.C. Y... S.R.L. Ploiesti.** O parte din actele societății, printre care si **carnetul cu facturi, au fost sustrate.**

Proprietarul instalatiilor de foraj este S.C. Q... S.R.L. ..., jud.Ilfov.

Pentru clarificarea împrejurărilor în care instalatiile ... au ajuns în posesia S.C. Y... S.R.L. Ploiesti se fac cercetări în alte dosare penale.

[...] În baza dispozitiilor art.262 pct.2 lit.a, art.10 al.1 lit.b c.p.p.,

DISPUN :

1.-**Scoaterea de sub urmărire penală** pentru tentativa la infractiunea prev.de disp.art.20 rap.la art.11 lit.c din legea 87/1994 si infractiunea prev.de art.37 din Legea nr.82/1991 fată de

2.-Solutia se comunică. [...]."

.....
Fată de cele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei constată următoarele:

Conform **Deciziei nr. ... din ... aprilie 2007** pronunțată de **Înalta Curte de Casatie si Justitie** - Sectia de contencios administrativ si fiscal, **Decizia nr. 25/19.04.2006** emisă de D.G.F.P. Prahova - **prin care a fost suspendată solutionarea contestatiei** formulată de S.C. "... S.R.L. Ploiesti împotriva Deciziei de impunere nr. .../07.12.2005 - **a fost anulată, D.G.F.P. Prahova, prin organul său specializat, fiind obligată să solutioneze pe fond această contestatie.**

La inspectia fiscală din 30 noiembrie 2005 s-a retinut faptul că S.C. "... S.R.L. Ploiesti **în mod eronat a exercitat dreptul de deducere a TVA** în sumă de **... lei (RON)** aferentă facturii fiscale seria ... nr. .../16 mai 2003 emisă de S.C. "X..." S.A. Ploiesti - reprezentând livrarea unei inastalatii ..., deoarece, în urma **controlului efectuat la furnizorul S.C. "X..." S.A. Ploiesti** (Proces-Verbal nr. .../06.07.2005), a rezultat faptul că **instalatia ... a fost achizitionată de la S.C. "Y..." S.R.L. Ploiesti, care la rândul ei a achizitionat utilajul de la S.C. "Z..." S.A. din comuna ..., sat ..., judetul. Botosani, aceasta din urmă neînregistrând însă în evidenta contabilă factura fiscală emisă către S.C. "Y..." S.R.L. Ploiesti.**

În Raport s-a consemnat si faptul că: "[...], urmare verificărilor efectuate de către inspectorii din cadrul ACF Botosani reiese că **nu a fost identificată provenienta instalatiilor ... si furnizorul initial.**", **iar în concluzie:** "[...] **până la finalizarea anchetei penale la S.C. Z... S.A. Comuna ..., judetul Botosani si primirea unor informatii suplimentare privind provenienta instalatiei ..., pe de o parte, iar pe de altă parte tinând seama că deducerea TVA este strict legată de realizarea unei activități economice, până la momentul îndeplinirii conditiilor impuse de art. 22 alin. (4), litera a) din Legea nr. 345/2002 respectiv art. 145, alin. (3) din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, [...], unitatea va reflecta suma de ... lei (... RON) ca TVA neexigibilă. [...]."**

Textele de lege invocate în Raport prevăd:

* - **lit. a) a alin. (4) al art. 22** din **Legea nr. 345/2002** privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 22. - (1) [...].

[...] (4) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:

a) operatiuni taxabile; [...]."

* - **alin. (3) al art. 145** din **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal:

"Art. 145. - (1) [...].

[...] (3) Dacă bunurile și serviciile achizitionate sunt destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

b) taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate. [...]."

Se mai menționează în Raport că instalația ... a fost înregistrată în contul contabil 371 "Mărfuri", că aceasta se afla în incinta depozitului unității, dar nu era în stare de funcționare, întrucât, pentru aceasta, era necesară efectuarea unor lucrări suplimentare, precum și faptul că utilajul achiziționat nu a fost utilizat în perioada de la cumpărare (mai 2003) și până la încheierea Raportului (noiembrie 2005).

În urma cercetărilor efectuate, conform Ordonanței din ... august 2006 dată de **Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești** în **Dosarul Nr. .../P/...**, comunicată și înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../28.09.2006, iar la A.C.F. Prahova sub nr. .../02.10.2006, **s-a stabilit** faptul că **proprietarul ...** achiziționat de S.C. "Y..." S.R.L. Ploiești este **S.C. "Q..." S.R.L. ...**, județul Ilfov **și nu S.C. "Z..." S.A. ...**, județul Botosani, **cum s-a consemnat de organele de inspectie fiscală în Raportul din 30 noiembrie 2005.**

În aceste condiții, rezultă că **una din cauzele** pentru care la inspectia fiscală din 30.11.2005 **nu s-a acordat dreptul de deducere a TVA deductibilă** în sumă de **... lei** (RON), respectiv cea legată de **obținerea de informații suplimentare privind proveniența instalației ...** achiziționată de S.C. "..." S.R.L., **este rezolvată** prin emiterea de către **Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești** a **Ordonanței din ... august 2006** și consemnarea că **proprietar initial** al instalațiilor de foraj este S.C. "Q..." S.R.L. ..., județul Ilfov.

Prin ordonanța parchetului se mai menționează că **S.C. "Z..." S.A. ...**, județul Botosani, **nu a vândut instalații ... și nu a avut relații comerciale cu S.C. "Y..." S.R.L. Ploiești**, iar pentru clarificarea împrejurărilor în care instalațiile ... au ajuns în proprietatea S.C. "Y..." S.R.L. Ploiești se vor continua cercetările în alte dosare penale.

Atunci când se pune problema deducerii taxei pe valoarea adăugată trebuie avut în vedere că **TVA este un impozit indirect** și are alte reguli de deductibilitate decât impozitele directe.

Exemplul cel mai elocvent îl constituie acordarea deducerii taxei pe valoarea adăugată în cazul investițiilor, deși în perioada respectivă nu se realizează venituri.

TVA este un impozit care stimulează investițiile, față de impozitul pe profit care este strict legat de veniturile realizate.

În conformitate cu prevederile **art. 22 alin. (4) lit. a)** din **Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată**, respectiv **art. 145 alin. (3)** din **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, **dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de TVA are dreptul să deducă această taxă.** Astfel, **acordarea dreptului de deducere a TVA aferentă unui bun nu este condiționată de realizarea de venituri**, ci doar de achiziționarea bunului în vederea utilizării acestuia de către agentul economic pentru operațiuni taxabile, **iar legiuitorul nu a prevăzut un termen maxim în care trebuie să vândute bunurile și, de asemenea, nu s-a stabilit prin lege că pentru bunurile aflate în stoc nu se acordă dreptul de deducere a TVA deductibilă.**

Conform **adresei M.F.P. - Direcția generală legislație impozite indirecte nr. .../2006** - înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../2006**, perioadele de inactivitate ale unei societăți comerciale și cauzele ce le pot genera sunt datorate unor cauze foarte diferite, motiv pentru care **organele de inspecție fiscală trebuie să analizeze cu atenție situația concretă** și în funcție de cele constatate să decidă dacă poate sau nu să fie acordat dreptul de deducere a TVA deductibilă, neputând fi reglementat unitar tratamentul privind deducerea taxei pe valoarea adăugată în aceste situații.

Referitor la suspendarea acordării dreptului de deducere a TVA deductibilă în sumă de ... lei (RON), ca urmare a faptului că S.C. "Z..." S.A. ... nu a condus evidentă contabilă, nu a depus declarații privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat și deconturile TVA în perioada ianuarie - decembrie 2003 și nici situațiile financiare aferente anului 2003, ca și faptul că organele de cercetare desfășoară o anchetă penală la S.C. "Z..." S.A. ..., care nu are însă nicio legătură cu instalațiile ..., **conform datelor transmise de D.G.F.P. Botosani prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../2006, precizăm că acestea nu constituie argumente legale pentru neacordarea dreptului de deducere a TVA deductibilă.**

Având în vedere cele prezentate mai sus, legat cu concluzia organelor de inspecție fiscală de la pagina ... din Raport prin care au suspendat dreptul de deducere a TVA deductibilă în sumă de ... lei (RON) și au dispus înregistrarea acestei sume ca TVA neexigibilă până la îndeplinirea unor condiții, rezultă:

- **ancheta penală** desfășurată la S.C. "Z..." S.A. ..., județul Botosani, **nu are relevanță în cauza supusă soluționării;**

- **dreptul de deducere a TVA deductibilă nu este condiționat de realizarea de venituri impozabile;**

- **dreptul de deducere a TVA deductibilă aferentă instalației ... aflată în stoc se acordă după o analiză atentă efectuată de organele de inspecție fiscală** a cauzelor care au determinat perioada de inactivitate a S.C. "..." S.R.L. Ploiești - în ceea ce privește această instalație;

- **organul de inspecție fiscală a primit informații suplimentare privind proveniența instalației ...** prin emiterea Ordonanței din ... august 2006 de către Parchetul

de pe lângă Judecătoria Ploiesti, transmisă și înregistrată la A.C.F. Prahova sub nr. .../02 octombrie 2006.

Astfel, organul de soluționare a contestației, constatând îndeplinirea unei condiții din cele expuse în Raport, ca și faptul că realizarea celorlalte condiții solicitate nu este necesară și având în vedere și celelalte aspecte prezentate mai sus, decide desființarea parțială a actului atacat și efectuarea unei noi verificări fiscale prin care organele de inspecție fiscală să se pronunțe asupra deductibilității sau nedeductibilității TVA în sumă de ... lei, ținând cont de considerentele prezentei decizii.

IV. - Concluzionând analiza contestației formulată de Societatea Comercială “...” S.R.L. Ploiesti, județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală Nr. ... din 07 decembrie 2005 emisă de A.C.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (3) al art. 186 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 26.09.2005, se

D E C I D E :

1. - Desființarea parțială a actului atacat pentru suma totală de ... lei (RON), din care:

- ... lei (RON) reprezintă taxă pe valoarea adăugată deductibilă pentru care la inspecția fiscală nu a fost acordat dreptul de deducere, fiind considerată T.V.A. neexigibilă;

- ... lei (RON) reprezintă accesorii de plată aferente (... lei - dobânzi și ... lei - penalități de întârziere);

urmând să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

2. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 188 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 26.09.2005 și ale alin. (1) al art. 11 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,