

DECIZIA nr. 49 /.....2010
privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL**,
inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala 2 Contribuabili Mijlocii cu adresa nr. , asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**, prin mandatar , cu sediul in Bucuresti.

Obiectul contestatiei, inregistrata la D.G.F.P.M.B. sub nr. , il constituie Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala 2 Contribuabili Mijlocii, comunicata in data de **19.11.2009**, prin care s-a stabilit TVA stabilita suplimentar de plata si respinsa la rambursare in suma de **Y1 lei** si accesorii aferente in suma de **Y2 lei**.

Decizia de impunere contestata a fost emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul aceleiasi institutii.

Avand in vedere dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**.

In ceea ce priveste indeplinirea conditiilor de procedura se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care societatea nu a respectat dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv nu a depus dovada calitatii de imputernicit al contestatarei, persoana fizica sau juridica si nici nu a stampilat contestatia.

In fapt, contestatia care vizeaza Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. emisa de Activitatea de inspectie fiscala - Serviciul inspectie fiscala 2 contribuabili mijlocii, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. a fost formulata de , in calitate de mandatar, fara a fi anexata, in original, dovada calitatii de imputernicit si fara a stampila contestatia.

Intrucat la dosarul cauzei nu exista anexata dovada calitatii de imputernicit al contestatarei pentru introducerea contestatiei, intocmita conform prevederilor legale, prin adresa nr. , **confirmata de primire in data de 11.01.2010**, Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. a solicitat contribuabilei complinirea acestei lipse.

De mentionat este faptul ca, pana la data prezentei decizii, cele solicitate **nu au fost inregistrate la registratura D.G.F.P.M.B.**

In drept, potrivit art.18 alin.(1) si (2) si art.20 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“**Art. 18** - (1) În relatiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. **Continutul si limitele reprezentarii sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, dupa caz.** Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedica pe contribuabil sa își îndeplineasca personal obligatiile fiscale, chiar daca nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) **Împuternicitul este obligat sa depuna la organul fiscal actul de împuternicire, în forma scrisa, în original sau copie legalizata.** Revocarea împuternicirii opereaza fata de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.”

“**Art.20** - (1) **Reprezentatii legali ai persoanelor fizice si juridice, precum si ai asociierilor fara personalitate juridica sunt obligati sa îndeplineasca obligatiile fiscale ale persoanelor reprezentate, în numele si din averea acestora.**”

Totodata, potrivit art. 67 alin.(1) si (2) si art. 83 alin.(1) din Codul de procedura civila, cu modificarile si completarile ulterioare:

“**Art. 67** - (1) Partile pot sa exercite drepturile procedurale personal sau prin mandatar.

(2) Mandatarul cu procura generala poate sa reprezinte în judecata pe mandant, numai daca acest drept i-a fost dat anume.”

“**Art. 83** - (1) **Când cererea este facuta prin mandatar, se va alatura procura în original sau în copie legalizata.**”a

Conform dispozitiilor art.205 alin.(1) si (2), art.206 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicat:

“**Art. 205** - (1) **Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie** potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) Este indreptatit la contestatie **numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal** sau prin lipsa acestuia.”

“**Art. 206** - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) **semnatura contestatorului** sau a imputernicitului acestuia, precum **si stampila** in cazul persoanelor juridice. **Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului**, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.“

Conform prevederilor pct. 2.2 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005:

“**2.2.** În situatia în care contestatia nu îndeplineste cerintele care privesc **depunerea împuternicirii, semnatura, precum si stampilarea, în original**, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca în termen de **5 zile de la comunicarea acesteia sa îndeplineasca aceste cerinte**. În caz contrar, **contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei.** “

Avand in vedere prevederile legale mai sus invocate si examinand contestatia formulata de SC X SRL, rezulta ca aceasta este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. prin mandatar , fara a fi anexata, in original, dovada calitatii de imputernicit si fara a fi stampilata contestatia.

Prin adresa nr. , organul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P.M.B. i-a facut cunoscut societatii contestatare prevederile art.18 si art. 206 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, precum si ale pct. 2.2 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, solicitandu-i a se conforma acestor dispozitii legale, in caz contrar contestatia urmand a fi respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Adresa respectiva a fost transmisa prin posta cu recomandata nr. , **fiind confirmata de primire in data de 11.01.2010.**

Se retine faptul ca, pana la data prezentei decizii SC X SRL nu a dat curs solicitarilor din adresa nr. , cu privire la calitatea de imputernicit privind formularea si depunerea contestatiei, respectiv prezentarea procurii de reprezentare, in original sau in copie legalizata, din care sa rezulte expres mandatul dat de reprezentantul legal al societatii pentru formularea si introducerea contestatiei de catre , astfel cum stipuleaza expres dispozitiile art. 206 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborate cu dispozitiile art.18 si art.20 din acelasi act normativ.

Potrivit dispozitiilor art. 213 alin.(5) si art. 217 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicat si ale pct.9.3. din Normele metodologice, aprobate prin HG nr.1050/2004:

Codul de procedura fiscala:

“**Art. 213** - (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**”

“**Art. 217** - (1) Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, **contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**”

Normele metodologice:

“**9.3.** In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, **lipsa calitatii procesuale**, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decât cele care au facut obiectul actului atacat.”

Avand in vedere cele precizate, se retine ca, desi, prin adresa nr. , **confirmata de primire in data de 11.01.2010**, contestatara a fost instiintata si i s-a acordat un termen pentru a se conforma, nu a respectat conditiile de procedura impuse de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv **nu a depus, in original, dovada calitatii de imputernicit** a domnului , astfel ca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei.

De altfel, asa cum reiese si din interpretarea dispozitiilor art. 67 alin. (2) din Codul de procedura civila, procura pe care trebuie sa o prezinte reprezentantul conventional al societatii **trebuie sa imbrace forma unei procuri speciale**, din care sa rezulte acordul cu privire la reprezentarea in fata organului de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP-MB.

Prin urmare, avand in vedere cerintele procedurale referitoare la dovedirea titularului dreptului la actiune, expres prevazute de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de solutionare nu poate proceda la solutionarea pe fond a cauzei, urmand sa respinga contestatia ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

In consecinta, contestatia formulata de **SC X SRL**, urmeaza a fi respinsa ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.18 alin.(1) si (2) si art.20 alin.(1), art.205 alin.(1) si (2), art.206 alin.(1), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 2.2 si pct. 9.3 din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, art. 67 alin.(1) si (2) si art. 83 alin.(1) din Codul de procedura civila:

DECIDE

Respinge contestatia formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul Inspectie Fiscala 2 Contribuabili Mijlocii, prin care s-a stabilit TVA stabilita suplimentar de plata si respinsa la rambursare in suma de **Y1 lei** si accesorii aferente in suma de **Y2 lei**, ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.