

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 59 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
XY din

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2002

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Miercurea-Ciuc, prin adresa nr.../..2006, inregistrata sub nr.../..2006 pentru reluarea procedurii administrative privind solutionarea contestatiei formulata de **XY** domiciliat in judetul Harghita, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub nr. .../..2002, care a fost suspendata prin Decizia nr.55/2002, in conformitate cu prevederile art.10 (1) din OUG nr.13/26.01.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

In dosarul cauzei a fost depusa Rechizitoriul Parchetului de pe langa Judecatoria Miercurea-Ciuc, Dosar nr../P/2003 din .2004, din care se rezulta ca s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala in cauza pentru infractiunile de - fals material in inscrisuri oficiale, fals in declaratii, uz de fals, specific vamal, inselaciune, folosirea la autoritatea vamala de documente comerciale falsificate si nerespectarea dispozitiilor privind operatiuni de import-export - intrucat a lipsit intentia la savarsirea acestora, nerealizandu-se astfel latura subiectiva a infractiunilor mentionate.

Contestatia a fost formulata impotriva Actului constatator nr.../..2002 si a instiintarii de plata nr.../..2002 emise de Biroul vamal de control si vamuire la interior M-Ciuc, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... lei ROL, ... **lei RON** , reprezentand drepturi de import si majorari de intarziere aferente.

Vazand dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate la art. 205 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, contestatia urmeaza sa se solutioneze potrivit procedurii administrativ jurisdictionale existenta la data depunerii contestatiei, in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de

control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si completata prin Legea nr.506/2001.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 1(1) si art. 5 (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/06.02.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, Directia Generala a Finantelor Publice Harghita este competenta sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul vamal Miercurea Ciuc, sub nr.../..2002, contestatorul solicita anularea actului constatator nr. .../..2002 si a instiintarii de plata nr. .../..2002, precum si in subsidiar daca se mentine legalitatea acestor acte, exonerarea sa de a achita suma de ... ROL reprezentand taxe si majorari si in temeiul art.141 alin.3 din Codul Vamal al Romaniei sa se comunice instiintarea de plata adevaratilor beneficiari ai importului autoturismului in cauza raspunzatori solidari a datoriei vamale, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Petentul contesta invocarea de catre autoritatea vamala a art.61 din Legea nr.141/1997, nu are suport probator. Faptul ca factura proforma este nereala nu corespunde realitatii in sensul ca factura pe care s-a depus la autoritatea vamala este singurul act care a insotit autoturismul de la finantatorul austriac, considerand ca adresa .../..2002 nu are nici o relevanta in prezenta cauza.

Contestatorul considera ca actul constatator atacat este lipsit de orice temei probator legal, ceea ce il face la randul sau sa fie anulabil.

Autoturismul a fost cumparat in sistem leasing, de catre numitul YW, angajatorul petentului, folosindu-se de petent numai pentru a semna documentele de import, de inmatriculare, precum si de revanzare a autoturismului numitului WT.

Contestatorul precizeaza ca taxele de import au fost achitate de numitul YW care a beneficiat de avantajele materiale rezultate din cumpararea si vanzarea autoturismului, fapt recunoscut de acesta in declaratia anexata la contestatie.

Petentul considera ca ar fi corect ca adevaratul beneficiar al importului sa-si achite in continuare datoriile fata de vama, daca aceasta se impune.

Contestatorul mai precizeaza ca la calcularea TVA nu s-a avut in vedere chitanta nr.../. din ..2002 reprezentand achitarea sumei de ... ROL, si solicita scaderea acestei sume din suma mentionata in instiintarea de plata.

In drept isi intemeiaza contestatia pe prevederile art.141 alin.3, art.168 si urmatoarele din Codul Vamal si pe OG nr.13/2001.

II. In urma unui control ulterior initiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc s-a constatat ca factura proforma prezentata este nereala. Factura comerciala reala este emis de un alt titular, fapt confirmat de administratia vamala si comunicat de catre DGV Bucuresti cu adresa nr.../.2002.

Organul vamal in urma rezultatului controlului ulterior a anulat regimul si preferintele tarifare, aplicandu-se masurile ca import definitiv, la valoarea de catalog a autoturismului.

Autoturismul a fost introdus cu IM 5 nr.../.2001 si lichidat cu IM 4 nr.../.2002.

Pentru recuperarea drepturilor vamale Biroul vamal Miercurea Ciuc a intocmit actul constatator nr.../.2002 in suma de ... lei ROL, iar prin actul nr.../.2002 calculand majorari de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatorului, constatarile organelor vamale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, se retin urmatoarele:

1. In legatura cu suma de ... lei ROL, ... RON, reprezentand drepturi de import, cauza supusa solutionarii este de a stabili daca operatiunea de introducere in tara a autoturismului ce a facut obiectul declaratiei vamale pentru operatiunea temporara nr. .../.2001, incheiata prin declaratia vamala de import nr. I.../.2002, la valoarea reziduala declarata, reprezinta o operatiune de leasing, astfel cum este aceasta definita de Ordonanta Guvernului nr. 51/1997, republicata, in conditiile in care urmare controlului ulterior initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea produsului importat, respectiv factura proforma si realitatea contractului de leasing, care au stat la baza acordarii regimului vamal, s-a rezultat ca aceste documente nu au fost emise de firma din Austria, sunt nereale, precum si de a stabili raspunderea solidara cu titularul operatiunii a persoanelor implicate in aceasta operatiune.

In fapt, contestatorul in luna mai 2001 a introdus in tara un autoturism din Austria cu declaratia vamala de tranzit inregistrata la

Vama Bors sub nr.../..2001, prezentand la Biroul vamal Miercurea Ciuc contractul de leasing , factura proforma si declaratia vamala IM 5, inregistrata sub nr. .../..2001, a beneficiat de admitere temporara pe perioada contractului de leasing. Regimul de admitere temporara a fost incheiat pe baza facturii cu valoarea reziduala a autoturismului cu declaratia vamala IM 4 nr. I .../..2002, beneficiand de facilitatile prevazute de OG nr.51/1997, republicat.

Urmare controlului a posteriori initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea autenticitatii si legalitatii declaratiei de origine pe factura proforma prezentata la vama, autoritatea vamala austriaca, prin adresa nr.../2002 din ..2002, a comunicat ca factura proforma transmisa pentru confirmare nu a fost emisa de firma Y GmbH, este falsa, astfel originea preferentiala nu s-a confirmat. Tot prin aceasta adresa, autoritatea vamala austriaca transmite copia contractului de vanzare cumparare incheiat in data de .01, din care se rezulta ca autoturismul in cauza, marca Opel Astra a fost vandut de Fa. AB numitului VZ.

Biroul vamal Miercurea Ciuc, luand in considerare adresa de comunicare a DGV Bucuresti nr.../..2002 prin care s-a transmis rezultatul controlului a posteriori, a stabilit drepturile de import in sarcina petentului fara acordarea regimului ca operatiune de leasing si fara preferinte tarifare.

Prin adresa nr.../..2006 Biroul vamal Miercurea Ciuc a transmis dosarul cauzei pentru reluarea procedurii administrative avand in vedere ca contestatorul a depus Rechizitoriul Parchetului de pe langa Judecatoria Miercurea-Ciuc, Dosar nr.../P/2003 din .2004, din care se rezulta ca s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala in cauza pentru infractiunile de - fals material in inscrisuri oficiale, fals in declaratii, uz de fals, specific vamal, inselaciune, folosirea la autoritatea vamala de documente comerciale falsificate si nerespectarea dispozitiilor privind operatiuni de import-export - intrucat a lipsit intentia la savarsirea acestora, nerealizandu-se astfel latura subiectiva a infractiunilor mentionate.

Din cuprinsul rechizitoriului s-a rezultat ca achizitionarea autoturismului s-a facut prin VZ pentru numitul YW din Miercurea Ciuc, pentru suma de 7.000 DEM fara a primi nici o chitanta in acest sens. Acesta a solicitat contestatorului XY ca autoturismul sa fie inmatriculat pe numele sau.

In drept, art. 61 alin.1 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data controlului), precizeaza:

" Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor."

in ceea ce priveste datoria vamala, la art. 141 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se precizeaza :

“(1) În cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării marfurilor într-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere în momentul înregistrării declarației vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.

(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declarației vamale acceptate și înregistrate, și persoana care, din culpa, a furnizat date nereale, înscrise în acea declarație, ce au determinat stabilirea incorectă a datoriei vamale.”

Altfel spus, **statul se indreapta impotriva importatorului -titularului declarației vamale- pentru valorificarea drepturilor de import**, existând însă posibilitatea ca, în raporturile cu autoritatea vamala, să poată fi considerat debitor vamal solidar cu titularul declarației vamale și persoana care, din culpa, a furnizat date nereale.

Din documentele aflate în dosarul cauzei, se rezulta că titularul declarațiilor vamale - de tranzit, de admitere temporara și de import definitiv - era contestatorul XY. Tot din documentele dosarului în cauza se rezulta că achiziționarea autoturismului în cauza s-a făcut prin VZ, care a furnizat cumparatorului faptic YW (se afla în dosarul cauzei declarația acestuia prin care recunoaște acest fapt și declară că XY nu are nici o legătură cu autoturismul în cauza) un contract de leasing și facturi pe numele lui XY, care erau nereale, pe baza cărora **titularul operațiunii XY** a beneficiat de facilitățile vamale prevăzute de OG nr.51/1997- republicat, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, atât la admiterea temporara, cât și la vamuirea definitivă a autoturismului importat.

Operațiunile de leasing sunt reglementate de OG nr.51/1997, republicat, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, condițiile în care poate încheia un contract sunt stabilite în mod imperativ, părțile neputând deroga de la această dispoziție legală. Pentru a se putea aplica regulile vamale speciale reglementate de OG nr.51/1997 trebuie deci să existe contracte de leasing legal încheiate. Din cele arătate în conținutul prezentei decizii se rezulta că nu exista contract de leasing legal încheiat, firma austriacă nu a încheiat astfel de contracte. În această împrejurare, nici regulile vamale speciale prevăzute de art.27 din OG nu mai sunt aplicabile, deoarece acestea au incidență numai asupra bunurilor mobile aduse în țară în baza unor contracte de leasing legal încheiate cu respectarea prevederilor legale imperative.

Fata de cele ce preced se reține că organele vamale în mod corect au stabilit în sarcina titularului declarației vamale acceptate și

inregistrate drepturile vamale la valoarea de catalog (art.109 alin.6 din regulamentul vamal), ca import definitiv si nu la valoarea reziduala, ca operatiune de leasing, cu mentiunea ca organele vamale, in baza celor retinute in prezenta decizie, sa analizeze daca conditiile sunt intrunite pentru stabilirea raspunderii solidare a numitorilor VZ si YW cu titularul operatiunii.

In dosarul cauzei a fost depus Rechizitoriul Parchetului de pe langa Judecatoria Miercurea-Ciuc, Dosar nr.../P/2003 din ..2004, din care se rezulta ca s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala in cauza pentru infractiunile de - fals material in inscrisuri oficiale, fals in declaratii, uz de fals, specific vamal, inselaciune, folosirea la autoritatea vamala de documente comerciale falsificate si nerespectarea dispozitiilor privind operatiuni de import-export - intrucat a lipsit intentia la savarsirea acestora, nerealizandu-se astfel latura subiectiva a infractiunilor mentionate. Faptul ca nerealizand latura subiectiva a infractiunilor mentionate si nu ca nu ar exista fapta penala nu inseamna ca nu poate fi angajata raspunderea civila (administrativa) si sa se nasca o datorie vamala, intrucat factura proforma si contractul de leasing, in baza carora s-a acordat regimul vamal preferential, inscrisuri, care in urma unor investigatii efectuate de administratia vamala a tarii de export, nu au fost validate de aceasta, in sensul ca nu sunt reale (si nu neaparat false). Altfel spus, daca aceste documente, nu au putut fi dovedite in penal a fi false, sub aspectul infractiunii de fals, nu inseamna ca acestea pot fi apte sa produca efecte in civil, unde au fost lipsite de eficienta, tocmai datorita rezultatului investigatiei administratiei vamale austriece, care are forta juridica a unui inscris autentic.

In concluzie, din cele retinute in prezenta decizie se rezulta ca organele vamale in mod corect au stabilit drepturile vamale in sarcina contestatorului, ca import definitiv si nu ca operatiune de leasing conform regulilor vamale speciale reglementate de OG nr.51/1997, urmand ca contestatia pentru acest capat de cerere sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma de ... lei ROL, ... RON majorari de intarziere, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.

In fapt ,prin adresa nr.../..2002 organele vamale au calculat de plata in sarcina contestatorului suma de ... lei ROL majorari de intarziere aferente drepturilor de import.

Contestatorul nu si-a motivat acest capat de cerere prin contestatia depusa la Biroul vamal Miercurea Ciuc sub nr.../..2002.

In drept, art.3 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/06.02.2001 (in vigoare la data depunerii contestatiei), prevede urmatoarele :

“Contestația se formuleaza în scris oi va cuprinde in mod obligatoriu:

*[...] c) **motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia**”[...]*

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca contestatorul nu aduce nici un argument referitor la quantumul majorarilor de intarziere, data de la care au fost calculate, baza de calcul, numarul de zile de intarziere si cota aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatorului a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura drepturilor de import, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei ROL majorari de intarziere aferente drepturilor de import.

In ce priveste luarea in calcul a sumei de ... lei ROL TVA, achitata de YW, se precizeaza ca aceasta suma a fost achitata fara titlu de creanta, nu reprezinta datorie vamala, urmand ca situatia acestei plati sa fie clarificata de platitor la organul fiscal de care apartine.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180 si art. 205 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand drepturi de import.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... RON majorari de intarziere aferente drepturilor de import.

3. Analizarea de catre organele vamale, in baza celor retinute in prezenta decizie, daca conditiile sunt intrunite pentru stabilirea raspunderii solidare a numitiilor VZ si YW, ca debitori solidari cu titularul operatiunii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,