



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 33
din 5 mai 2008

Privind solutionarea contestatiei formulată de către dl. _____ cu domiciliul în localitatea _____ nr. _____, judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. _____ din _____ .2003.

La data de 12.02.2003, în baza Ordonantei de Urgentă a Guvernului nr. 12/2001, prin Decizia nr. 27 D.G.F.P. Sălaj a decis suspendarea solutionării contestatiei formulată de către dl. _____ împotriva Actului constatator nr. _____ încheiat la data de 09.01.2003 de către inspectori din cadrul D.G.V. Biroul vamal Zalău întrucât în cauză au fost sesizate organele de cercetare penală existând suspiciunea săvârșirii infactiunii prevăzute de art. 178 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României.

Prin cererea înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. _____ din 14.03.2007 dl. Pătcas Ioan solicită reanalizarea contestatiei formulată împotriva Actului constatator nr. _____ încheiat la data de 09.01.2003 de către inspectori din cadrul D.G.V. Biroul vamal Zalău, arătând că prin Ordonanta din _____ 2007 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj în dosar nr. _____ /2005 s-a dispus scoaterea sa de sub urmărire penală pentru săvârșirea infractiunilor prevăzute de art.: 215 alin.1,2,3, Cp, cu aplicarea art. 41 alin.(2) C.p.

Având în vedere cererea făcută, D.G.P.F.Sălaj în conformitate cu pct. 10.7 din Ordinul 519/2005 a Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscală, prin adresele nr. _____ .2007 si nr. _____ din _____ .2008 a solicitat Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj comunicarea faptului dacă motivul de încetare a suspendării solutionării contestatiei a rămas definitiv si irevocabil.

Prin adresa nr. _____ din _____ .2008 înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. _____ din _____ .2008 D.J.A.O.V Sălaj a comunicat faptul că nu a fost formulat recurs împotriva solutiei dispusă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj prin Ordonanta din _____ .2007.

Astfel potrivit art. 214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările si completările ulterioare, "Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu" si conform art. art. 238 alin. (1) din acelasi act normativ "Contestatiile depuse înainte de data intrarii în vigoare a prezentului cod se solutioneaza potrivit procedurii administrativ jurisdictionale existente la data depunerii contestatiei".

Contestatia a fost depusă în termenul prevăzut la art. 4 din Ordonanta de Urgentă a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele

de control, sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice fiind semnată în original de către dl. Pătcas Ioan.

Obiectul contestației îl constituie diferențele de taxe vamale, accize și taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei stabilite prin Actul constatator nr. din 2003 întocmit de Biroul vamal Zalău.

Constatand că în speță sunt respectate prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice D.G.F.P. Sălaj este investită să soluționeze contestație formulată.

I. Dl. solicită revizuirea modului de calcul al taxelor datorate bugetului de stat privind importul autoturismului Opel Vectra care a făcut obiectul contractului de leasing nr. 2001 din .2001 contract încheiat în baza O.G. 51/1997 și vămuit cu D.V.I. din .2002 arătând următoarele:

Conform O.G. 51/1997 și modificărilor aduse prin Legea 99/1999 taxele vamale pentru bunurile care fac obiectul contractului de leasing se calculează la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de leasing valoare care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.

Dacă au existat suspiciuni asupra documentelor care au însoțit autoturismul la intrare în țară arată că facilitatea s-a acordat datorită contractului de leasing și nu a documentelor care justifică proveniența bunului.

II. Din Actul constatator nr. încheiat de către Biroul vamal la data de .2003 se rețin următoarele:

Dl. cu domiciliul în loc. nr. a importat cu DVOT nr. din 11.01.2002 un autoturism marca Opel Vectra, an fabricație 1992 cu o valoare în vamă de lei.

Urmare adresei nr. 31381,31690/2002 prin care Direcția Generală a Vămilelor a comunicat faptul că, firma exportatoare Kosser nu există, Biroul Vamal Zalău a întocmit actul constatator nr. din .03 stabilind valoarea în vamă a autoturismului conform art.109 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României și a calculat datoria vamală în conformitate cu art. 61,77 și 141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal astfel:

- taxe vamale lei;
- accize lei;
- taxa pe valoarea adăugată lei.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, susținerile contestatarului, constatările organelor vamale și actele normative în vigoare la data importului se rețin următoarele:

În fapt, dl. importă un autoturism marca Opel Vectra conform contractului de leasing nr.384/2001 încheiat cu firma Kosser din Germania.

Urmare adresei nr. 31381,31690/2002 prin care Direcția Generală a Vămilelor comunică faptul că firma exportatoare Kosser nu există, Biroul Vamal Zalău întocmește actul constatator nr. 77 din 09.01.03 stabilind valoarea în vamă a autoturismului conform art.109 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României și calculează datoria vamală în conformitate cu art. 61,77 și 141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal astfel:

- taxe vamale lei;
- accize lei;
- taxa pe valoarea adăugată lei.

În drept, potrivit art. 27 din Ordonanța Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing:

(1) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.

(2) (...)

(3) (...)

(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent dacă părțile au convenit contractual o valoare reziduală mai mică.

Prin urmare dl. Pătcas Ioan a încheiat contractul de leasing nr. 2001 care s-a derulat în condiții legale, respectând prevederile Ordonanței Guvernului nr.51/1997.

Se constată că motivul care a stat la baza întocmirii actului constatator și neacordarea facilităților prevăzute de Ordonanța Guvernului nr.51/1997 nu se mai justifică întrucât prin Ordonanța din 2007 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj a dl. fost scos de sub urmărire penală.

Urmează astfel ca Actul constatator nr. încheiat de către Biroul vamal la data de 09.01.2003 să se desființeze și datoria vamală să se recalculeze cu respectarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr.51/1997, republicată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice se

DECIDE :

1.Desființarea Actului constatator nr. 2003 și recalcularea datoriei vamale cu respectarea celor precizate în dispozitivul deciziei.

2.Prezentă decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec.