

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE**

**DECIZIA NR./.....2008
privind solutionarea contestatiei depusa de
M V din loc., jud. Satu Mare
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare
sub nr.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de Tribunalul Satu Mare prin adresa nr.....2008, pentru a ne pronunta asupra contestatiei formulata de M V impotriva masurilor stabilite prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi convenite bugetului nr.....2000, intocmit de Biroul Vamal Petea. La adresa nr.2008 este atasata Decizia Civila nr.....2008 pronuntata de Tribunalul Satu Mare ramasa definitiva si irevocabila. Prin aceasta decizie instanata de fond apreciaza ca domnul M V in termen legal a formulat contestatia impotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi convenite bugetului nr.....2000 si Dispozitiei de urmarire nr.....2001 intocmite de Biroul Vamal Petea.

M V are domiciliul in loc.s, str. judetul Satu Mare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. M V solicita anularea Actului constatator nr.....2000 si Dispozitiei de urmarire nr.....2001, emise de Biroul Vamal Petea, prin care s-a stabilit ca obligatie de plata suma delei, reprezentand:

- taxe vamale in suma de ...lei;
- majorari aferente taxei vamale in suma de .. lei;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de .. lei;
- majorari aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

In sustinerea contestatiei, petentul precizeaza ca in data de2000 nu a trecut prin Vama Petea, iar autoturism Mitsubishi nu a avut niciodata.

Datele de identificare sunt gresite, petentul neavand niciodata domiciliul in loc., str., nr.....

In drept invoca dispozitiile art.400 si urmatoarele din Codul de procedura civila si dispozitiile Codului fiscal.

II. Prin Actul constatator nr.....2000 emis de Biroul Vamal Petea, s-a stabilit ca obligatie de plata suma delei, reprezentand taxe vamale in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, pentru nerespectarea dispozitiilor regimului vamal suspensiv de la plata drepturilor vamale, prevazut de art.97, art.98 si art.99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, mai prcis pentru neincheierea operatiunii de tranzit intern emis de Biroul Vamal Petea, prin Declaratia Vamala de Calatori nr.....1998.

Prin Dipsozitia de urmarire nr.....2001 emis de Biroul Vamal Petea s-au stabilit in sarcina domnului M V, obligatii suplimentare in suma de lei, reprezentand taxe vamale in suma de lei, majorari aferente taxei vamale in suma delei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, majorari aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestator si de organele de control, se retin urmatoarele:

Potentul M V prin Cabinet Individual de Avocatura A C, a formulat contestatie la executare, inregistrata la Judecatoria Negresti Oas, impotriva Somatiei de plata nr.....2007 prin care petentul a fost somat la plata unui debit reprezentand taxe vamale, in valoare de lei, majorai in valoare delei, taxa pe valoarea adaugata in suma delei si majorari ale taxei pe valoarea adaugata in suma de lei. Prin Decizia Civila nr.....2008 pronuntata de Tribunalul Satu Mare ramasa definitiva si irevocabila, instanata de fond apreciaza ca domnul M V in termen legal a formulat contestatia impotriva Actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.....2000 intocmit de Biroul Vamal Petea si declina competenta de solutionare in favoarea D.G.F.P. Satu Mare. In consecinta D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate impotriva Actului constatator nr.....2000, a Declaratiei Vamale nr.....1998 si a Dispozitiei de urmarire cu nr.....2001.

In fapt, domnul M Va introdus in tara, la data de1998, prin Biroul Vamal Petea pe baza Declaratiei Vamale pentru Calatori nr.....1998, autoturismul marca Mitsubishi, cu datele tehnice inscrise in declaratie. Obligatia

incheierii regimului vamal de tranzit revine titularului declaratiei vamale – D.V.C. nr.....1998, respectiv domnului M V.

Domnul Miholca Vasile este titularul operatiunii vamale de tranzit acordata de Biroul Vamal Petea cu D.V.C. nr.....1998, astfel petentul si-a insusit obligatiile legale pe care le avea in legatura cu incheierea acestei operatiuni vamale suspensive de la plata drepturilor vamale.

Biroul Vamal Petea a acordat, la solicitarea petentului regimul vamal de tranzit pentru autovehiculul marca “Mitsubishi”, cu Declaratia Vamala de Calatori nr.....1998, cu termen de prezentare si incheiere a regimului vamal suspensiv de la plata drepturilor vamale, de 30 zile, la biroul vamal de destinatie, respectiv Biroul Vamal Satu Mare.

Titularul operatiunii de tranzit, respectiv trebuia sa prezinte biroului vamal de destinatie autoturismul in stare intacta, in termenul stabilit de autoritatea vamala, conform dispozitiilor art. 99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si cele ale art.155, art.158 si 164 alin.(2) din H.G. nr.626/1997 privind Regulamentul vamal, aplicabile la momentul acordarii regimului de tranzit. Contestatorul nu si-a indeplinit aceste obligatii, in consecinta Biroul vamal Petea a intocmit d-nului Actul constatator nr.....2000, pentru nerespectarea dispozitiilor legale de incheiere a tranzitului vamal.

In drept, spetei sunt aplicabile prevederile art. 99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei:

“Titularul regimului de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinatie marfurile in stare intacta, cu masurile de marcare si sigilare aplicate potrivit art. 58, in termenul stabilit de autoritatea vamala.”

De asemenea sunt incidente dispozitiile art.155, art.158 si 164 alin.(2) din H.G. nr.626/1997 privind Regulamentul vamal, potrivit carora:

“Art. 155

(1) Regimul vamal suspensiv inceteaza, daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare sau transformate obtinute primesc, in mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.

(2) Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza, din oficiu, de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

(3) Actul constatator constituie titlu executoriu pentru incasarea taxelor vamale si altor drepturi de import la care se adauga comisionul vamal, daca acesta se datoreaza.

Art. 158

(1) Pentru incheierea regimurilor vamale suspensive titularul este obligat sa prezinte la biroul vamal, direct sau prin reprezentantul sau, declaratia vamala pe

baza căreia s-a acordat regimul, împreună cu documentele necesare identificării mărfurilor.

(2) În cazul în care regimul se încheie prin alt birou vamal, acesta este obligat să transmită o copie a declarației vamale biroului vamal care a acordat regimul, în termen de 15 zile.

Art. 164

(2) În cadrul termenului stabilit, titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte mărfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație.”

Fata de starea de fapt reținută și actele normative incidente în cauză, se reține că petentul nu și-a îndeplinit obligațiile stabilite prin textele de lege menționate, în sensul că nu s-a prezentat la biroul vamal de destinație pentru încheierea regimului vamal sub care a fost plasat autoturismul introdus în țară de către acesta, deoarece pentru autoturismul introdus în țară de, taxele vamale nu au fost achitate.

Constatănd că potrivit art.1 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, datoriile se nasc în legătură cu bunurile introduse în țară, că pentru autoturismul în litigiu datoria vamală nu s-a stins prin plata acesteia, că nerespectarea diferitelor dispoziții legale amintite anterior de către petent atrage, în speță, posibilitatea autorității vamale de a obliga petentul la plata acestei datorii vamale, că în fapt regimul vamal sub care a fost plasat autoturismul nu s-a încheiat, *contestatia va fi respinsă ca neîntemeiată.*

IV. Pentru considerentele expuse în conținutul deciziei și în temeiul art. 99 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României și art.155, art.158 și 164 alin.(2) din H.G. nr.626/1997 privind Regulamentul vamal, art.205, art.207, art.209 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală se

DECIDE

respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de din loc., jud. Satu Mare, pentru suma de lei, reprezentând:

- taxe vamale în suma de lei;**
- majorări aferente taxei vamale în suma de lei;**
- taxa pe valoarea adăugată în suma de lei;**
- majorări aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei.**

Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit legii, în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Satu Mare.

DIRECTOR EXECUTIV