

IL/19/2011

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice x a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscala, Serviciul Inspecție Fiscala-persoane fizice, prin adresa nr.x cu privire la contestatia formulata de x, CIF RO x, fiind inregistrata la Registrul Comertului x sub nr. x, cu domiciliul in localitatea x, inregistrata la D.G.F.P. X sub nr.x

Obiectul contestatiei formulata de x il reprezinta suma de x lei inscrisa in :

1.- Decizia de impunere nr.x

-T.V.A. =x

-majorari T.V.A. =x

-penalitati T.V.A. =x

2.-Decizia de impunere nr. x:

-pentru anul x

- impozit pe venit = x

-accesorii aferente = x

-pentru anul x

-impozit pe venit = x

-accesorii aferente =x

3.- Decizia de impunere nr. x:

-pentru anul x

- impozit pe venit = x

-accesorii aferente=x

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv x, data semnarii de primire si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de Inspecție Fiscala, respectiv x, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice x prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-x a formulat contstatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, nr. x si nr. x

In sustinere petenta arata ca sumele de x lei si x lei stabilite de organul de inspectie fiscala ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal sunt cheltuieli efectuate cu achizitionarea de piese pentru reparatii utilaje agricole si suma de x lei si x lei care sunt

cheltuieli cu materiale pentru reparatii si intretinere a grajdurilor si sediului care fac obiectul contractelor de comodat.

De asemenea nu este de acord cu faptul ca organul de control a luat in calcul ca venituri si subventiile incasate de la U.E. considerandu-se eronat ca sunt venituri impozabile .

Prin completarea la contestatie inregistrata la D.G.F.P. x sub nr. x , ca urmare a solicitarilor efectuate de biroul solutionare contestatii prin adresa nr. x , x mentioneaza deciziile contestate si sumele aferente fiecarei decizii in parte , respectiv :

1.Decizia de impunere x cu urmatoarele sume : T.V.A. =x lei , majorari de intarziere T.V.A. in suma de x lei si penalitati de intarziere T.V.A. in suma de x lei;

Petentul arata ca s-a ajuns la aceste obligatii de plata intrucat au fost scazute o serie de cheltuieli efectuate pentru achizitionarea de piese pentru reparatii de utilaje agricole in valoare de x lei pe motiv ca au fost cumparate pe bonuri fiscale ce nu contin elemente de indentificare, **drept pentru care mentioneaza ca anexeaza copii de pe acestea la dosarul cauzei.**De asemenea precizeaza ca i-au fost scazute cheltuieli efectuate pentru hrana animalelor in valoare de x lei.

2.Decizia de impunere x cu urmatoarele sume : x lei diferenta impozit de plata si accesorii aferente in suma de x lei;

3.Decizia de impunere x cu urmatoarele sume : x lei diferenta impozit de plata si accesorii aferente in suma de x lei;

Referitor la cele doua decizii de mai sus contestatorul arata ca s-a ajuns la aceste sume stabilite de plata deoarece i s-a sczut o serie de cheltuieli efectuate cu achizitionarea de piese pentru reparatii in valoare de x lei fara sa se verifice facturile anexate bonurilor , si cheltuieli efectuate cu contracte de comodat in valoare de x lei,.

x sustine ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de faptul ca veniturile sale sunt in principal din subventii primite de la APIA si deci nu sunt impozabile conform art. 42 lit. r din Codul fiscal.

In concluzie, x solicita anulara deciziilor de impunere contestate si a diferentelor de plata stabilite de acestea.

II.-Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane fizice prin Referatul cu propuneri de solutionare nr.x mentioneaza ca sumele stabilite suplimentar sunt legale din urmatoarele motive:

1.- Organul de inspectie fiscala considera ca sunt nedeductibile unele cheltuieli cu piesele de schimb, deoarece ele au fost achizitionate pe baza de bonuri fiscale cu valoare mai mare de x lei fara a fi insotita de factura fiscala si ca urmare nu constituie document justificativ pentru cheltuielile efectuate in conformitate cu O.M.F.P. nr. 293/2006. De asemenea mentioneaza ca x detine in patrimoniu un tractor, dar nu realizeaza venituri impozabile cu acesta, in sensul ca nu lucreaza suprafete de teren sau nu presteaza alte servicii de arat, discuit, etc, iar contravaloarea pieselor de schimb incluse in cheltuieli nu sunt justificate, avand in vedere obiectul de activitate -cresterea

animalelor, incalcan-du-se prevederile Legii nr. 571/2003 republicata, art. 48 pct. 4 lit.a .

2.- In ceea ce priveste considerentele privind materialele pentru reparatii si intretinerea grajdurilor si sediului ce fac obiectul unor contracte de comodat in valoare de x lei si respectiv x lei, aceste contracte nu au fost prezentate organului de inspectie fiscala in timpul inspectiei fiscale , acestea fiind intocmite ulterior verificarii neavand nici numar de inregistrare sau data intocmirii.

Ca urmare aceste cheltuieli nu sunt legate de activitatea desfasurata conform Legii nr. 571/2003 republicata, art. 48 pct. 7 lit.a si a Ordinului 1040/2004 pct. 44 lit. I

Fata de cele prezentate, organul de inspectie fiscala propune respingerea in totalitate a contestatiei.

III.-Luand in considerare constatarile Activitatii de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control se retin urmatoarele :

Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. x , Deciziei de impunere nr. x , Deciziei de impunere nr. x , x nu a precizat , quantumul sumei contestate individualizata pe feluri de impozite si taxe , motivele de fapt si de drept , precum si dovezile pe care isi intemeiaza contestatia.

Prin adresa nr. x organul de solutionare a contestatiei a solicitat contestatarului in conformitate cu art.206 alin.(1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , pct.175.1 din HG 1050/2004 privind NM de aplicare a Codului de procedura fiscala si pct.2.5 din Ordinul 519/2005 sa precizeze in scris :quantumul sumei contestate individualizate pe feluri de impozite si taxe ,motivele de fapt si de drept, dovezile pe care se intemeiaza contestatia.

Prin adresa nr. x contestatarul x raspunde la adresa susmentionata mentionand cele trei decizii contestate :

1.- Decizia de impunere nr. x

-T.V.A. =x

-majorari T.V.A. =x

-penalitati T.V.A. =x

2.-Decizia de impunere nr. x

-pentru anul x

– impozit pe venit = x

-accesorii aferente = x

-pentru anul x

-impozit pe venit = x

-accesorii aferente =x

3.- Decizia de impunere nr. x

-pentru anul x

- impozit pe venit = x

-accesorii aferente=x

cu motivele inscrise la pct.I din prezenta decizie de solutionare.

1.- Cu privire la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x pentru suma de x reprezentand :T.V.A. = x lei;majorari T.V.A.=x lei;penalitati T.V.A. = x lei.

Cauza supusă soluționării este daca *Directia Generala a Finantelor Publice x prin Biroul solutionare contestatii* se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care contestația nu este motivată, x neaducând niciun argument în susținerea cauzei.

Perioada verificata:x

Din Raportul de inspectie fiscala nr.x ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. x se retine ca in perioada x x deduce T.V.A. in suma de x lei si colecteaza T.V.A. in suma de x lei rezultand T.V.A. de rambursat in suma de x lei, suma declarata de contribuabil, iar organele de inspectie fiscal au stabilit ca x deduce T.V.A in suma de x lei si colecteaza T.V.A. in suma de x rezultand T.V.A. de rambursat in suma de x lei **cu o diferenta fata de contribuabil in suma de x lei ce provine din :**

- suma de x lei reprezentand T.V.A. de plata aferenta trimestrului x pentru care contribuabilul nu a depus Decontul de T.V.A. ;
- suma de x lei reprezentand declarare eronata ;
- suma de x lei reprezentand T.V.A. dedusa aferenta unor cheltuieli nedeductibile fiscal, incalcandu-se prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003 (A) .

In sustinere contestatorul precizeaza ca aceasta suma stabilita de plata de catre organul de inspectie fiscala se datoreaza faptului ca o serie de cheltuieli efectuate pentru achizitionarea de piese pentru reparatii de utilaje agricole in valoare de x lei nu a fost luata in calcul de organul fiscal pe motiv ca au fost cumparate pe bonuri fiscale ce nu contin elemente de indentificare, drept pentru care mentioneaza ca anexeaza copii de pe acestea la dosarul cauzei.De asemenea precizeaza i-au fost scazute cheltuieli efectuate pentru hrana animalelor in valoare de x lei.

Din analiza constatiei formulata de x se retine ca desi petenta contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x **cu privire la T.V.A in suma de x lei;**majorari T.V.A. in suma de x lei si penalitati T.V.A. in suma x lei in contestatie afirma ca s-a ajuns la aceste sume intrucat i s-au sczut o serie de cheltuieli efectuate pentru achizitionarea de piese auto pe baza de bonuri fiscale in suma de x lei si pentru pentru hrana animalelor in suma de x lei .

Se retine ca intreprinderea individuala nu isi motiveaza contestatia in fapt si in drept cu privire la modul cum au stabilit organele de inspectie fiscala taxa pe valoare adaugata in suma de x lei.

In drept ,sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) si art. 213 alin.(1) din

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare:

In conformitate cu prevederile art 206 alin.(1) si (2) din Codul de procedura fiscala 1) “Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) semnatura contestatorului.”

coroborate cu pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza :“Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Avand in vedere cele precizate mai sus se retine ca prin contestația formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x cu privire la T.V.A nu se aduc argumente** care sunt incidente acestei capat de cerere cu privire la TVA.

In consecinta contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată, organele de soluționare neputându-se substitui contestatorului, cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a inteles sa conteste **Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x cu privire la T.V.A,** în conformitate cu prevederile pct.2.4 din OPANAF nr.519/2005 care precizează: „**Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

2.Cu privire la Decizia de impunere nr. x prin care s-a stabilit pentru anul x un impozit pe venit de plata in suma de x lei si accesorii aferente in suma de x lei , pentru anul x impozit pe venit de plata in suma de x lei si accesorii aferente in suma de x lei cat si la Decizia de impunere nr. x prin care s-a stabilit pentru anul x impozit pe venit de plata in suma de x lei si accesorii aferente in suma de x lei.

Perioada verificata : x

In fapt, din Raportul de inspectie fiscala nr.x se retine ca intreprinderea individuala x a functionat ca asociatie familiala **pana la data de x** avand ca asociati cu cota de participare 50 % Sx si 50 % x, iar incepand cu data de x s-a transformat in Intreprindere individuala si a iesit din asociere doamna x

a) In ceea ce priveste impozitul pe venit in suma de x lei(x) stabilit in anul x cat si la accesoriile aferente in suma de x lei(x)

In anul x prin Raportul de inspectie fiscala nr.x ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. x si a Deciziei de impunere nr. x organele de inspectie

fiscala in urma verificarii modului de inregistrare a cheltuielilor aferente obtinerii veniturilor si tratamentul fiscal al acestora au constatat diferente in suma de x lei , ce provin din :

-x lei – T.V.A. aferent unor cheltuieli inregistrate in registrul jurnal de incasari si plati;

-x lei -cheltuieli efectuate cu plata impozitului pe venit, incalcandu-se prevederile art. 48 pct. 7 lit. c din Legea nr. 571/2003 , actualizata.;

-x lei – cheltuieli efectuate cu achizitionarea de piese auto, pe baza de bonuri fiscale ce nu contin elemente de identificare, incalcandu-se prevederile art. 48 pct. 4 lit.a din Legea nr. 571/2003, actualizata;

-x lei- cheltuieli efectuate pentru hrana animalelor pentru care nu au fost puse la dispozitia organului de control documente justificative, incalcandu-se prevederile art. 48 pct.4 lit.a din Legea nr. 571/2003 , actualizata;

-x lei- cheltuieli efectuate pentru uzul personal, incalcandu-se prevederile art. 48 pct. 7 lit.a din Legea nr. 571/2003, actualizata;

-x lei – cheltuieli efectuate pentru achizitionarea de mijloace fixe pentru care nu s-a respectat regimul amortizarii, incalcandu-se prevederile art. 48 pct. 4 lit.c din Legea nr. 571/2003 (actualizata).

La sfarsitul inspectiei fiscale organele de inspectie au stabilit pentru anul x impozit pe venit stabilit suplimentar in suma de x lei, ce revine fiecarui asociat in functie de cota de participare , astfel :

x

-impozit venit in suma de x

-majorari in suma de x

-penalitati in suma de x

x

-impozit venit in suma de x

-majorari in suma de x

-penalitati in suma de x

Din aceste cheltuieli ce au contribuit la stabilirea suplimentara a venitului impozabil in anul x in suma de x contestatorul face referire la **suma de x lei** reprezentand cheltuieli efectuate cu achizitionarea de piese auto, **suma de x lei** ce reprezinta cheltuieli efectuate pentru hrana animalelor si **suma de x lei** reprezentand cheltuieli pentru uzul personal.

Cu toate ca petentul contesta intregul debit reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar in anul x se retine ca in contestatia formulata nu face referire la toate elementele ce au influentat venitul impozabil.

In conformitate cu prevederile art. **213 alin.(1) din** OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare **“In soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de**

susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.” coroborate cu prevederile pct.2.4 din OPANAF nr.519/2005 se precizează: „Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Asadar, in conformitate cu prevederile legale mai sus ivocate analiza pe fond a contestatiei se va face limita sesizarii respectiv numai pentru elementele contestate de petent .

In ceea ce priveste **elementele necontestate ce au stat si ele la baza determinarii venitului impozabil** (x lei – T.V.A. aferent unor cheltuieli inregistrate in registrul jurnal de incasari si plati;x lei -cheltuieli efectuate cu plata impozitului pe venit, x lei cheltuieli efectuate pentru achizitionarea de mijloace fixe,) pentru care nu se aduce **niciun fel de argument in contestatia formulata** , contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru acestea ca nemotivata in temeiul **pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:**

- *1* **“Contestația poate fi respinsă ca:**

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

a.1)Cu privire la suma de x lei reprezentand cheltuieli efectuate cu achizitionarea de piese auto pentru care organul de inspectie fiscala mentioneaza ca au fost cumparate pe baza de bonuri fiscale fiscale ce nu contin elementele de identificare , contestatarul mentioneaza ca anexeaza in copie aceste bonuri si facturi fiscale.

Cauza supusă soluționarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice x prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capat de cerere , în condițiile în care contestația nu este motivată in fapt si in drept.

In drept sunt aplicabile prevederile art 206 alin.(1) si (2) din Codul de procedura fiscala unde se precizeaza

1) “Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) semnatura contestatorului.”

coroborate cu pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza :“Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de

fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

x in contestatia formulata arata ca **organul de inspectie fiscala nu i-a verificat facturile anexate bonurilor fiscale , drept pentru care anexeaza copii dar la dosarul cauzei nu se regasesc bonuri fiscale insotite de facturi din care sa reiasa ca in anul x petenta a achzitionat piese de schimb asa cum arata in contestatie.**

Din analiza dosarului cauzei se constata ca facturile si bonurile fiscale depuse in copie la dosarul cauzei respectiv factura fiscala nr.x cu bon fiscal nr.x , factura fiscala nr.x cu bon fiscal nr.x, factura fiscala nr.x cu bon fiscal nr.x sunt aferente achzitionarii de combustibil in anii x si nu au legatura cu acest capat de cerere .

Totodata se reține ca intreprinderea individuala nu aduce motivații bazate pe documente justificative prin care sa combată constatările organelor de inspectie fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestia, cu toate ca prin adresa nr. x organul de solutionare a contestației a solicitat in mod expres contestatarului sa prezinte motivele de fapt, temeiul de drept si dovezile pe care isi intemeiaza contestatia.

De asemenea se mai retine ca in conformitate cu art.65 din Codul de procedura fiscala **“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”**

In consecinta contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată, organele de soluționare neputându-se substitui contestatorului, cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat suma de x lei reprezentand cheltuieli efectuate cu achizitionarea de piese auto.

a.2. Cu privire la suma de x lei reprezentand cheltuieli efectuate cu hrana animalelor pentru care nu s-a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala documente justificative.

Cauza supusă soluționarii este daca *Directia Generala a Finantelor Publice x prin Biroul solutionare contestatii* se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care contestația nu este motivată, x neaducând niciun argument în susținerea cauzei.

Se retine ca desi x contesta suma de x lei referitor la constataile organelor de inspectie fiscala afirma ca “deasemenea mi s-au scazut cheltuieli efectuate pentru hrana animalelor in valoare de x lei” si nu aduce niciun argument in **susținerea cauzei.**

In drept sunt aplicabile prevederile art 206 alin.(1) si (2) din Codul de procedura fiscala unde se precizeaza

- 1) **“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**
 - a) **datele de identificare a contestatorului;**
 - b) **obiectul contestației;**
 - c) **motivele de fapt si de drept;**
 - d) **dovezile pe care se intemeiaza;**
 - e) **semnatura contestatorului.”**

coroborate cu pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor

pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza :“**Contestația poate fi respinsă ca:**

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

In consecinta si acest capat de cerere va fi respins ca nemotivat conform pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala.

a.3. Cu privire la suma de x lei reprezentand cheltuieli privind materialele pentru reparatii si intretinerea grajdurilor si sediului ce fac obiectul unor contracte de comodat incadrate de organele de inspectie fiscala ca fiind cheltuieli efectuate in scop personal.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finantelor Publice x prin Biroul soluționare contestații este de a stabili daca cheltuielile efectuate de contestatar in suma de x lei sunt cheltuieli efectuate in temeiul unor contracte de comodat in conditiile in care aceste contracte nu au fost prezentate organelor de control.

In sustinere x invoca art.54 din HG 44/2004 si arata ca suma de x lei reprezinta cheltuieli efectuate cu materiale pentru reparatii si intretinere a grajdurilor si sediului care fac obiectul contractelor de comodat.

Din Referatul cu propuneri de solutionare se retine ca petentul nu a prezentat organelor de inspectie fiscala aceste contracte de comodat in timpul inspectiei fiscale , acestea fiind intocmite ulterior verificarii neavand nici numar de inregistrare sau data intocmirii, considerand ca aceste cheltuieli nu sunt legate de activitatea desfasurata conform Legii nr. 571/2003 republicata, art. 48 pct. 7 lit.a si a Ordinului 1040/2004 pct. 44 lit. I.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 48 al(4) din Legea nr. 571/2003 , pct. 37 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 precizeaza :

Art.48 “(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;”

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

Pct.37 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal , aprobate prin H.G. nr. 44/2004:

„37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile

efectuate în scopul realizării de venituri, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor [art. 48](#) alin. (4) - (7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității;*
- b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;*
- c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.*

Din prevederile legale mai sus prezentate, rezulta ca prima conditie generala pe care trebuie sa o indeplineasca cheltuielile efectuate de un contribuabil pentru a fi deduse este ca aceste cheltuieli **sa fie efectuate in interesul direct al activitatii** si nu in interes personal.

Pe de o parte din Declaratia data de domnul x organelor de inspectie fiscala , se retine ca acesta a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala toate documentele si informatiile solicitate pentru desfasurarea inspectiei fiscale iar pe de alta parte se retine ca la data verificarii petentul nu a prezentat organelor de inspectie fiscala Contractele de comodat , contracte fara numar si fara data pe care le ataseaza la dosarul cauzei.

Avand in vedere aceste aspecte rezulta ca , dovezile(contractele de comodat fara numar si data) depuse in sustinerea cauzei au fost intocmite ulterior inspectiei fiscale motiv pentru care nu poate fi avuta in vedere motivatia petentei potrivit careia“in cazul bunurilor folosite la desfasurarea unor activitati independente, in temeiul unor contracte de comodat, cheltuielile cu intretinerea si functionarea acestora, sunt deductibile pentru partea utilizarii in scopul afacerii “

Asadar si acest capat de cerere va fi respins ca neintemeiat conform pct. 12.1lit a) din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

b) In ceea ce priveste impozitul pe venit in suma de x lei stabilit in anul x cat si la majorarile de intarziere aferente in suma de x lei :

In fapt , in anul x organele de inspectie fiscala nu au stabilit diferente pentru perioada x iar pentru perioada x au stabilit diferente in suma de x lei, ce provin din

- x lei- T.V.A. aferent unor cheltuieli inregistrate in registrul jurnal de incasari si plati;

- x lei -cheltuieli efectuate cu achizitionarea de piese auto, pe baza de bonuri fiscale ce nu contin elemente de identificare ale contribuabilului, incalcandu-se

prevederile art. 48 pct.4 lit.a din Legea nr.571/2003 (A) ;

x lei-cheltuieli efectuate pentru uzul personal, incalcan-du-se prevederile art. 48, pct. 7 lit.a din Legea nr. 571/2003 (A);

x lei-cheltuieli efectuate pentru achizitionarea de mijloace fixe pentru care nu s-a respectat regimul amortizarii, incalcan-du-se prevederile art. 48 pct.4 lit.c din Legea nr. 571/2003 (A);

x lei-cheltuieli efectuate cu plata impozitului pe venit, incalcan-du-se prevederile art. 48 pct.7 lit.c. Din Legea nr. 571/2003 (A)

La sfarsitul inspectiei fiscale a rezultat pentru perioada x un impozit pe venit stabilit suplimentar in suma de x lei ce a revenit unicului asociat ,domnul x

Pentru diferenta in suma de x lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de x lei.

Din aceste cheltuieli ce au contribuit la stabilirea suplimentara a impozitului pe venit aferent perioadei x, contestatorul face referire doar la **suma de x lei** reprezentand cheltuieli efectuate cu achizitionarea de piese auto si **suma de x lei** ce reprezinta cheltuieli pentru uzul personal.

Cu toate ca petentul contesta intregul debit reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar in anul x se retine ca in contestatia formulata nu face referire la toate elementele ce au influentat venitul impozabil.

In conformitate cu prevederile art. **213 alin.(1) din** OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare ***“In soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerea părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.” coroborate cu prevederile pct.2.4 din OPANAF nr.519/2005 se precizează: „Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”***

In ceea ce priveste **elementele necontestate ce au stat si ele la baza determinarii venitului impozabil** (x lei- T.V.A. aferent unor cheltuieli inregistrate in registrul jurnal de incasari si plati; x lei-cheltuieli efectuate pentru achizitionarea de mijloace fixe , x lei cheltuieli efectuate cu plata impozitului pe venit, pentru care nu se aduce **niciun fel de argument in contestatia formulata** , contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru acestea ca nemotivata in temeiul **pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala:**

- ***1 “Contestația poate fi respinsă ca:***

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

b.1) Cu privire la suma de x lei reprezentand cheltuieli efectuate cu

achiziționarea de piese auto, pe care organul de inspecție fiscală a stabilit că au fost făcute pe baza de bonuri fiscale ce nu conțin elemente de identificare ale contribuabilului,

Cauza supusă soluționării este dacă *Directia Generală a Finanțelor Publice x prin Biroul soluționare contestații* se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere, în condițiile în care contestația nu este motivată în fapt și în drept.

În drept sunt aplicabile prevederile art 206 alin.(1) și (2) din Codul de procedură fiscală unde se precizează

1) “Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnatura contestatorului.”

coroborate cu pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală care stipulează :“Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

x în contestația formulată arată că organul de inspecție fiscală nu i-a verificat facturile anexate bonurilor fiscale, drept pentru care anexează copii dar la dosarul cauzei nu se regăsesc bonuri fiscale însoțite de facturi din care să reiasă că în anul x petentul a achiziționat piese de schimb așa cum arată în contestație.

Din analiza dosarului cauzei se constată că facturile și bonurile fiscale depuse în copie la dosarul cauzei respectiv factura fiscală nr.x cu bon fiscal nr.x, factura fiscală nr.x cu bon fiscal nr.x, factura fiscală nr.x cu bon fiscal nr.x sunt aferente achiziționării de combustibil în anii x și nu au legătură cu acest capăt de cerere.

Totodată se reține că întreprinderea individuală nu aduce motivații bazate pe documente justificative prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea, cu toate că prin adresa nr. x organul de soluționare a contestației a solicitat în mod expres contestatarului să prezinte motivele de fapt, temeiul de drept și dovezile pe care își întemeiază contestația.

De asemenea se mai reține că în conformitate cu art.65 din Codul de procedură fiscală “(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

În consecință contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată, organele de soluționare neputându-se substitui contestatorului, cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat suma de x lei reprezentând cheltuieli efectuate cu achiziționarea de piese auto.

b.2. Cu privire la suma de x lei stabilita de organul de inspectie fiscala ca fiind cheltuieli pentru uzul personal

Contestatorul sustine ca aceste cheltuieli au fost efectuate cu materiale pentru reparatii si intretinerea grajdurilor si sediului care fac obiectul contractelor de comodat anexate la dosarul cauzei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice x prin Biroul soluționare contestații este de a stabili dacă cheltuielile efectuate de contestatar în suma de x lei sunt cheltuieli efectuate în temeiul unor contracte de comodat în condițiile în care aceste contracte nu au fost prezentate organelor de control .

În susținere x invocă art.54 din HG 44/2004 și arată că suma de x lei reprezintă cheltuieli efectuate cu materiale pentru reparatii și intretinere a grajdurilor și sediului care fac obiectul contractelor de comodat.

Din Referatul cu propuneri de soluționare se reține că petentul nu a prezentat organelor de inspectie fiscală aceste contracte de comodat în timpul inspectiei fiscale , acestea fiind întocmite ulterior verificării neavând nici număr de înregistrare sau data întocmirii, considerând că aceste cheltuieli nu sunt legate de activitatea desfășurată conform Legii nr. 571/2003 republicată, art. 48 pct. 7 lit.a și a Ordinului 1040/2004 pct. 44 lit. I.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 48 al(4) din Legea nr. 571/2003 , pct. 37 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 precizează :

Art.48 “(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

- a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;
- b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;”

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

Pct.37 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal , aprobate prin H.G. nr. 44/2004:

„37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității;***
- b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;***

c)sa fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Din prevederile legale mai sus prezentate, rezulta ca prima conditie generala pe care trebuie sa o indeplineasca cheltuielile efectuate de un contribuabil pentru a fi deduse este ca aceste cheltuieli **sa fie efectuate in interesul direct al activitatii** si nu in interes personal.

Pe de o parte din Declaratia data de domnul x organelor de inspectie fiscala , se retine ca acesta a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala toate documentele si informatiile solicitate pentru desfasurarea inspectiei fiscale iar pe de alta parte se retine ca la data verificarii petentul nu a prezentat organelor de inspectie fiscala Contractele de comodat , contracte fara numar si fara data pe care le ataseaza la dosarul cauzei.

Avand in vedere aceste aspecte rezulta ca , dovezile(contractele de comodat fara numar si data) depuse in sustinerea cauzei au fost intocmite ulterior inspectiei fiscale motiv pentru care nu poate fi avuta in vedere motivatia petentei potrivit careia“in cazul bunurilor folosite la desfasurarea unor activitati independente, in temeiul unor contracte de comodat, cheltuielile cu intretinerea si functionarea acestora, sunt deductibile pentru partea utilizarii in scopul afacerii “

Asadar si acest capat de cerere va fi respins ca neintemeiat conform pct. 12.1lit a) din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente impozitului pe venit si a Taxei pe valoare adaugata contestate se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, motiv pentru care contestatia va fi respinsa si pentru acest capat de cerere.

3. Referitor la afirmatia contestatorului precum ca veniturile sale sunt in principal din subventii primite de la A.P.I.A si sunt neimpozabile conform art. 42 lit. r din Legea nr. 5781/2003 (a) privind Codul fiscal, precizam ca prin Raportul de inspectie fiscala nr.x ce a stat la baza emiterii Deciziei nr. x si a Decizia de impunere nr. x nu s-au luat in considerare astfel de venituri la determinarea venitului impozabil.

Totodata facem mentiunea ca in conformitate cu art 206 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare alin (1) “Con-
testatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;**
- b) obiectul contestatiei;**
- c) motivele de fapt si de drept;**
- d) dovezile pe care se intemeiaza;**

e) semnatura contestatorului.”

iar in conformitate cu art.206 alin.(2)”Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”,

Avand in vedere cele de mai sus contestatia pentru acest capat de cerere se va respinge ca inadmisibila.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor pct. 12.1 din Ordinul nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 si art. 216 al(1)din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

D E C I D E :

Art.1-Respingerea contestatiei ca nemotivata cu privire la suma totala de x lei din :

- Decizia de impunere nr. x

-T.V.A. =x

-majorari T.V.A. =x

-penalitati T.V.A. =x

-Decizia de impunere nr. x:

-pentru anul x

- impozit pe venit = x

-accesorii aferente = x

-pentru anul x

-impozit pe venit = x

-accesorii aferente =x

- Decizia de impunere nr. x:

-pentru anul x

- impozit pe venit = x

-accesorii aferente=x

Art.2-Respingerea contestatiei ca inadmisibila impotriva capatului de cerere cu privire la veniturile din subventii.

Art.3 -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul x in termen de 6 luni de la comunicare.