

Dosar nr. 1021/98/2011

**ROMÂNIA**

TRIBUNALUL xxxxxxxx- SECȚIA CIVILĂ

**SENTINȚA CIVILĂ NR.2685 F**

Ședința publică din data de xx.xx.xxxx

Completul constituit din :

PREȘEDINTE - xxxxxxx

GREFIER - xxxxxxx

Pe rol judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal, privind pe reclamantii ÎNTREPRINDEREA INDIVIDUALĂ xxxxx, xxxxx și xxxxxx, în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE xxxxx și ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ xxxxxx, având ca obiect anulare act control impozite și taxe .

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns :reclamantii, reprezentati de avocat xxxxxxx, ce substituie, cu delegație la dosar, pe avocat xxxxxxxx, lipsind pârâtele.

Procedura legal îndeplinită.

S-a tăcut referatul cauzei de către grefier, care arată că paratele au înaintat la dosar obiecțiuni cu privire la raportul de expertiză efectuat în cauză, după care;

Avocat xxxxxxx, pentru reclamantii, depune la dosar chitanța seria TTF, nr.xxxxxx / xx.xx.xxxx, cu care face dovada consemnării diferenței de xxx lei onorariu expert și chitanța de achitare a onorariului avocat.

Totodată, întrebată fiind, solicită respingerea obiecțiunilor formulate de parate cu privire la raportul de expertiză, apreciind că expertul desemnat a răspuns întocmai obiectivelor stabilite de instanță.

Tribunalul respinge obiecțiunile formulate de parate cu privire la raportul de expertiză efectuat în cauză, apreciindu-le ca simple apărări de fond, nefiind nevoie ca expertul să-și spună din nou punctul de vedere cu privire la aceste aspecte.

Apărătorul reclamantilor arată că nu mai are excepții, probe sau alte cereri noi de formulat în cauză.

Tribunalul ia act, constată cercetarea judecătorească terminată, cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Apărătorul reclamantilor solicită omologarea raportului de expertiză efectuat în cauză și, având în vedere concluziile expertului și înscrisurile depuse la dosar, să se admită cererea așa cum a fost formulată de reclamantii.Solicită și plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariul de avocat și onorariul expert, conform înscrisurilor depuse la dosar.

Instanța, considerandu-se lămurită, în baza art.150 Cod procedură civilă, declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

După deliberare,

**INSTANȚA**

Cu privire la cauza de contencios administrativ - fiscal de față :

Prin cererea înregistrată pe rolul acestui tribunal la data de xx.xx.xxxx, sub

nr.xxxx/xx/xxxx, reclamantii ÎNTREPRINDEREA INDIVIDUALĂ xxxxxxx, xxxxxx ŞI Sxxxxxx, cu sediul/domiciliul în xxxx, str.xxxxx, nr.xx, judeţul xxxxxx, în contradictoriu cu pârâtele DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE xxxxxx (în continuare 'D.G.F.P. xxxxx) şi ACTIVITATEA DE INSPECŢIE FISCALĂ xxxxxx (în continuare A.I.F. xxxxxx), ambele cu sediul în xxxxx, b-dul xxxxxx, nr. xx, judeţul xxxxx, au solicitat anularea deciziei nr. Xx/ xx.xx.xxxx, emisă de pârâta D.G.F.P. xxxxxx şi, în consecinţă, desfiinţarea deciziilor de impunere nr. xxxxxx/TVA/xx.xx.xxxx, nr.xxxxx/ÎV/SP/xx.xx.xxxx şi nr. xxxxxx/IV/SM/xx.xx.xxxx, emise de pârâta A.I.F. xxxxxx, în ceea ce priveşte obligaţiile fiscale suplimentare în valoare totală de xxxx lei, referitoare la T.V.A. şi impozit pe venit şi majorările aferente şi obligarea pârâtelor la restituirea acestor sume, cu plata dobânzilor legale şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii lor, reclamantii au arătat că, urmare controlului efectuat de organele fiscale asupra activităţii desfăşurate de Ll. xxxxxxx pe perioada xxxx- xxxx, au reţinut cu titlu de obligaţii fiscale suplimentare reprezentând T.V.A. şi impozit pe venit, ca şi majorări de întârziere în sumă de xxxxxx lei, considerând că cheltuielile efectuate cu întreţinerea utilajelor agricole deţinute de reclamantă (piese de schimb, motorină, etc.) cât şi cheltuielile cu repararea şi întreţinerea imobilelor pe care reclamanta le are în comodat nu sunt deductibile .

Consideră reclamanta că procedând astfel organele fiscale au încălcat dispoziţiile reglementate de Codul fiscal şi normele de punere în aplicare ale acestuia, ignorând faptul că în evidenţele contabil - fiscale ale întreprinderii reclamante existau suficiente dovezi din care să rezulte că cheltuielile efectuate în cadrul activităţii desfăşurate de aceasta erau cheltuieli aferente realizării veniturilor.

De asemenea, respingerea contestaţiei formulată împotriva măsurilor dispuse de organele pârâtei A.I.F. xxxxxxx de către pârâta D.G.F.P. xxxxxx, datorită faptului că această contestaţie n-ar fi fost motivată este excesiv de formală şi nu corespunde realităţii.

În dovedirea cererii lor, reclamantii au solicitat proba cu înscrisuri şi expertiză fiscală.

În drept, reclamantii şi-au întemeiat cererea lor pe dispoziţiile Legii nr. 554/2004, Codului fiscal şi Codului de procedură fiscală.Prin întâmpinare, parata D.G.F.P. xxxxxx, în nume propriu şi pentru pârâta A.I.F. xxxxxx a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii formulate de reclamantii.

În esenţă, aceasta a arătat că, încălcându-se normele Codului de procedură fiscală, reclamanta nu şi-a motivat contestaţia îndreptată împotriva deciziilor de impunere emise de către A.I.F. xxxxx, situaţie în care în conformitate cu art.213 din O.G. nr.92/2003 şi O.P.A.N.A.F. nr.519/2005 s-a impus respingerea acestei contestaţii ca nemotivată.

Cât priveşte fondul cauzei, pârâta a arătat ca organele de control fiscale au tăcut o corectă aplicare cu privire la deductibilitatea cheltuielilor efectuate de reclamantă în perioada xxxx-xxxx şi că a stabilit în mod temeinic şi legal

obligății fiscale suplimentare în sarcina acesteia.

Din actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele :

Verificând conținutul contestației formulată de reclamantă în condițiile art.205 și următoarele din O.G. nr.92/2003, cât și a completării acestei contestații (pag.20 și 22 dosar), tribunalul reține că în cuprinsul acestora se evidențiază fie și sumar motivele de fapt și de drept de care reclamanta a înțeles să se prevaleze atunci când critică deciziile de impunere emise de pârâta A.I.F. xxxxxxx.

De altfel, chiar și în situația în care o astfel de contestație nu ar fi fost suficient motivată în fapt și în drept, organul de soluționare al acestor contestații avea obligația, în virtutea rolului activ stabilit în sarcina acesteia, să solicite contestatorului suficiente date care să-i creeze condiții pentru soluționarea pe fond a contestației formulate și nu să respingă contestația ca fiind nemotivată (art.70 din O.G. nr.92/2003, pct.175.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală și pct.2.5 din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005).

Cu toate acestea, având în vedere că în soluția pronunțată de pârâta D.G.F.P. xxxxxx prin decizia de respingere a contestației nr. Xxx/ xx.xx.xxxx aceasta analizează și chestiuni de fond ale controlului efectuat de organele fiscale ale pârâtei A.I.F. xxxxxx, în cauză nu se impune anularea acestei decizii și obligarea D.G.F.P. xxxxxx să soluționeze contestația pe fond ci, anulând această decizie pentru considerentele de mai sus, chiar verificarea de către instanță a legalității și temeiniciei măsurilor dispuse de organele de inspecție financiară.

În legătură cu această chestiune, tribunalul reține următoarele:

Potrivit raportului de inspecție fiscală nr. xxxxx/xx.xx.xxxx, organele de inspecție fiscală ale pârâtei A.I.F. xxxxxx, verificând activitatea desfășurată de reclamanta LI. xxxxxx pentru perioada xxxx-xxxx, a constatat că anumite cheltuieli efectuate cu întreținerea utilajelor (piese de schimb, motorină, etc.) și cu repararea și întreținerea unor imobile (grajduri pentru creșterea animalelor), imobile aflate în comodat, nu sunt deductibile întrucât acestea nu sunt dovedite cu documente financiar-contabile încheiate în formă legală și nici nu sunt aferente veniturilor obținute de reclamantă din activitatea sa. Procedând astfel, organele fiscale au stabilit în sarcina reclamantei obligații fiscale suplimentare în valoare totală de xxxxxx lei, referitoare la T.V.A. și impozit pe venit, precum și majorări de întârziere, emițându-se în acest sens deciziile de impunere nr. xxxxx/TVA/ xx.xx.xxxx, nr. xxxxxx/IV/SP/ xx.xx.xxxx și nr. xxxxxx/IV/SM/xx.xx.xxxx, emise de pârâta A.I.F. Xxxxxx împotriva acestor măsuri reclamanta, la data de xx.xx.xxxx, a formulat contestație în condițiile Codului de procedură fiscală (pag.22 dosar), contestație completată la data de xx.xx.xxxx (pag.20 dosar), contestație respinsă de pârâta D.G.F.P. xxxxxx, potrivit deciziei nr. xx/xx.xx.xxxx, în esență, întrucât contestatoarea nu și-ar fi motivat contestația.

Așa cum instanța a arătat mai sus, soluționarea contestației pe acest motiv nu este temeinică, aceasta rezultând și din verificarea conținutului

contestației din care rezultă motivele de fapt și de drept pentru care reclamanta a criticat deciziile de impunere emise de pârâta A.I.F. xxxxx, situație în raport de care decizia nr.xx/ xx.xx.xxxx este anulabilă, instanța urmând a verifica fondul măsurilor dispuse de pârâte și a se pronunța în consecință.

Pentru aceasta, în cauză, la cererea reclamantilor, a fost admisă și dispusă efectuarea unei expertize fiscale care în esență a avut menirea de a verifica evidențele financiar - contabile ale reclamantei LI. xxxxxxx și a stabili dacă cheltuielile efectuate de aceasta cu întreținerea utilajelor folosite în îndeplinirea activității sale, ca și cele cu întreținerea imobilelor aflate în folosință și în care aceasta își desfășoară activitatea sunt reale și deductibile în vederea stabilirii bazei de impozitare.

S-a întocmit raportul de expertiză contabilă, pe care instanța și-l însușește în totalitate, raport din care rezultă că toate cheltuielile pe care organele de control fiscal le-a considerat nedeductibile sunt reale, evidențiate contabil și fiscal și ele au avut drept scop obținerea de venituri în activitatea desfășurată de reclamanta LI. xxxxxxx.

În acest sens, trebuie reținut că potrivit certificatului de înregistrare la Registrul comerțului (pag.50 dosar) rezultă că obiectul principal de activitate al reclamantei LI. xxxxxxx este creșterea bovinelor de lapte.

În desfășurarea acestei activități rezultă că reclamanta a avut în folosință, potrivit adeverinței nr. Xxxxxx/ xx.xx.xxxx, eliberată de Primăria Municipiului xxxxx mari suprafețe agricole, atât pentru pășunat cât și pentru obținerea unor produse agricole necesare desfășurării obiectului de activitate.

De asemenea, potrivit înscrisurilor de la pag.61-65, rezultă că reclamanta a deținut în baza unor contracte de comodat 70 ha teren agricol pășune, 2 hale pentru creșterea animalelor, precum și un imobil cu 2 camere, situate în municipiul xxxxx, județul xxxxxx.

Potrivit verificărilor efectuate de către expertul fiscal și a răspunsurilor date în rezolvarea obiectivelor stabilite de instanță, rezultă că cheltuielile efectuate de către reclamanta I.I. xxxxxxx cu întreținerea utilajelor necesare prelucrării terenurilor aflate în folosință, precum și a imobilelor deținute în baza unor contracte de comodat sunt reale, evidențiate în documentele financiar - contabile aflate la pag.65-222 din dosar, cheltuieli făcute în scopul obținerii de venituri din activitatea întreprinderii și care sunt deductibile la stabilirea bazei de impozitare.

În această situație, tribunalul reține că, potrivit art.48 alin.4 din legea nr. 571/2003, precum și pct.37 din Normele metodologice de punere în aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr.44/2004, rezultă că condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a fi deduse sunt:

- să fie efectuate în interesul direct al activității;
- să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;
- să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în curs căruia

au fost plătite.

Așa fiind, instanța constată că din probele administrate în cauză și în special din verificările efectuate de expertul fiscal rezultă că condițiile normelor legale mai sus arătate sunt îndeplinite, dovedindu-se faptul că cheltuielile efectuate cu întreținerea utilajelor (piese schimb, carburant, etc.), precum și cele cu întreținerea imobilelor (grajduri pentru creșterea animalelor) sunt real efectuate și ele au avut drept scop obținerea de venituri din activitatea desfășurată de reclamant I.I. xxxxxx (creșterea bovinelor de lapte) și sunt evidențiate în documentele contabile, astfel încât toate aceste cheltuieli au caracter deductibil din baza de impunere, motiv pentru care cererea reclamanților urmează a fi admisă în totalitate.

În același timp, constatându-se că reținerea sumei de xxxxx lei este nelegală, odată cu obligarea părâtelor la restituirea acesteia acestea vor fi obligate și la plata dobânzilor legale, calculate în condițiile art.124 Cod procedură fiscală, astfel încât prejudiciul suferit de reclamanți să fie reparat integral.

Pentru aceste considerente, urmează a admite ca întemeiată cererea formulată de reclamanta I.I. xxxxxxx, xxxxxx și xxxxxx, în contradictoriu cu părâtele D.G.D.P. Xxxx și A.I.F. xxxxxx.

Urmează a dispune anularea deciziei nr. Xx/ xx.xx.xxxx, emisă de părâta D.G.FP. xxxxxx și, admitând contestația formulată de reclamanți, va desființa deciziile de impunere nr.xxxxxx/T.V.A./ xx.xx.xxxx, nr. xxxxxx/IV/SP/xx.xx.xxxx și xxxxxxxx/IV/SM/xx.xx.xxxx, emise de părâta A.I.F. xxxxxx cât privește obligațiile suplimentare bugetare T.V.A. și impozitul pe venit și majorările aferente și va obliga părâtele să restituie reclamanților suma de xxxx lei și plata dobânzii legale potrivit art.124 Cod procedură fiscală.La cerere, potrivit art. 5.274 Cod procedură civilă; urmează a obliga părâtele către reclamanți și la plata sumei de xxxxx lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Văzând și dispozițiile art.20 din Legea nr.554/2004,

**PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE :**

Admite ca întemeiată cererea formulată de reclamanta LI. xxxxxxx, xxxxx și xxxxx, în contradictoriu cu părâtele D.G.D.P. xxxxxx și A.I.F. xxxxxx .

Dispune anularea deciziei nr.xx/xx.xx.xxxx, emisă de părâta D.G.FP. xxxxxx și, admitând contestația formulată de reclamanți, desființează deciziile de impunere nr. xxxxxx/T.V.A./xx.xx.xxxx, nr. xxxxxx/IV/SP/xx.xx.xxxx și xxxxxx/IV/SM/xx.xx.xxxx, emise de părâta A.I.F. xxxxx cât privește obligațiile suplimentare bugetare T.V.A. și impozitul pe venit și majorările aferente și obligă părâtele să restituie reclamanților suma de xxxxxx lei și plata dobânzii legale potrivit art.124 Cod procedură fiscală.

Obligă părâtele către reclamanți și la plata sumei de xxxxxx lei cu titlu de cheltuieli de judecată .

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare .

Data și citită în ședință publică, azi, xx.xx.xxxx.

