

DECIZIA NR. 260

Directia Generala a Finantelor Publice, Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale, privind contestatia formulata de catre **SC XXX SA**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul DRAOV, in Procesul verbal de control si in Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal , privind virarea la bugetul statului a sumei de lei.

Suma contestata se compune din:

- Taxa vamala

Majorari de intarziere
Dobanzi de intarziere
Penalitati de intarziere

- Taxa pe valoarea adaugata

Majorari de intarziere
Dobanzi de intarziere
Penalitati de intarziere

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, in data de 20.03.2011 si de data depunerii contestatiei la DRAOV in 14.04.2011, conform stampilei acestei institutii.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC XXX SA contesta suma de ... lei, stabilita prin Procesul verbal de control si in Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, motivand urmatoarele:

Petenta precizeaza ca a efectuat activitatea de import -suplimente nutritive pentru care inca de la inceput, respectiv din anul 2007 a obtinut autorizatiile de comercializare in Romania pentru fiecare produs in parte de la Institutul National de Bioresurse Alimentare

Bucuresti. Pe toata durata importurilor din anul 2007 si pina in prezent , marfa , pentru a putea fi comercializata in tara, a trebuit sa respecte conditiile stricte impuse prin autorizare.

Petenta sustine ca obligatiile ei in relatia cu autoritatea vamala au fost permanent respectate in totalitate, prezentand absolut toate documentele solicitate de catre comisionarul vamal si Vama

Petenta sustine ca obligatia incadrarii tarifare in codul vamal revine comisionarului vamal in baza contractului incheiat intre ea si acesta, contract pe care il ataseaza in copie la dosarul cauzei. Aceasta sustine ca nu avea obligatia de a angaja specialist vamal, cu atat mai mult cu cat a platit taxele vamale pe baza declaratiei vamale verificata, semnata si stampilata de catre organul vamal. Aceasta declaratie nu poate fi asimilata cu o declaratie de impunere pe propria raspundere sau de taxare similara cu declaratia lunara care se depune la ANAF, mai afirma petenta. Petenta contesta modul de incadrare in Codul vamal si sustine ca incadrarea in Codul Vamal international conform declaratiilor vamale de export canadiene, pentru produsele importate- suplimente nutritive- este 21069099-Dietary Supplements. Petenta sustine ca in Codul Vamal romanesc si european primele 7 cifre din cod sunt identice cu cele 7 cifre din Codul vamal international (SUA, Canada), ultima cifra din Codul international (SUA, Canada) neregasindu-se in Codul Vamal romanesc si european si considera ca modul in care au fost incadrate produsele importate pana in anul 2010, respectiv 21069098 a fost corect stabilite de catre cei care aveau aceasta responsabilitate, respectiv comisionarul vamal si Vama Brasov.

Petenta considera ca incadrarea la codul 21069092 este incorecta intrucat acest cod se refera strict la " preparate alimentare diverse care nu contin grasimi din lapte, zaharoza, izuglucoza, amidon sau fecule, sau contin sub 1,5% grasimi din lapte, sub 5% zaharoza sau izuglucoza, sub 5% glucoza, amidon sau fecule".

Petenta considera ca incadrarea la acest cod este incorecta deoarece excluderile respective , definite in acest fel, ar incadra sute de produse care contin " ...sub 1,5% grasimi din lapte, sub 5% zaharoza sau izuglucoza, sub 5 glucoza, amidon sau fecule".

Petenta precizeaza ca a incheiat contract de reprezentare cu SC R SRL, inmatriculata in Registrul Comertului din Brasov sub nr....., CUI RO, prin administrator L B, avand ca obiect intocmirea documentelor necesare pentru efectuarea formalitatilor vamale de import, export si tranzit, prin completarea declaratiei vamale in detaliu si a actelor anexe (declaratie de valoare in vama, scrisoare de transport international, carnet TIR, certificat de origine, borderou de predare documente etc) de catre prestator pe baza documentelor prezentate pentru vamuire de catre beneficiar, prezentarea marfurilor la controlul fizic efectuat de organele vamale in cadrul procesului de vamuire. Reprezentarea directa a beneficiarului in fata organelor vamale in cadrul procesului de vamuire conform Ordinului nr.4999/27.04.2007 al ANV Bucuresti.

Petenta sustine ca a predat prestatorului toate documentele cu datele complete pentru efectuarea formalitatilor vamale, a efectuat platile catre bugetul de statului si considera ca nu poate purta raspunderea pentru o incadrare eventual gresita a prestatorului precum si chiar a organului constatator in speta Vama

Petenta arata in contestatie ca a achitat taxele vamale conform documentatiei intocmite si considera ca acestea au fost calculate corect mai mult cu cat acestea au fost verificate de catre vama.

Petenta sustine ca nu a fost somata de catre organul constatator cu privire la vreo diferenta de taxa , astfel ca obligarea la plata penalitatilor de intarziere aferente taxelor vamale si a TVA-ului sunt nelegale motiv pentru care solicita anularea Procesul verbal de

control si in Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal sub acest aspect.

Fata de sustinerile prezentate mai sus petenta solicita admiterea contestatiei si anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si Procesul verbal de control.

II. In procesul verbal de control si in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la din 30.03.2011 organele vamale din cadrul DRAOV Brasov, au stabilit urmatoarele:

In perioada 12.12.2007-22.07.2010 SC XXX SA a efectuat un numar de 60 operatiuni de punere in libera circulatie de marfuri, avand ca tara de origine Canada, care nu au beneficiat de preferinte tarifare, incadrate la urmatoarele coduri tarifare:

- **2106.90.92.60**

“-alte preparate alimentare nedenumite si necurinse in alta parte

--- altele

--- care nu contin grasimi din lapte, zaharoza, izoglucoza, glucoza, amidon sau fecule, sau contin sub 1,5% grasimi din lapte, sub 5% zaharoza sau izoglucoza, sub 5% glucoza, amidon sau fecule

--- altele” nivel de taxare in perioada 01.01.2007-2010 **12,8%** 13 operatiuni de punere in libera circulatie aferente perioadei 11.11.2009-22.07.2010, respectiv, avand ca obiect suplimente alimentare.

- **2106.90.92.60**

“-alte preparate alimentare nedenumite si necuprinse in alta parte

-- altele

-- altele

-- Cu un continut de grasimi din lapte peste 26% din greutate

-- altele

--altele - nivel de taxare in perioada 01.01.2007-30.06.2009-**9%**, 40 operatiuni de punere in libera circulatie aferente perioadei 12.12.2007-26.06.2009, respectiv, avand ca obiect suplimente alimentare.

- **2106.90.98.38**

“-alte preparate alimentare nedenumite si necuprinse in alta parte

--- altele

--- altele

--- Cu un continut de grasimi din lapte peste 26% din greutate

---altele

---altele - nivel de taxare in perioada 01.07.2009-31.12.2010 -**9%**, 7 operatiuni de punere in libera circulatie aferente perioadei 10.07.2009-06.11.2009, respectiv, avand ca obiect suplimentele alimentare.

Urmare a verificarii facturilor externe de marfa, corelate cu notele de intrare-receptie aferente acestora, avizele si certificatele de notificare emise de Institutul de Bioresurse Alimentare pentru marfurile importate, a rezultat ca acestea reprezinta suplimente alimentare constand in extracte de plante, amestecuri de substante minerale care nu contin grasimi din lapte, zaharoza, izoglucoza, glucoza, amidon sau fecule.

Organul de control a constatat ca aceste produse cu denumirea comerciala Herbal diuretic, Herbal insomnia, Vivilax si Laxi duox contin ca excipient si amidon, insa cantitatea acestuia se situeaza sub procentul de 5% prevazut in tariful vamal comunitar. Organul de control a constatat ca pana la data de 11.11.2009 societatea a declarat marfurile importate la codurile tarifare 2106.90.98.35 si 2106.90.98.38 - nivel de taxare in perioada 2007-2010 9%; prin declaratiile vamale de punere in libera circulatie ulterioare acestei date societatea a declarat si l s-a acceptat de catre autoritatea vamala, pentru aceleasi tipuri de marfuri, cod tarifar 2106.90.92.60- nivel de taxare 2007-2010-12,80%.

Organul de control din cadrul DRAOV a constatat ca au fost incalcate prevederile art.45,46,48 din Legea nr.86/2006, privind Codul Vamal al Romaniei, coroborate cu art.20 din Regulamentul CE 2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar si a stabilit in sarcina petentei avand in vedere si prevederile art.223 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei coroborat cu art.201 din Regulamentul CE 2913/1992 privind Codul Vamal Comunitar, taxa vamala in suma de lei, accesorii in suma de lei, TVA in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

SC XXX SRL, are sediul Mun....., inregistrata la ORC sub nr....., cod unic de inregistrare RO

Organul de control din cadrul DRAOV a constatat ca produsele (suplimente alimentare) au fost incadrata eronat la pozitia tarifara 2106909835 so 2106909838 cu o taxa vamala mai mica, respectiv 9% in loc de 12,8% cat datoreaza avand in vedere incadrarea suplimentelor alimentare la cod tarifar 2106909260.

Organul de control a constatat ca petenta nu a respectat prevederile RGI 1 si RGI 6 ale Regulilor Generale pentru interpretarea Nomenclurii Combinate ceea ce a condus la incalcarea Regulilor Generale pentru interpretarea Nomenclurii Combinate art.48 alin.(1) si (2) din Legea nr.86/2006.

Urmare a verificarii facturilor externe de marfa, corelate cu notele de intrare-receptie aferente acestora, avizele si certificatele de notificare emise de catre Institutul de Bioresurse Alimentare pentru marfurile importate, a rezultat ca acestea reprezinta suplimente alimentare constand in extracte de plante, amestecuri de extracte de plante, vitamine si substante minerale sau amestecuri de substante minerale, care nu contin grasimi din lapte, zaharoza, izoglucoza, glucoza, amidon sau fecule.

Tipurile de marfuri care fac obiectul declaratiilor vamale de punere in libera circulatie mentionate anterior sunt cuprinse in tabelul de mai jos.

DENUMIRE MARFA

In drept, Regulile Generale de Interpretare a Sistemului Armonizat de Denumire si Codificare a Marfurilor nr.1 si 6, coroborate cu notele de la Sectiunea XV, notele de la Cap.21, notele de la pozitia tarifara 2106 din Notele explicative ale nomenclurii combinate a Comunitatii Europene, publicate in JO 133/01/2008, in baza Regulamentului 2658/87

privind Nomenclatura combinata si statistica si Tariful Vamal Comun, la codul tarifar 2106.90.92.60 se specifica:

“- alte preparate alimentare nedenumite si necuprinse in alta parte

---altele

--- care nu contin grasimi din lapte, zaharoza, izoglucoza, glucoza, amidon, sau fecule sau contin sub 1,5% grasimi din lapte, sub 5% zaharoza sau izoglucoza, sub 5% glucoza, amidon sau fecule

--- altele” nivel de taxare in perioada 01.01.2007-31.12.2010- 12,8%.

In fapt la incadrarea produselor la codul tarifar 2106.90.92.60 mai sus mentionat organele de control din cadrul DJAOV Brasov a avut in vedere Certificatele emise de Institutul de Bioresurse Alimentare din care reiese ca produsele importate de petenta din Canada nu sunt produse de sine statatoare , sunt suplimente alimentare constand in extracte de plante, amestecuri din extracte de plante, vitamine si substante minerale sau amestecuri de substante minerale, care nu contin grasimi din lapte, zaharoza, izoglucoza, glucoza, amidon sau fecule.

Astfel fata de cele specificate mai sus nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei sustinerea petentei ca “ incadrarea la acest cod o considera incorecta deoarece excluderile respective, definite in acest fel, ar incadra sute de produse care contin Sub 1,5% grasimi din lapte , sub 5% zaharoza sau izoglucoza, sub 5% glucoza, amidon sau fecule”. Petenta nu depune la dosarul cauzei documente pentru a produce o proba contrara constatarilor organelor de control vamal si nu isi motiveaza incadrarea pe propria raspundere, a suplimentelor alimentare, in perioada ulterioara datei de 11.11.2009, la cod tarifar 2106909260 conform declaratiilor vamale de import prezentate organelor vamale (dupa cum rezulta din proces verbal de control nr.....), astfel incat urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia cu privire la taxa vamala in suma de lei si TVA in suma de lei.

Referitor la sustinerile petentei ca a incheiat contract de reprezentare cu SC RS SRL avand ca obiect intocmirea documentelor necesare pentru efectuarea formalitatilor vamale de import, export si tranzit, ca a predat prestatorului toate documentele si datele complete pentru efectuarea formalitatilor vamale si ca a achitat intocmai si in conformitate cu calculele intocmite de catre prestator taxele vamale si considera ca nu poarta raspunderea pentru o incadrare eventual gresita a prestatorului, precum si chiar a organului constator in speta Vama Brasov, precizam:

Art.4 pct.21 si 22 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal defineste declaratia vamala ca fiind "*21. declarație vamală - actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal;*" si declarantul ca fiind :"*22. declarant - persoana care întocmește declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia se face o declarație vamală;*"

De asemenea la Sectiunea 1 "Dreptul de reprezentare" din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal se precizeaza:

"ART. 31

(1) În condițiile prevăzute în prezentul cod, orice persoană își poate desemna un reprezentant în relația sa cu autoritatea vamală pentru a întocmi actele și a îndeplini formalitățile prevăzute în reglementările vamale.

(2) Reprezentarea poate fi directă sau indirectă.

(3) În cazul reprezentării directe, reprezentantul acționează în numele și pe seama unei alte persoane.

(6) Reprezentantul poate fi un comisionar în vamă, în condițiile prevăzute de regulamentul vamal."

Din prevederile legale anterior enunțate rezulta cu claritate ca declarația vamală de import reprezintă o declarație pe propria răspundere a importatorului prin reprezentantul sau cu privire la obligațiile vamale datorate pentru închiderea regimului vamal de import, astfel susținerea petentei se constata neintemeiată.

Sustinerea petentei ca în conformitate cu Declarațiile Vamale de Export canadiene, ca încadrare în Codul Vamal internațional (SUA, Canada) pentru produsele detinute de petenta -suplimente nutritive_ codul este 21069099- Dietary Supplements- este neintemeiată și irelevantă întrucât *pentru clasificarea tarifara a marfurilor se aplica Regulile Generale de Interpretare ale Nomenclurii combinate, textele oficiale ale Notelor explicative la Sistemul Armonizat și în conformitate cu Notele explicative la Nomenclura combinată a Uniunii Europene.*

Totodată referitor la motivația contestatoarei potrivit căreia a achitat taxele conform documentației întocmite pe care a considerat-o corectă, și că nu a fost somată de către organul constatator cu privire la vreo diferență de taxă și astfel că obligarea la plata penalităților de întârziere aferente taxelor vamale și a TVA-ului sunt nelegale nu se pot reține în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere prevederile art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal, potrivit căreia:

"ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.(...)

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează."

Potrivit prevederilor legale invocate se retine ca organele vamale au procedat in termen legal la controlul ulterior a unui numar de 60 operatiuni de punere in libera circulatie a marfurilor, avand ca tara de origine Canada, care nu au beneficiat de preferinte tarifare si in temeiul prevederilor art.20 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 coroborat cu art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 au procedat la recalcularea drepturilor vamale si a majorarilor de intarziere intocmindu-se decizia pentru regularizarea situatiei nr..... din 30.03.2011.

“ART. 223

(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.”

ART. 255

(1) Dacă cuantumul drepturilor nu a fost achitat în termenul stabilit:

b) se percep majorări de întârziere, potrivit normelor în vigoare.”

Ca urmare, intrucat debitele (taxa vamala in suma de lei si TVA in suma de lei), calculate prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr..... din 30.03.2011 sunt datorate la data depunerii declaratiei vamale de import si avand in vedere actele normative in vigoare se datoreaza si majorarile de intarziere la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale.

Pe cale de consecinta, se va respinge contestatia ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere, dobanzilor de intarziere si penalitatilor de intarziere in suma de lei aferente taxei vamale si TVA.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216, alin.1, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de petenta **SC XXX SRL**, pentru suma de lei, reprezentand taxa vamala, lei reprezentand TVA , precum si pentru lei reprezentand majorari de intarziere, dobanzi si penalitati aferente taxelor vamale, lei reprezentand majorari de intarziere , dobanzi si penalitati aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.