

DECIZIA NR. din .2005

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC ... SRL, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea Controlului Fiscal Vâlcea asupra contestației formulate

Contestația are ca obiect măsura de majorare a masei profitului impozabil, măsura de majorare a bazei impozabile a TVA, măsura de majorare a bazei impozabile pentru impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, o sumă de ...lei stabilită prin procesul verbal, anexa la decizia de impunere alcătuită din:

-lei impozit pe profit ;
- lei dobânzi aferente impozitului pe profit ;
-lei penalități aferente impozitului pe profit ;
- lei TVA ;
-lei majorări de întârziere TVA ;
-lei penalități de întârziere aferente TVA ;
- lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor ;
-lei dobânzi aferente imp. pe venitul microîntreprinderilor ;
- lei penalități aferente imp. pe veniturile microîntreprinderilor .

Contestația este semnată de administratorul societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată .

Constatând că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată, împotriva procesului verbal de verificare .

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele :

A. Petenta contestă procesul verbal de verificare întocmit de Direcția Controlului Fiscal Vâlcea motivând următoarele :

Petenta susține că potrivit art.35 din Codul de procedură fiscală , competența teritorială fiscală aparține Administrației fiscale care a acordat printr-un control anterior dreptul de a compensa diferențele obligațiilor de plată ale societății cu TVA de rambursat, inspectorii fiscali depunându-și atribuțiile prin neluarea în considerare a Deciziilor de compensare întocmite de AFP .

Petenta susține că în baza Deciziei de compensare emisă de AFP a procedat la compensarea sumelor prevăzute în actele de control, dar pentru aceasta inspectorii fiscali au stabilit în sarcina sa dobânzi și penalități de întârziere .

Petenta susține că în procesul verbal de control lipsește precizarea temeiului de drept, modalitatea de a formula contestația, termenul formulării contestației precum și organul competent de soluționare .

Petenta susține că organul de control a stabilit obligații fiscale nereale la sursa TVA prin neluarea în calcul a compensărilor de TVA, compensări efectuate de AFP, motivând că nu au fost prezentate documente legale .

Petenta susține că a solicitat de la toți furnizorii de bunuri înștiințări de platitori de TVA

B. Din actul de control contestat rezulta urmatoarele :

Societatea are ca obiect principal de activitate intermediari în comerțul cu materii prime agricole, animale vii, materii prime textile oi semiproduse .

a) În ceea ce privește impozitul pe veniturile microîntreprinderilor

Verificarea impozitului pe veniturile microîntreprinderilor s-a efectuat în conformitate cu prevederile OG24/2001 privind impozitul pe veniturile microîntreprinderilor .

Organul de control a constatat ca în anul 2003 , societatea a avut înregistrat în evidența contabilă impozit pe veniturile microîntreprinderilor în suma de ... lei, aceasta declarând numai o parte din acesta .

Organul de control a constatat ca potrivit cererii de compensare întocmită de societate, precum și a adresei emisa de AFP a fost compensată suma de ... lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor cu TVA de rambursat .

Pentru nevirarea în termen a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor din evidența agentului economic, au fost calculate accesorii .

b) Referitor la impozitul pe profit

Verificarea impozitului pe profit s-a efectuat în baza Legii nr.414/2002 și a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal .

Organul de control a constatat ca societatea a devenit platitoare de impozit pe profit începând cu anul 2004 .

În perioada 01.01.2004-30.06.2004, societatea a efectuat achiziții de porumb boabe oi de grâu pentru consum de la persoane fizice pe baza de borderouri de achiziție și de la persoane juridice pe baza de facturi fiscale, cu decontarea acestora în numerar pe chitanțe fiscale .

Organul de control a solicitat informații privind modul de înregistrare și de decontare a acestor facturi și chitanțe, precum și dacă aceste societăți sunt înregistrate la ORC-urile din țară .

În urma acestor solicitări au fost primite următoarele răspunsuri :

- DGFP Arad comunica ca la SCSRL nu s-a efectuat control fiscal deoarece administratorul era plecat din țară, dar facturile și chitanțele respective nu aparțin acestei societăți, iar aceste societăți nu se afla în baza de date a DGFP Arad .

- DGFP Cluj, comunica ca SC... SRL se afla în evidența acestei unități fiscale, iar facturile și chitanțele nominalizate nu au fost achiziționate de aceasta societate .

- DGFP Dolj, comunica ca SC ... SRL nu a avut relații economice cu societatea verificată .

- DGFP Mureș comunica ca SC SRL nu figurează în baza de date DGFP Mureș .

- DGFP Maramureș a comunicat faptul ca nu s-a efectuat control fiscal la SC SRL deoarece societatea nu funcționează la sediul social declarat .

- DGFP Sibiu a comunicat ca SC SRL nu există în evidențele biroului de Gestiune Registru Contribuabili din cadrul DGFP Sibiu .

Organul de control a solicitat Serviciului de Tehnologie Informației din cadrul DGFP Vâlcea informații cu privire la existența în baza de date a MFP a societăților de la care societatea a prezentat facturi fiscale de cumpărare a porumbului boabe și a grâului de consum .

Serviciul Tehnologie Informației a precizat ca din cele 30 de societăți pentru care au fost solicitate date, numai 4 sunt în baza de date a MFP, respectiv :

- SC SRL Buzău ;

- SC SRL Maramureș ;

- SC SRL Dolj ;

- SCSRL Timișoara, iar din răspunsurile primite de la DGFP din țară rezulta ca facturile și chitanțele respective nu le aparțin .

Organul de control a constatat din analiza borderourilor de achiziție transmise de BRD Sucursala Vâlcea ca societatea a achiziționat porumb boabe .

În aceeași perioadă a înregistrat în contabilitate borderouri de achiziție și facturi fiscale .

Organul de control a apreciat ca aprovizionarile efectuate în baza facturilor fiscale nu reprezintă operațiuni reale, fapt pentru care nu a fost luată în considerare cheltuiala de achiziție .

Având în vedere răspunsurile primite urmare verificărilor încrucioate efectuate, din care rezulta ca nu s-a putut dovedi proveniența legală a facturilor de cumpărare, organul de control a apreciat ca acestea nu pot fi înregistrate în evidența contabilă, iar operațiunile înscrise în acestea nu sunt reale .

În consecința aceste documente nu au fost luate în considerare ca documente justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate, astfel cum sunt definite la art.6, alin.1 și 2 din Legea nr.82/1991 și potrivit art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, înregistrarea în evidența contabilă de operațiuni care nu au la bază documente justificative, reprezintă cheltuiala nedeductibilă din punct de vedere fiscal .

Prin neluarea în calcul a cheltuielilor de achiziție în suma de lei aferente facturilor înregistrate în contabilitate pentru care s-a considerat ca nu reflectă operațiuni reale, a rezultat profit impozabil cu impozit pe profit aferent .

Pentru nevirarea în termen a impozitului pe profit au fost calculate dobânzi conform art.12 și 13 din OG nr.61/2002 și art.115 din OG nr.92/2003 din care aferente debitului suplimentar, precum și penalități de întârziere conform art.14-18 din OG nr.61/2002 și art.20 din OG nr.92/2003 .

c) În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată

Verificarea s-a efectuat în baza Legii nr.345/2002, HGR nr.598/2002, Legii 571/2003 și HGR nr.44/2004, perioada verificată fiind 01.06.2002-30.06.2004 .

Organul de control a constatat ca pentru perioada iunie-decembrie 2002, agentul economic nu a prezentat documentele primare contabile, drept pentru care nu a acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă înscrisă în deconturile de TVA depuse la AFP, iar pentru TVA de plată s-a luat în calcul numai TVA colectată .

Organul de control a constatat ca în bilanțul de verificare, agentul economic a înregistrat TVA de rambursat, acesta depunând cerere prin care solicită compensarea cu alte obligații de plată .

În baza acestei cereri organul fiscal teritorial a compensat din TVA de rambursat cu impozitul pe venitul microîntreprinderilor și cu penalități TVA .

Organul de control a constatat ca societatea verificată nu înregistrează TVA de rambursat la 31.12.2002 și nu a luat în calcul compensarea făcută de AFP .

Organul de control a constatat ca în perioada iunie-decembrie 2002 societatea a dedus TVA, suma cuprinsă în deconturile de TVA , conform anexei nr.1 atașată la dosarul cauzei, pentru care nu a prezentat documente legale, conform art.24, alin.1, lit.a din Legea nr.345/2002 .

Totodată în perioada ianuarie 2003-iunie 2004 s-a dedus TVA de pe facturi emise de furnizorii de cereale, care conform răspunsurilor primite de la DGFP județene, aceste societăți nu se află în baza de date a MFP, fie facturile respective nu au fost achiziționate sau emise de societatea în cauză .

Astfel, organul de control a stabilit pentru perioada verificată TVA suplimentar .

Pentru nevirarea în termen a TVA au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere.

II. Luând în considerare constatările organelor de control, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să analizeze dacă poate fi soluționată pe fond cauza în condițiile în care Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Județean Vâlcea, plângere penală .

Astfel, prin procesul verbal încheiat, organele de control au constatat ca în perioada verificată societatea a desfășurat comerț cu ridicata de cereale, semințe și furaje .

În fapt, societatea a efectuat aprovizionări de cereale, pentru care a prezentat facturi de aprovizionare de la diverși furnizori din țară, pe baza cărora societatea verificată a dedus TVA .

Din verificarile încrucioate efectuate de organele fiscale din țara, a rezultat ca unele societăți furnizoare nu exista în baza de date a MFP, iar altele nu au întocmit facturile respective .

În consecința, organul de control au apreciat ca înregistrarea în contabilitate de documente care conțin operațiuni nereale în scopul diminuării masei impozabile, constituie infracțiune potrivit art.11, lit.c din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale , prejudiciindu-se bugetul de stat, din care:

- impozit venitul microîntreprinderilor în suma de lei ;
- impozit pe profit lei ;
- TVA lei .

Totodata, organele de control, au apreciat ca asupra realității operațiunilor efectuate se pot pronunța în prima instanța numai organele de cercetare penala, drept pentru care au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea.

În punctul de vedere exprimat de Direcția Controlului Fiscal Vâlcea privind soluționarea contestației formulate, prin referatul cu propuneri de soluționare, existent la dosarul cauzei, se precizeaza ca procesul verbal a fost înaintat organelor de cercetare penala împreuna cu plângerile penale .

În drept, art.183 alin.1 lit. a din OG 92/2003, rep. privind Codul de procedura fiscala precizeaza :

“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivata, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele de drept cu privire la existența indiciilor savâririi unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra soluției ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa”.

În fapt, între stabilirea obligațiilor bugetare datorate, cu accesorii aferente constatate prin procesul verbal încheiat și stabilirea caracterului infracțional al faptelor savârșite exista o strânsă interdependența de care depinde soluționarea cauzei dedusa judecații .

Organele administrativ jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale .

Prioritatea de soluționare în speța o au organele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept “ penalul ține în loc civilul “ conform art.19, alin 2 din Codul de procedura penala.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține ca pâna la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penala, Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Vâlcea nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei pe cale administrativa, ce conține și accesoriile totale aferente prejudiciului pentru care au fost sesizate organele de cercetare penala.

În funcție de soluția pronunțata pe latura penala și de constituirea statului ca parte civila în procesul penal, pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat statului, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art.183, alin.(3) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

Asupra contestației formulate serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa nr.... din2005, existenta în copie la dosarul cauzei opiniaza :

" [...] Întrucât actul contestat a fost transmis cu adresa nr..... la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea propunem suspendarea soluționarii contestației pâna la soluționarea laturii penale potrivit principiului penalul ține în loc civilul “.

Pentru considerentele aratate în conținutul deciziei și în temeiul art. 183, alin. (1), lit. a din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , se :

DECIDE

Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC SRL pentru suma totala de lei**, precum și a măsurii de majorare a masei profitului impozabil cu suma de lei, a măsurii de majorare a bazei impozabile a TVA cu suma de lei și a măsurii de majorare a bazei impozabile pentru impozitul pe veniturile microîntreprinderilor cu suma de lei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Soluția este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**