

## DECIZIA nr. 2.540 din 2020

privind soluționarea contestației formulate de  
**domnul .X.**

înregistrată la D.G.R.F.P. Brașov sub nr. BVR\_REG2 .x./31.10.2019

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov prin Serviciul soluționare contestații 2 a fost sesizată de către Serviciul fiscal municipal .X. prin adresa nr. .x./24.10.2019, înregistrată la D.G.R.F.P. Brașov sub nr. BVR\_REG2 .x./31.10.2019, cu privire la contestația formulată de domnul .X., NIF ..., CNP ..., cu domiciliul procesual ales în .X., str. .X., nr. .x., jud. Harghita, formulată prin Cabinet de avocat .Y., în baza împuterniciei avocațiale nr. .x./2019.

Obiectul contestației, înregistrată la S.F.M. .X. sub nr. .x./21.10.2019, completată cu adresele înregistrate la D.G.R.F.P. Brașov sub nr. BVR\_REG2 .x./20.02.2020 și nr. BVR\_REG2 .x./25.03.2020 îl constituie Decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate și a contribuției de asigurări sociale anul 2016 nr. .x./21.08.2019, comunicată prin poștă la data de 10.09.2019, prin care s-a stabilit o diferență în plus de CASS rezultată din regularizarea anuală în sumă de **.x1. lei**.

Constatănd ca, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268 alin. (1), art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov este investită să soluționeze contestația formulată pentru domnul .X.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

**I.** Prin contestația formulată domnul .X. solicită anularea deciziei de impunere anuală nr. .x./21.08.2019 ca fiind neîntemeiată și nelegală, susținând următoarele:

- *pe motive procedurale*: titlul de creanță nu conține motivele de fapt și temeiul de drept menționat este invocat greșit de către organul fiscal emitent, dispozițiile legale invocate de acesta [art. 152, art. 169 alin. (8), art. 175 și art. 178 din Codul fiscal] nu sunt aplicabile în prezentă cauză, nefiind îndeplinite condițiile pentru stabilirea în sarcina contestatarului obligațiile fiscale de plată stabilite prin această decizie;

- *pe motivele pe fond*: contestatorul arată că în cursul anului 2016 a realizat venituri sub formă de dividende în sumă de .x2. lei de la societatea .Z. S.R.L., fiind achitat impozitul pe venit după dividendele încasate.

Domnul .X. afirmă că este cetățean maghiar, în perioada 01.03.2014-30.10.2015 era angajat în România, iar începând cu data 01.11.2015 până în prezent, are calitate de angajat la societatea .V. Kft. din Ungaria, nemaiprestând așadar nicio activitate salarizată în România. Astfel, contribuția de asigurări sociale de sănătate aferentă veniturilor salariale realizate de acesta este achitată lunar în Ungaria, unde are calitatea de asigurat.

Contestatarul susține că nu are calitate de contribuabil la sistemul de asigurări sociale de sănătate în România în sensul prevederilor 153 alin. (1) și art. 155 al Codului fiscal, în forma aplicabilă în 2016 - când acesta a beneficiat de dividendele susmenționate - întrucât, cu toate că a realizat venituri din investiții în România, conform art. 155 alin. (1) lit. f) din Codul fiscal, după care se datorează contribuție de asigurare socială de sănătate, a avut și calitatea de salariat în perioada susmenționată într-un alt stat membru al UE, fiind așadar îndeplinită condiția prevăzută de art. 176 alin. (7) din Codul fiscal.

De asemenea, potrivit prevederilor Legii sănătății nr. 95/2006, în art. 257 alin. (2) lit. f) este prevăzut că contribuția lunară a persoanei asigurate se aplică asupra veniturilor din dividende numai în cazul în care nu realizează venituri de natura celor prevăzute la **lit. a) – d)**.

Contribuabilul precizează că nu a beneficiat niciodată de servicii medicale în România, nici măcar în perioada în care a fost angajat în această țară, așadar, obligarea la plata sumei de .x1. lei cu titlu de CASS în condițiile în care a avut calitatea de asigurat într-un alt stat membru al UE este pe deplin nejustificată și nelegală, întrucât unul dintre principiile de bază ale regulamentelor comunitare privind coordonarea sistemelor de securitate socială, precum și ale acordurilor și convențiilor în domeniul securității sociale la care România este parte, este principiul unicității legislației aplicabile, potrivit căruia la un moment dat, o persoană nu trebuie să fie supusă, în același timp, mai multor legislații de securitate socială sau, dimpotrivă, să nu facă obiectul niciunei legislații.

În susținerea cauzei, contribuabilul anexează următoarele documente emise de autoritățile ungare:

- extras din baza de date al autorităților fiscale ungare (NAV) cu privire la interogarea datelor privind contribuțiile declarate de angajatori pentru persoane fizice;
- copie după cartea de identitate emisă în 18.01.2013 și valabil până 18.01.2023 (față-verso);
- copie după legitimație de domiciliu emisă în 04.08.2017, fără dată de expirare (față-verso);
- copie după legitimația fiscală emisă în 30.06.2008 (doar o față);
- copie după legitimația care conține codul de asigurare socială emisă în 22.01.2007 (doar o față);
- copie după adeverință emisă de Oficiul Governamental al județului Hajdú-Bihar, care se adevărește că contribuabilul în perioada 01.11.2015-31.12.2016 a avut domiciliul în Ungaria;
- formularul E104, emis în data de 30.01.2020;
- adeverință emisă de către Oficiul Governamental al județului Hajdú-Bihar despre informațiile cuprinse în fișa contribuabilului de asigurări sociale de sănătate.

**II.** Prin Decizia de impunere anuală nr. .x./21.08.2019, Serviciul fiscal municipal .X. a stabilit pentru anul 2016 în sarcina contribuabilului .X. diferențe de contribuții de asigurări sociale de sănătate rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus în sumă de .x1. lei.

La baza emiterii deciziei de impunere anuală contestată a stat declarația cod "205 - Declarație informativă privind impozitul reținut pe veniturile cu regim de reținere la sursă", depusă la organele fiscale teritoriale de către plătitorul de venituri, respectiv societatea .Z. S.R.L., prin care a declarat pentru domnul .X. venituri din dividende pentru anul 2016, în valoare de .x2. lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, motivațiile contribuabilului și actele normative în vigoare în perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

***Cauza supusă soluționării este dacă contestatarul datorează contribuția de asigurări socială de sănătate pentru veniturile din investiții obținute din România în cursul anului 2016, în condițiile în care a depus documente noi în susținerea cauzei din care rezultă că în anul 2016 acesta a desfășurat o activitate salariată și independentă în Ungaria și deține asigurare obligatorie pentru risc de boală și maternitate în această țară.***

**În fapt**, conform bazei de date a organului fiscal, domnul .X. a realizat în anul fiscal 2016 venituri din dividende în sumă de .x2. lei, declarată de plătitorul de venit .Z. S.R.L. prin declarație informativă privind impozitul reținut pe veniturile cu regim de reținere la sursă nr. .x./03.02.2017.

În baza acestor informații din baza de date furnizate de plătitorul de venit (pentru veniturile din dividende - încadrate fiscal la venituri din investiții) și a art. 152, art. 169 alin. (8), art. 175 și art. 178 din Codul fiscal, organele fiscale din cadrul S.F.M. .X. au emis decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate și a contribuției de asigurări sociale pentru anul 2016 nr. .x./21.08.2019, prin care s-au stabilit în sarcina contribuabilului .X. următoarele:

- bază de calcul totală: .x2. lei, formată din venituri din investiții;
- contribuție anuală CASS datorată: .x1. lei;
- obligații stabilite privind plățile anticipate: 0 lei;
- diferență de CASS rezultată din regularizarea anuală: .x1. lei.

Prin contestația formulată, contribuabilul susține că în anul 2016 avea calitate de angajat și asigurat în Ungaria, astfel pentru veniturile din investiții realizate în România nu datorează CASS, contribuția de asigurări sociale de sănătate aferentă veniturilor salariale realizate fiind achitată lunar în Ungaria.

**În drept**, potrivit art. 91, art. 153, art. 155, art. 176 și art. 178 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, în vigoare în cursul anului 2016:

*„Art. 91. – Definirea veniturilor din investiții*

*Veniturile din investiții cuprind:*

*a) venituri din dividende; [...].”*

*„Art. 153. – (1) Următoarele persoane au calitatea de contribuabili/plătitori de venit la sistemul de asigurări sociale de sănătate, cu respectarea prevederilor legislației europene aplicabile în domeniul securității sociale, precum și ale acordurilor privind sistemele de securitate socială la care România este parte, după caz:*

*a) cetățenii români cu domiciliul în țară;*

b) cetățenii străini și apatrizii care **au solicitat și au obținut prelungirea dreptului de ședere temporară ori au domiciliul în România;**

c) cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene, Spațiului Economic European și ai Confederației Elvețiene care nu dețin o asigurare încheiată pe teritoriul altui stat membru care produce efecte pe teritoriul României, care **au solicitat și au obținut dreptul de a sta în România pentru o perioadă de peste 3 luni; [...]**

**(2) Persoanele prevăzute la alin. (1) lit. a) - e), care dețin o asigurare pentru boală și maternitate în sistemul de securitate socială din alt stat membru al Uniunii Europene, Spațiului Economic European și Confederației Elvețiene sau în statele cu care România are încheiate acorduri bilaterale de securitate socială cu prevederi pentru asigurarea de boală-maternitate, în temeiul legislației interne a statelor respective, care produce efecte pe teritoriul României, și fac dovada valabilității asigurării, în conformitate cu procedura stabilită prin ordin comun al președintelui A.N.A.F. și al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, nu au calitatea de contribuabil la sistemul de asigurări sociale de sănătate.”**

„Art. 155. – (1) Contribuabilii/Plătitorii de venit la sistemul de asigurări sociale de sănătate, prevăzuți la art. 153, datorează, după caz, contribuții de asigurări sociale de sănătate pentru următoarele categorii de venituri:

a) venituri din salarii sau asimilate salariilor, definite conform art. 76 [...]

f) **venituri din investiții**, definite conform art. 91; [...].”

„Art. 176. – (2) Pentru persoanele fizice care realizează venituri din dividende, baza lunară de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate reprezintă totalul veniturilor brute din dividende, în bani sau în natură, distribuite de persoanele juridice, realizate în cursul anului fiscal precedent, raportat la cele 12 luni ale anului. [...]

**(7) În anul 2016, persoanele care realizează venituri din investiții nu datorează contribuție de asigurări sociale de sănătate pentru aceste venituri, dacă realizează venituri de natura celor menționate la art. 155 alin. (1) lit. a) - d), g), i) - l), cu excepția veniturilor din drepturi de proprietate intelectuală.”**

„Art. 178. – (1) Pentru anul 2016, în cazul persoanelor fizice care realizează venituri din investiții și/sau din alte surse, contribuția de asigurări sociale de sănătate se stabilește de organul fiscal competent, prin decizie de impunere anuală, pe baza informațiilor din declarația privind venitul realizat sau din declarația privind calcularea și reținerea impozitului pentru fiecare beneficiar de venit, precum și pe baza informațiilor din evidența fiscală, după caz. [...]

(3) Contribuția de asigurări sociale de sănătate prevăzută la alin. (1) și (2), după caz, se stabilește în anul următor celui în care au fost realizate veniturile, prin aplicarea cotei individuale de contribuție prevăzute la art. 156 lit. a) asupra bazelor de calcul menționate la art. 176 și 177, după caz. Baza de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate se evidențiază lunar în decizia de impunere.”

În temeiul prevederilor legale anterior invocate, cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene, **care dețin o asigurare pentru boală și maternitate în sistemul de securitate socială din alt stat membru al Uniunii**

**Europene**, în temeiul legislației interne a statelor respective, care produce efecte pe teritoriul României, **și fac dovada valabilității asigurării**, în conformitate cu procedura stabilită prin ordin comun al președintelui A.N.A.F. și al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, **nu au calitatea de contribuabil la sistemul de asigurări sociale de sănătate.**

Totodată, în privința veniturilor realizate, în cazul contribuabililor care au realizat în cursul anului 2016 venituri din investiții, CASS anuală se stabilește de organul fiscal competent, prin decizia de impunere anuală, pe baza informațiilor din declarațiile privind calcularea și reținerea impozitului pentru fiecare beneficiar de venit, pentru veniturile din dividende.

Deasemenea, reiese că, în cazul veniturilor din investiții, se datorează CASS numai dacă persoanele nu obțin și venituri din alte categorii precizate la art. 155 alin. (1) din Codul fiscal (venituri din salarii, venituri din pensii, venituri din activități independente, venituri din agricultură etc.).

În speță, organele fiscale din cadrul Serviciului fiscal municipal .X. au emis pentru domnul .X. decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate anul 2016 contestată, pentru venituri din dividende în sumă de .x2. lei, declarată de plătitorul de venit .Z. S.R.L. prin declarația informativă privind impozitul reținut pe veniturile cu regim de reținere la sursă nr. .x./03.02.2017.

În evidențele fiscale, contribuabilul figurează atât cu NIF cât și cu CNP după cum urmează:

- NIF ... - data stabilire fiind 2007.05.18, prin reprezentant fiscal, domnul .MB.;
- CNP ... – data emiterii 07.03.2014, data validitate: 06.03.2019.

Astfel, se reține că:

- domnul .X., cu domiciliul în .X., str. .x., nr. .x., Ungaria, s-a înregistrat fiscal în România, prin împuternicit fiscal, domnul .MB., cod reprezentant fiscal ..., privind numărul de identificare fiscală NIF ...;

- urmare solicitării de la Oficiul Român Pentru Imigrări, arondat A.J.F.P. .X., contribuabilul începând cu data de 07.03.2014 **are drept de rezidență înregistrat în România.**

Față de cele mai sus prezentate, rezultă ca decizia de impunere contestată nr. .x./21.08.2019 a fost emisă pe numele contribuabilului, în condițiile în care este cetățean maghiar și, în cursul anului 2016, acesta a avut drept de rezidență înregistrat în România, cu domiciliul în sat. .X., nr. .x., com. .X., jud. .X., deci a avut calitatea de asigurat în sistemul public de asigurări sociale de sănătate din România, potrivit dispozițiilor art. 153 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, în anul 2016.

Prin adresa înregistrată la organele fiscale sub nr. .x./21.10.2019 din cadrul Serviciului fiscal municipal .X., domnul .X. susține că în anul fiscal 2016 contribuția de asigurare socială de sănătate aferentă veniturilor salariale realizate este achitată lunar în Ungaria, unde a avut și are și în prezent calitatea de asigurat. Contestatarul a justificat aceste susțineri prin completările depuse ulterior la contestație, anexând în copie adevărințe emise de Oficiul

Guvernamental al județului Hajdú-Bihar – Ungaria din care rezultă că contribuabilul în perioada 01.11.2015-31.12.2016 a avut domiciliul în Ungaria și că potrivit informațiilor cuprinse în fișa contribuabilului de asigurări sociale de sănătate, începând cu data 2015.10.31 acesta are calitate de salariat la societatea .V. Kft. și în același timp lucrează ca întreprinzător individual.

Totodată, potrivit formularului E104, emis în data de 30.01.2020 de către autoritățile ungare și depusă în susținerea contestației, domnul .X. este asigurat pentru risc de boală și maternitate începând cu data 2015.10;

În speță sunt incidente și prevederile art. 11 alin. (1) și (3) lit. a) din Regulamentul (CE) nr. 883/2004 care prevăd următoarele:

*„Art. 11. – (1) Persoanele cărora li se aplică prezentul regulament sunt supuse legislației unui singur stat membru. Această legislație se stabilește în conformitate cu prezentul titlu. [...]*

*(3) Sub rezerva articolelor 12 - 16:*

*(a) persoana care desfășoară o activitate salariată sau independentă într-un stat membru se supune legislației din statul membru respectiv; [...]*

Potrivit art. 13 alin. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 1408/1971, *un lucrător căruia i se aplică prezentul regulament este supus numai legislației dintr-un singur stat membru. Această legislație este stabilită în conformitate cu dispozițiile prezentului titlu.*

Conform art. 13 alin. (2) lit. a) din același act normativ, *sub rezerva dispozițiilor articolelor 14 - 17.*

*„Un lucrător încadrat în muncă pe teritoriul unui stat membru este supus legislației aceluși stat, chiar dacă acesta își are reședința pe teritoriul unui alt stat membru sau dacă sediul sau locul de desfășurare a activității întreprinderii sau angajatorului este situat pe teritoriul unui alt stat membru; [...]*”.

Față de prevederile legale de mai sus, și având în vedere faptul că contestatarul a dovedit că obține venituri salariale și venituri din desfășurarea activității individuale din Ungaria în anul 2016, prezentând în acest sens adeverințele emise de către autoritățile maghiare, rezultă că pentru veniturile realizate din dividende în România în anul 2016 nu datorează contribuția de asigurări sociale de sănătate.

Aspecte procedurale invocate de contribuabil, respectiv că *decizia de impunere anuală nr. .x./21.08.2019 nu conține motivele de fapt și temeiul de drept [art. 152, art. 169 alin. (8), art. 175 și art. 178 din Codul fiscal] este invocat greșit de către organul fiscal emitent, neîndeplinind astfel condițiile pentru stabilirea în sarcina contestatarului obligațiile fiscale de plată*, nu sunt întemeiate, actul contestat îndeplinește cerințele impuse de lege, respectiv a fost emisă potrivit modelului prevăzut prin O.M.F. nr. 1964 din 30 iunie 2017 și cuprinde elementele prevăzute expres de art. 49 alin. (1) alin. b) din Codul de procedură fiscală, ale căror lipsă conduc la nulitatea titlului de creanță. Faptul că contribuabilul nu a depus la organul fiscal competent, în termen de 15 zile de la data la care a intervenit evenimentul (schimbare de domiciliu și loc de muncă), o cerere în vederea stopării obligațiilor de plată reprezentând contribuția de asigurări sociale de sănătate potrivit declarației prevăzute la art. 181, așa cum

prevede art. 183 din Codul fiscal, contribuabilul nu-și poate invoca propria culpă, susținând aplicarea eronată a legislației fiscale pe baza căreia a fost emis actul contestat. Astfel, atâta timp cât societatea .Z. S.R.L, prin Declarația informativă nr. .x. din 03.02.2017 a declarat venituri din dividende pentru contribuabilul .X., organul fiscal de administrare fiind nevoit să stabilească/regularizeze CASS și să-l impună pe contribuabil printr-o decizie, motivul emiterii deciziei rezultând chiar din titlul acesteia.

Or, domnul .X. avea obligația să notifice organul fiscal competent prin depunerea declarației pe propria răspundere pentru exceptarea de la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate (formular 603), însoțită de documente justificative, prevăzută de O.P.A.N.A.F. nr. 3697/2016 care se depune (conform pct. 5) în situația în care persoana fizică se încadrează în una dintre situațiile expres și limitativ prevăzute la pct. 4 din același act normativ:

*„4. Persoanele fizice care dețin o asigurare pentru boală și maternitate în sistemul de securitate socială din alt stat membru al Uniunii Europene, Spațiului Economic European și din Confederația Elvețiană sau în statele cu care România are încheiate acorduri bilaterale de securitate socială cu prevederi pentru asigurarea de boală și maternitate, în temeiul legislației interne a statelor respective, care produce efecte pe teritoriul României, și fac dovada valabilității asigurării nu datorează contribuția de asigurări sociale de sănătate pentru veniturile realizate, potrivit prevederilor art. 153 alin. (1) și (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:*

*a) cetățenii români cu domiciliul în țară;*

*b) **cetățenii străini și apatrizii care au solicitat și au obținut prelungirea dreptului de ședere temporară ori au domiciliul în România;***

*c) cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene, Spațiului Economic European și ai Confederației Elvețiene **care au solicitat și au obținut dreptul de a sta în România pentru o perioadă de peste 3 luni; [...]**”.*

Or, contestatarul avea obligația de a depune declarația formular 603, întrucât în anul impunerii s-a încadrat în situațiile prevăzute la pct. 4 mai sus invocat. Totodată, potrivit art. 276 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*„Art. 276. – (1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu **documentele existente la dosarul cauzei.** Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. [...]*

*(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora poate/pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se oferă posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”*

În cauză, se reține că prin adresa nr. .x. din 27.03.2020 emisă de Serviciul fiscal municipal .X., înregistrată la Serviciul soluționare contestații sub nr. .x./31.03.2020, organul fiscal de administrare a precizat că „în urma analizării

*documentației depuse de către contestatarul .X. prin adresele înregistrate la D.G.R.F.P. Brașov sub nr. .x./20.02.2020, respectiv .x./25.03.2020, în completarea adresei noastre nr. .x./24.10.2019 propunem admiterea contestației nr. .x./21.10.2019 și prin urmare anularea Deciziei de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate și a contribuției de asigurări sociale anul 2016 nr. .x./21.08.2019.”*

Drept urmare, în temeiul dispozițiilor art. 279 alin (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit caruia:

*“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.*

*(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.”, urmează a se admite contestația formulată de .X. și a se anula Decizia de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate și a contribuției de asigurări sociale pentru anul 2016 nr. .x./21.08.2019, prin care organele fiscale din cadrul Serviciului fiscal municipal .X. au stabilit în sarcina contribuabilului diferențe de contribuții rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus reprezentând CASS în sumă de .x1. lei.*

Pentru considerentele ce preced și în temeiul art. 91, art. 153 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1), art. 176 alin. (2) și (7) și art. 178 alin. (1) și (3) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, în vigoare în cursul anului 2016, art. 11 din Regulamentul (CE) nr. 883/2004, art. 13 din Regulamentul (CEE) nr. 1408/1971, O.P.A.N.A.F. nr. 3697/2016, art. 276 alin. (1) și (4) și art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

## **DECIDE**

**Admiterea contestației** formulată de domnul **.X.** și **anularea** Deciziei de impunere anuală pentru stabilirea contribuției de asigurări sociale de sănătate și a contribuției de asigurări sociale pentru anul 2016 nr. .x./21.08.2019, prin care organele fiscale din cadrul Serviciului fiscal municipal .X. au stabilit în sarcina contribuabilului diferențe de contribuții rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus reprezentând CASS în suma de **.x1. lei**.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

**DIRECTOR GENERAL**