

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr./07.06.2006 emisa de Activitatea de control fiscala , respectiv impotriva **sumei de lei reprezentind diferenta T.V.A neacceptata la rambursare de catre organul fiscal.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 al(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 ,art. 176 si art. 179al(1) lit.c. din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

**I.-S.C. A** in contestatia formulata arata ca a incheiat cu S.C. Agro contractul nr. /14.03.2006 prin care detine calitatea de Dealer , in urma caruia s-a acordat licenta de distributie.

In continutul contractului, la sectiunea A. pct.8 sunt prevazute urmatoarele : " La sfirsitul sezonului de vinzari, dar nu mai tirziu de 15 iulie 2006 dealerul va confirma soldul rezultat intre facturile emise si platile efectuate. Iar daca va fi necesar, se va intocmi un punctaj al tuturor documentelor, pe baza carora a rezultat soldul contabil si se vor realiza ajustarile de rigoare ".

Petitionarul considera ca organul fiscal a gresit atunci cind a stabilit ca acest contract nr. /14.03.2006 se desfasoara cu plata in rate. Pct.8 al sectiunii A din acest contract, la care face referire organul fiscal prevede o " confirmare de sold" la data de 15.07.2006 si nicidecum un termen de plata

Totodata organul fiscal face referire la plati succesive, ceea ce este neadevarat avind in vedere contractul nr./14.03.2006 incheiat cu S.C. P.

Petitionarul citeaza codul de procedura civila , codul comercial precum si Dictionarul explicativ al limbii romane in care este specificat termenul de rata si care nu are legatura cu contractul mai sus mentionat.

Din motivele mentionate mai sus petenta solicita dreptul de deducere a T.V.A. in suma de lei , respectiv rambursarea, avind in vedere faptul ca intre cele doua parti ale contractului nr. /14.03.2006 nu exista un acord pentru plata in rate a obligatiilor.

**II.-Activitatea de control fiscal** in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei face urmatoarele mentiuni:

Diferenta contestata in suma de lei provine din faptul ca societatea a dedus in mod eronat T.V.A. aferenta unor achizitii de seminte, incalcind prevederile art. 135 al(3) din Legea nr. 571/2003 (A).

Mai precis , in contractul nr. /14.03.2006, Sectiunea A pct.2.4 este stipulata data de 31 octombrie 2006 ca termen scadent de achitare a facturilor, data dupa care se vor executa garantiile si se vor percepe penalizari de intirziere. Data de 31 octombrie 2006 este inscrisa cu termen de plata pe fiecare factura de achizitii de la S.C. P.

Avind in vedere cele mentionate mai sus, A.C.F. propune respingerea contestatiei ca fiind nefondata, intrucit inspectia fiscala se face in baza Codului fiscal si nu in baza Codului comercial si al celui de procedura civila..

**III.-Luind in considerare constatarile organului de control motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata invocate de contestatoare si organul de control se retine :**

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca taxa pe valoare adaugata aferenta celor trei facturi aflate in litigiu au drept de deducere in conditiile in care are incheiat un contract de distributie.**

Pentru a lamuri acest conflict fiscal aparut intre cele doua parti in cazul de fata agentul economic -organ fiscal vom apela la prevederile Codului civil referitor la contractele civile.

Art. 977 prevede :**" Interpretarea contractelor se face dupa intentia comuna a partilor contractante, iar nu dupa sensul literar al termenilor".**

Prin urmare vom analiza contractul aflat in discutie si vom interpreta toate capitolele acestuia exact dupa cum a fost formulate de cele doua parti contractante.

De asemenea avind in vedere ca exista termeni si termene care au fost interpretate total diferit de catre cele doua parti, ii vom analiza in conformitate cu prevederile art. 979 din Codul civil care specifica :**"Termenii susceptibili de doua intelesuri se interpreteaza in sensul ce se potriveste mai mult cu natura contractului".**

S.C. Ai in baza Decontului T.V.A. inregistrat sub nr./29.05.2006 in care aceasta inregistreaza suma negativa, solicita rambursarea sumei de lei.

Organul de control fiscal efectueaza verificarea in perioada 05.06.-07.06.2006 si a cuprins activitatea desfasurata de petitioner pentru perioada 01.04.2006-30.04.2006.

In urma controlului fiscal situatia T.V.A. se prezinta astfel :

- T.V.A. de rambursat solicitata de societate= lei;
- T.V.A. cu drept de rambursare stabilita la control= lei;
- T.V.A. pentru care nu s-a acordat drept de rambursare= lei.

Diferenta stabilita suplimentar la control in suma de lei provine din faptul ca societatea a dedus in mod eronat T.V.A , aferenta unor achizitii de seminte pentru care are incheiate contracte cu plata in rate, asa dupa cum a stabilit organul de control fiscal.

In baza prevederilor art. 135 al(3) din Legea nr. 571/2003 (A) , organul fiscal nu a admis la deducere sumele aflate sub contractul de plata in rate.

Diferenta de 51265 lei este aferenta celor doua contracte prin care S.C. A a achizitionat seminte agricole dupa cum urmeaza :

1.-Contract cu S.C. S inregistrat sub nr. /28.02.2006 in valoare de Euro, plata acestuia efectuindu-s in 3 rate:

- Rata I = euro-scadent 20.04.2006;
- Rata II = euro -scadent 01.10.2006;
- Rata III= euro -scadent 01.11.2006.

2.-Contract cu S.C. P inregistrat sub nr. /14.03.2006 in valoare de ( obiectul contractului fiind acela de acordare a licentei de distributie a produselor P.

Facem mentiunea ca firma P are calitatea de creditor furnizor in relatia comerciala cu S.C. A .

Suma neacceptata la deducere aferenta contractului este de lei, suma care nu este contestata.

Suma neacceptata la deducere aferenta contractului este lei,suma pe care petitionerul o contesta, facind mentiunea ca acest contract nu este contract cu plata in rate.

Referindu-ne strict la Contractul /14.03.2006 ,contract aflat in litigiu, putem spune ca la baza incheierii lui se afla o solicitare de credit in suma de lei pe care firma P o acorda petitionerului in vederea achizitionarii de hibrizi, soiuri de seminte agricole si aditivi furajeri.

Avind in vedere Cap.2.4. al contractului la care face referire organul de control fiscal in referatul cu propuneri de solutionare, capitol care in opinia acestuia stabileste un termen de plata sau in acceptiunea art. 135 al(3) din Codul fiscal este o rata citam acest punct al contractului .

"Dupa data de 31 octombrie 2006 PHSA este indreptatit sa transforme in disponibilitati banesti garantiile ce fac parte integranta din acest contract si sa calculeze si sa perceapa penalitati, procentul de penalizare este de 0,1 % pe zi, aplicat la soldul in lei de la data de 31 octombrie 2006.

Penalizarea se aplica din data de 21 -a zi de intirziere la plata dupa data de 31 octombrie 2006 pentru toata perioada de intirziere de dupa aceasta data " .

De asemenea organul de inspectie fiscala in Raportul incheiat la data de 07.06.2006 , mentioneaza ca termenul de plata data de 15.07.2006 , pentru care citam acest pct. al contractului .

Pct.8-Confirmare de sold.

"La sfirsitul sezonului de vinzari, dar nu mai tirziu de 15 iulie 2006 , dealerul va confirma soldul rezultat intre facturile emise si platile efectuate.Daca va fi necesar , se va intocmi un punctaj al tuturor documentelor de baza carora a rezultat soldul contabil si se vor realiza ajustarile de rigoare " .

In opinia organului de solutionare a contestatiei un contract cu plata in rata este o conventie incheiata intre doua parti in care una din parti numita creditor acorda credit in bani celeilalte parti numita debitor la o data stabilita cu obligatia debitorului sa restituie la date succesive si regulate anumite sume de bani pina la stingerea obligatiei.

In cazul de fata un contract cu plata in rate este contractul nr./28.02.2006 incheiat de catre petitioner cu S..

Referindu-ne la data de 31 octombrie 2006 stipulata in contract, se va tine cont de prevederile art. 979, 977 ale Codului civil si din care vom interpreta aceasta data in intelesul ce se potriveste mai mult cu natura contractului.

Data de 31 octombrie 2006 este data la care creditorul valorifica garantiile depuse de S.C. . si va calcula penalitati de intirziere in cauza de neplata.Cu alte cuvinte se va face o situatie a obligatiilor si platilor efectuate. Acest pct. 2.4 al contractului nu are prevazuta o anumita suma de plata la acea data .

Refritor la pct.8 -confirmare sold al contractului la care face referire Raportul de inspectie fiscala in care este specificata data de 15 iulie 2006 , precizam ca la aceasta data se va face un punctaj contabil intre facturile emise de creditorul furnizor si dealer, si nu este in nici un caz un termen de achitare a unei sume de bani.

Ca un rezumat al acestui contract putem spune ca cele doua parti au incheiat un contract de distributie, a unor seminte agricole, in care partea creditor-financiar Pioneer in contul unui credit in suma de acordat de S.C. A permite acestuia achizitionarea unor seminte certificate sub marca P in vederea vinzarii. In partea debitor-distribuitoare se obliga sa achizitioneze seminte agricole in echivalent la valoarea creditului si sa le achite tinind cont de :

- 1.Perioada promotionala 01.01.2006 -15.03.2006;
- 2.-Perioada nominala 16.03.2006-15.06.2006;
- 3.-Perioada intermediara 15.06.2006 -31.10.2006.

Pentru fiecare perioada ii revine distribuitorului un anumit discount din vinzari.

Totodata in Anexa 2.1 ( parte din contract) la pag.13 pct.f. prevede :**"Dobinda penalizatoare va fi calculata si facturata lunar, dupa data de 01 iulie 2006 -la inceputul fiecărei luni pentru debitul de baza ramas neachitat la sfirsitul lunii precedente"**.

Se poate observa ca achitarea facturilor se face in termeni legali si normali,urmind a se calcula penalitati la soldul ramas neachitat in luna precedenta.

Dupa cum prevede Anexa ( fara numar ) privitoare la documentele ce trebuie completate si aduse la dealer in vederea completarii dosarului de credit-Contractul de credit in care este prevazuta data scadenta maxima care este 31 octombrie 2006, data dupa care P isi rezerva dreptul sa faca uz de mijloacele legale existente pentru recuperarea sumelor datorate, data care nu coincide cu un termen de plata a unei sume stabilite anterior.

Deci in opinia organului de solutionare a contestatiei acest contract nu reprezinta un contract cu plata in rate, deoarece nu exista un grafic de esalonare a ratelor.Deoarece, deducerea T.V.A. depinde de forma contractului incheiat vom face referire la articolele din legea fiscala, mai precis din Codul fiscal.

Cap. X -Regimul deducerilor prevede la art. 145 al(1) din Legea nr. 571/2003 (A) :**"Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoare adaugata deductibila devine exigibila "**.

Art. 145 al(3) pct.a. din Legea nr. 571/2003 prevede :**"taxa pe valoare adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care I-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrata, si pentru prestarile de servicii care I-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila"**.

Cap. VI referitor la Faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoare adaugata art. 134 al(1) (3) din Legea nr., 571/2003 (A) prevede :**" Faptul generator al taxei pe valoare adaugata reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei "**.

**"Faptul generator al taxei intervine si taxa dvine exigibila , la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii , cu exceptiile prevazute in prezentul titlu "**.

Facem mentiunea ca in conformitate cu aceste prevederi fiscale vinzatorul S.C. P inregistreaza in Registrul de vinzari ( copie anexata la dosar), facturi emise de catre S.C. Ai dupa cum urmeaza :

- 1.-Pozitia 35 -
- 2.-Pozitia 36 -i;
- 3.-Pozitia 26 -;
- 4.-Pozitia 35 -;
- 5.-Pozitia 30 -;
- 6.-Pozitia 63 -;
- 7.-Pozitia 64 -;
- 8.-Pozitia 123;
- 9.-Pozitia 124-;
- 10-Pozitia 74- .

Toate aceste facturi au fost inregistrate in Registrul de vinzari ale S.C. P in vederea colectării T.V.A. , masura probata prin depunerea Decontului T.V.A. pe luna martie si aprilie ( Facturile au fost inregistrate in Registrul de vinzari la data emiterii lor).

Avind in vedere aceasta inregistrare contabila, rezulta ca vinzatorul a colectat taxa pe valoare adaugata in termenul legal si nu a considerat niciodata Contractul

/14.03.2006 incheiat cu S.A. Aca fiind un contract cu plata in rate, fapt in care exigibilitatea T.V.A. s-ar incadra la prevederile art. 135 al(3) din Legea nr. 571/2003 dupa cum urmeaza :**"In cazul livrarii de bunuri cu plata in rate intre persoane stabilite in tara, al operatiunilor de leasing intern, de inchiriere , de concesiune sau de arendare de bunuri, taxa pe valoare adaugata devine exigibila la fiecare din datele specificate in contract pentru plata ratelor, respectiv a chiriei, redeventei sau arendei...."**.

Deci, atit vinzatorul cit si cumparatorul au colectat, respectiv dedus taxa pe valoare adaugata la data cind taxa a devenit exigibila, mai precis la data livrarii bunurilor.

Art. 134 al(1) (3) din Legea nr. 571/2003 prevede :**" Faptul generator al taxei reprezinta faptul prin care sunt realizate conditii legale, necesare pentru exigibilitatea taxei"**.

**"Faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila, la data livrarii de bunuri sau la data prestarii de servicii, cu exceptiile prevazute in prezentul titlu"**.

In concluzie,putem spune ca acest contract inregistrat sub nr. 14.03.2006 este un contract de vinzare-cumparare cu plata ulterioara, purtatoare de dobinzi,si nu un contract de vinzare-cumparare cu plata in rate.In acest sens, art. 969 din Codul civil precizeaza :**"Conventiile legale facute au putere de lege intre partile contracte "**.

Deasemenea, potrivit art. 973 din Codul civil "**Conventiile n-au efect decit intre parti contractante "**,astfel incit contractul intocmit conform intelegerii intre parti , valabil incheiat, produce efecte de opozabilitate fata de terti, calitate pe care o are si organul fiscal.

Totodata cele doua parti nu au considerat contractul in cauza ca fiind unul cu plata in rate, cu consecinte asupra exigibilitatii taxei pe valoare adaugata, vinzatorul colectind iar cumparatorul deducind in luna martie si aprilie 2006 taxa pe valoare adaugata aferenta, inscrisa in facturile emise in baza contractului.

Consideram ca statul nu a fost prejudiciat de catre nici una din partile contractante.

Fata de considerentele de fapt si de drept mai sus mentionate, biroul solutionare contestatii in baza art. 186 al(1) din O.G. nr. 92/2003 ®(A) va admite in totalitate contestatia depusa de S.C. A

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 145 al(1) , art. 134 al(1)(3) si art.175(1) din Legea nr. 571/2003 coroborate cu art. 180 si art. 186 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala.

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Ialomita;**

#### **DECIDE :**

**Art.1.-Admiterea in totalitate a contestatiei pentru suma de lei reprezentind T.V.A. deductibil.**

**Art.2.-Anularea partiala a actului administrativ fiscal nr. /07.06.2006 referitor la suma contestata.**

**DIRECTOR EXECUTIV ,**

**SEF BIROU CONTESTATII**

