



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a județului Cluj**



Piața Avram Iancu nr. 19  
Cluj-Napoca, jud. Cluj  
Tel : 0264 591670  
Fax : 0264 592489  
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

## **DECIZIA nr. 615/32012**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. BC S.R.L.**  
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj  
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice  
a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/.....2012, de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj - Serviciul Inspectie Fiscala nr. 3, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. BC S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, str. ...., nr. ...., ap. ...., jud. Cluj, C.U.I. ..., formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/.....2012.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatarile din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de .....2012 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj si inregistrat la organul fiscal sub nr. F-CJ -/.....2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/.....2012, act administrativ fiscal prin care au fost stabilite in sarcina contribuabilului obligatii fiscale suplimentare in suma totala y lei, reprezentand debit suplimentar, majorari de intarziere si penalitati de intarziere la sursa taxa pe valoarea adaugata, dupa cum urmeaza:

- y lei debit suplimentar taxa pe valoarea adaugata,
- y lei majorari intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- y lei penalitati intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia, formulata prin S.C. BP S.R.L. in calitate de administrator al petentei (reprezentant CL), este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de .....2012 si comunicat societatii verificate la data de 15.03.2012 (potrivit datei inscrise pe confirmarea de primire aflata in copie la dosarul cauzei), iar contestatia depusa la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj la data de ...2012 este inregistrata sub nr. -/.....2012.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a,

din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. BC S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj.

I. Petenta contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/.....2012 prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar, majorari de intarziere si penalitati de intarziere, la sursa taxa pe valoarea adaugata, actul administrativ fiscal atacat fiind emis in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data .....2012.

Societatea solicita anulara deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala, invocand in sustinere urmatoarele motive:

- nulitatea oricarui in scris si constatare, datorita nerespectarii procedurilor legale cu privire la termenul de solutionare a unei cereri de rambursare de TVA care este de 45 zile, prin depasirea acestuia cu 21 zile,

- nu suntem de acord cu constatarea facuta privind TVA in suma de y lei aferenta facturilor nr. -/....2008, nr. -/ ....2008 si -/....2008, deoarece valoarea inregistrata in contabilitate reprezinta rate conform contractului din ....2006 care sunt operatiuni nepurtatoare de TVA si nu valoarea presupusei chirii,

- nu suntem de acord cu constatarea facuta privind TVA in suma de y lei aferenta contractului de inchiriere incheiat cu S.C. NSD RO H S.R.L. intrucat am respectat contractul incheiat si am emis toate facturile fiscale aferente incasarilor si nu consideram ca este necesar calcularea unui eventual TVA aferent unui serviciu neprestat sau emiterea unor facturi de inchiriere pentru sume neancasate,

- in ceea ce priveste deducerea TVA in suma de y lei aferenta facturilor emise de catre S.C. GL S.R.L. precizam ca societatea a actionat cu buna credinta, a achitat toate obligatiile contractuale, toate actele contabile si fiscale sunt corect intocmite si corect inregistrate,

- fata de aspectele prezentate de organele de control cu privire la eventualele acte nelegale savarsite de catre alte societati, respectiv S.C. Z S.R.L. si S.C. OC S.R.L., precizam ca nu am avut contract cu aceste societati, nu le cunoastem, nu am avut relatii comerciale cu nici una din ele, sau cu actionari ori angajati ai acestora,

- cu privire la precizarea ca s-a incercat obtinerea unui avantaj fiscal de catre societatea noastra, aratam ca suma ceruta la rambursare de y lei, in comparatie cu cifra de afaceri din anul 2010 sau din anii anteriori (2008, 2009) reprezinta mai putin de 1%, iar timp de 15 ani de activitate a societatii a fost prima solicitare de rambursare de TVA,

- referitor la calculul penalitatilor de intarziere catre S.C. PA S.R.L., aratam ca in luna .... 2008 societatea noastra a inregistrat facturile emise de catre aceasta pentru produsele mentionate in ele, iar in luna .... 2010 am inregistrat stornarea marfii in baza facturilor emise de catre S.C. SJ S.R.L., cu precizarea ca in toata aceasta perioada produsele au fost depozitate la

S.C. MS S.A. H... unde in mod eronat si contrar prevederilor contractului au fost livrate.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/.....2012, sunt retinute in sarcina petentei ca obligatii fiscale suplimentare aferente perioadei verificate suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar (y lei), majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei) la sursa taxa pe valoarea adaugata.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere mentionata mai sus, s-a intocmit in urma finalizarii unei inspectii fiscale efectuate la solicitarea agentului economic pentru rambursarea sumei de y lei aferenta perioadei fiscale ....2005-....2010 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna ..... 2010, decont inregistrat la organul fiscal teritorial sub nr. -/.....2010, cu optiune de rambursare a sumei negative a taxei pe valoarea adaugata.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca datorita nerespectarii de catre societate a prevederilor legale referitoare la dreptul de deducere si a necolectarii taxei aferente unor operatiuni economice derulate in perioada verificata, rambursarea taxei pe valoarea adaugata solicitata de catre contribuabil nu se justifica (y lei), fiind stabilita totodata si o obligatie de plata in suma de y lei, aferent careia au fost calculate si obligatii fiscale accesorii, reprezentand majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei).

**III.** Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este ca Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sa se pronunte daca S.C. BC S.R.L. Cluj-Napoca, datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. F-CJ -/.....2012, in conditiile in care societatea nu a calculat, retinut si virat obligatiile fiscale la sursa taxa pe valoarea adaugata conform prevederilor legislatiei in vigoare.**

Perioada verificata: .....2005-.....2010 .

Obiectul de activitate: Alte activitati de tiparire m.c.a, cod CAEN 1812.

**In fact**, prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de .....2012 si inregistrat la organul fiscal sub nr. F-CJ -/.....2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata rezultata din decontul lunii .... 2010, depus de **S.C. BC S.R.L.** cu sediul in Cluj-Napoca la organele fiscale competente si inregistrat sub nr. -/.....2010, pentru suma totala de y lei aferenta perioadei fiscale ....2005-.....2010.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea

adaugata in suma de y lei, fiind retinuta totodata in sarcina societatii o obligatie de plata suplimentara in suma de y lei, astfel incat rezulta ca fata de evidenta contabila a societatii a fost stabilita o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei (y+y lei).

Potrivit Raportului de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-CJ -/.....2012, masura stabilirii unei obligatii fiscale suplimentare fata de evidenta contabila a societatii in suma de y lei a fost luata de catre organele de inspectie fiscala ca urmare a constatarii unor deficiente constand in necolectarea taxei in suma de y lei, aferenta unor facturi externe (y lei), respectiv a unor venituri din inchirieri (y lei), precum si deducerea nejustificata a sumei de y lei aferenta achizitiei de "proiectare soft" de la S.C. GLG S.R.L. VA, jud. H.....

Totodata in sarcina societatii au fost calculate si obligatii fiscale accesorii in suma de y lei, reprezentand majorari de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere (y lei), aferente neachitarii la scadenta a obligatiilor stabilite suplimentar ca datorate bugetului de stat la sursa taxa pe valoarea adaugata.

Petenta contesta masurile luate de organele de inspectie fiscala privind neacordarea dreptului la rambursare pentru suma solicitata, respectiv stabilirea in sarcina sa a unor obligatii de plata suplimentare, aducand in sustinerea solicitarii sale pentru admiterea contestatiei, motivele prezentate la pct. I al prezentei.

**III.a Referitor la invocarea nelegalitatii si nulitatii actelor emise in urma inspectiei fiscale** prin nerespectarea termenului legal de solutionare a cererii de rambursare TVA.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de .....2012 si inregistrat la organul fiscal sub nr. F-CJ -/.....2012, inspectia fiscala a fost efectuata in vederea solutionarii cererii privind rambursarea taxei in suma de y lei rezultata din Decontul de TVA aferent lunii .... 2010 cu optiune de rambursare a sumei negative, fiind inregistrata in Registrul Unic de Control sub nr. -/..2010, perioada in care aceasta s-a desfasurat fiind ...2010-....2012.

Din Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de catre organele de inspectie fiscala se retine ca inceperea inspectiei fiscale a fost intarziata de faptul ca in perioada ....2010-....2010 s-a desfasurat un control inopinat la S.C. BC S.R.L. in vederea solutionarii adresei transmise de DGCIIF B... cu privire la unele neconcordante constatate intre informatiile raportate prin VIES si cele declarate de catre contribuabil prin Declaratia recapitulativa cod 390.

De mentionat este faptul ca in perioada .....2010-.....2012 inspectia fiscala a fost suspendata in baza referatului nr. -/....2010 in conformitate cu prevederile art. 2, lit. a) din Ordinul MFP nr. 14/2010 privind conditiile si modalitatile de suspendare a inspectiei fiscale si ale art. 104, alin. 4) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, pentru efectuarea unor controale incrucisate pentru verificarea legalitatii si

realitatii unor operatiuni economice consemnate in facturile fiscale puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre societatea verificata.

Din cele prezentate rezulta cat se poate de evident ca termenul legal pentru efectuarea inspectiei fiscale nu a fost depasit, astfel incat motivul invocat de catre petenta nu are nici o justificare si pe cale de consecinta nu poate fi retinut in solutionarea contestatiei.

In ceea ce priveste nulitatea actelor administrativ fiscale incheiate in urma efectuarii inspectiei fiscale, precizam ca acest aspect isi gaseste solutionarea in aplicarea prevederilor art. 46 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde se prevede ca:

**„Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”**

In consecinta, numai pentru lipsa unuia din elementele enumerate in dispozitiile legale citate mai sus, legiuitorul a prevazut ca actul administrativ fiscal este lovit de nulitate.

### **III.b Referitor la suma de y lei reprezentand debit la sursa taxa pe valoarea adaugata.**

Asa cum rezulta din constatările mentionate in Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de .....2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-CJ -/.....2012, in sarcina contribuabilei a fost stabilita o diferenta de TVA suplimentara fata de evidenta contabila a societatii in suma de y lei, diferenta care a condus la respingerea sumei solicitate la rambursare (y lei) si a unei obligatii fiscale de plata (y lei).

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de .....2012 si anexelor acestuia, care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat, aceasta diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma totala de y lei este aferenta perioadei verificate (.....2005-.....2010) si a rezultat ca urmare a neacordarii de catre organele de inspectie fiscala a dreptului de deducere a taxei aferenta unor achizitii de bunuri si servicii (y lei), precum si a colectarii de taxa aferenta inchirierii unor spatii (y lei).

**1. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adugata colectata suplimentar in suma de y lei, se retine ca aceasta reprezinta:**

**- suma de y lei TVA colectata** este aferenta facturilor externe nr. - /.....2008 in suma de y Euro, nr. - / .....2008 in suma de y Euro si nr. - /....2008 in suma de y Euro, emise catre clienti din comunitate, reprezentand contravaloare chirie pentru spatiul situat in mun. Cluj-Napoca, str. ...., nr. ... pe care contribuabila le considera ca nefiind impozabile in Romania.

Din verificarile efectuate de catre organele de inspectie fiscala exprimate in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se retine ca valoarea in lei a celor trei facturi externe a fost inregistrata in evidenta

contabila a societatii in contul de venituri "706 - Venituri din redevente, locatii de gestiune si chirii" si nu pe un cont de decontari intre unitati si subunitati (ct. 458-"Decontari din operatii in participatie"), intrucat societatile de tip joint venture sunt fara personalitate juridica si sunt asimilate asociierilor in participatiune.

Baza de impozitare a acestor operatiuni o reprezinta valoarea in valuta a serviciului prestat transformat in lei la cursul de schimb al Bancii Nationale a Romaniei la data care intervine exigibilitatea taxei conform prevederilor art. 139<sup>1</sup>, alin. (2) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, in situatia de fata la data de ....2008 cursul de schimb valutar a fost de y lei/euro (anexa nr. 1, pag. 1 la RIF).

Faptul ca valoarea acestor operatiuni economice a fost inregistrata in jurnalul de vanzari, in decontul de TVA al lunii .... 2008, documente ridicate in copie xerox de organele de inspectie fiscala de la societate si depuse la dosarul contestatiei, precum si in bilantul contabil anual intocmit la 31.12.2008 (cont 706), confirma inca o data ca acestea reprezinta venituri din inchirieri si nu de natura celor sustinute de catre petenta, cu atat mai mult cu cat pe facturile emise este mentionat "chirie spatiu B.... .... conform contract -/.....2007".

Solutionarea spetei dedusa judecatii, isi gaseste aplicarea in prevederile Legii nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde la art. 126, alin. (1); respectiv art. 133, alin. (1) si (2), lit. a) referitor la operatiuni impozabile din punct de vedere al TVA pentru prestarile de servicii, se arata ca:

**"ART. 126 Operatiuni impozabile**

*(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:*

*a) operatiunile care, in sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;*

*b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, in conformitate cu prevederile art. 132 și 133;*

*c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1), actionand ca atare;*

*d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2); [...]"*

**"ART. 133 Locul prestarii de servicii**

*(1) Locul prestarii de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.*

*(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru urmatoarele prestari de servicii, locul prestarii este considerat a fi:*

*a) locul unde sunt situate bunurile imobile, pentru prestarile de servicii efectuate in legatura cu bunurile imobile; [...]"*

In contextul prevederilor legale citate mai sus, se constata ca pentru serviciile prestate conform facturilor mentionate (inchirierea unui spatiu),

locul impozitarii este locul unde este situat bunul impozabil, care in cazul de fata se afla in Romania, astfel incat operatiunile economice de natura celor cuprinse in facturile fiscale care fac obiectul analizei sunt operatiuni impozabile in Romania din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, constatandu-se ca fiind indeplinite dispozitiile legale mai sus citate (art. 126, alin. 1 din Codul fiscal) pentru incadrarea acestora in operatiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Sustinerea petentei potrivit careia sumele rezultate din facturile externe mentionate sus sunt neimpozabile in Romania, este motivata prin faptul ca ele nu ar reprezenta contravaloarea unor servicii de inchiriere, ci rata conform contractului de joint venture incheiat intre NSD B... S.R.L. si S.C. BC S.R.L. la data de ....2006.

Fata de acest aspect invocat de catre petenta, se impune a se preciza ca potrivit Contractului de joint-venture din data de ...2006 acesta a fost incheiat intre S.C. BC S.R.L. Cluj-Napoca si firma NSD B... S.R.L. (NSD B.... S.R.L.) si nu cu firmele din comunitate catre care societatea contestatoare emite cele trei facturi externe, respectiv factura nr. -/.....2008 (NSD I bv R....), nr. -/.....2008 (NSD I bv R...) si nr. -/.....2008 (NSD S.R.O. C....).

Prin urmare, avand in vedere ca cele trei societati cu sediul in O.... si C.... nu sunt parte in contractul de joint-venture incheiat intre cele doua societati din Romania, nu exista absolut nici o justificare in ceea ce priveste achitarea unor rate din contract de catre acestea.

Pe de alta parte se retine ca total nejustificata si fara o explicatie pertinenta din partea petentei emiterea a cate doua facturi cu acelasi numar dar care au valori in euro diferite, iar obiectul operatiunii economice diferit, respectiv "*chirie spatiu B..... conform contract -/ .....2007*" mentionat pe facturile prezentate organelor de inspectie fiscala, in timp ce pe exemplarul prezentat cu ocazia depunerii contestatiei este in scris "*Rata cf. ctr. din .....2006*".

Invocarea de catre petenta a faptului ca valoarea in lei (y lei) a celor trei facturi prezentate cu ocazia depunerii contestatiei se regaseste in Declaratia recapitulativa privind livrarile/achizitiile intracomunitare de bunuri cod 390, nu este de natura a justifica sustinerile petentei atata timp cat in declaratia mentionata este intr-adevar inregistrata suma mentionata mai sus, numai ca potrivit listei de control anexata la declaratie aceasta suma este aferenta unei singure livrari efectuate catre NSD I bv R.... cod operator ....., valoare care nu corespunde cu suma transformata in lei inregistrata in factura emisa catre aceasta societate.

Prin urmare, cu toate ca potrivit declaratiei petentei suma inregistrata in Declaratia recapitulativa cod 390 este aferenta celor trei facturi externe, se constata ca firmele NSD I bv R.... si NSD S.R.O. C.... nu sunt mentionate in lista de control anexa la declaratie, ceea ce conduce la constatarea ca in Declaratia recapitulativa cod 390 a fost cuprinsa o singura livrare catre NSD I bv R.... cod operator ... reprezentand **livrare de bunuri** si nu de servicii cum rezulta din facturile externe prezentate organelor de inspectie fiscala.

In ceea ce priveste depunerea Declaratiei recapitulative cod 390, se retine ca aceasta este reglementata de prevederile art. 156<sup>4</sup>, alin. (1) din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (aplicabile in anul 2008), unde se precizeaza:

*"Art. Declaratia recapitulative*

*(1) Fiecare persoana impozabila, inregistrata conform art. 153, trebuie sa intocmeasca si sa depuna la organele fiscale competente, pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare unui trimestru calendaristic, o declaratie recapitulative privind livrarile intracomunitare, conform modelului stabilit de Ministerul Finanțelor Publice, care va cuprinde urmatoarele informatii:*

*a) **suma totala a livrarilor intracomunitare de bunuri scutite de la plata taxei**, in conditiile art. 143 alin. (2) lit. a) si d) pe fiecare cumparator, pentru care exigibilitatea taxei a luat nastere in trimestrul calendaristic respectiv; [...]"*

Modelul Declaratiei recapitulative cod 390 este reglementat de prevederile OPANAF nr. 552/28.03.2008 pentru aprobarea modelului si continutului formularului "Declaratie recapitulative privind livrarile/achizitiile intracomunitare de bunuri", act normativ in care in anexa 2, pct. 1.1. privind instructiunile de completare, se arata:

*"1.1. Declaratia recapitulative se depune trimestrial, in conditiile prevazute de art. 156<sup>4</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare incheierii trimestrului, de catre persoanele impozabile inregistrate in scopuri de TVA, conform art. 153 si 153<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, care au efectuat **livrari** si/sau achizitii **intracomunitare de bunuri**, precum si livrari si achizitii de bunuri in cadrul unei operatiuni triumphiulare, asa cum sunt definite in titlul VI din Codul fiscal"*

De asemenea, in sectiunea a 2-a, pct. 1, paragraful al 2-lea, lit. a) din acelasi act normativ, referitor la modul de completare a rubricii livrari intracomunitare de bunuri, se mentioneaza:

*"a) Livrari intracomunitare de bunuri - se inscrie **suma totala a livrarilor intracomunitare de bunuri scutite de la plata taxei**, in conditiile art. 143 alin. (2) lit. a) si d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pe fiecare cumparator, pentru care exigibilitatea taxei ia nastere in trimestrul calendaristic respectiv, inclusiv sumele din facturile pentru incasari de avansuri partiale pentru livrari intracomunitare de bunuri, scutite"*

Din continutul prevederilor legale citate mai sus, rezulta ca se poate de evident ca depunerea unei Declaratii recapitulative cod 390 pentru perioada anului 2008, in ceea ce priveste livrarile, se face doar pentru livrari intracomunitare de bunuri si nu pentru servicii cum a lasat petenta sa se inteleaga prin contestatia formulata.

Legatura pe care petenta a incercat sa o faca intre facturile externe depuse cu ocazia formularii contestatiei si Declaratia recapitulative cod 390 are drept scop conducerea organului de solutionare a contestatiei pe o pista



falsa in ceea ce priveste natura operatiunilor economice derulate intre societatea contestatoare si cele trei societati din O.... si C.....

Tinem sa invederam totusi petentei, ca intr-adevar in sustinerea contestatiei aceasta are posibilitatea depunerii unor probe noi, insa acestea nicidecum nu pot fi documente emise ulterior inceperii inspectiei fiscale, cu atat mai mult cu cat prin acestea se incearca denaturarea starii de fapt reale, constatata pe baza documentelor prezentate si solicitate de la societate de catre echipa de control in timpul inspectiei fiscale.

Acest mod de a formula si sustine contestatia, contravine in mod evident prevederilor art. 106, coroborate cu ale art. 213, alin. (4) din din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Toate aceste neconcordanțe existente între documentele prezentate de către petenta în susținerea acestui capăt de cerere din contestația depusă, coroborate cu constatarea existenței a câte două facturi externe cu același număr și dată, conduc la concluzia că societatea prin documentele prezentate a încercat să deturneze sensul real al operațiunilor economice derulate între ea și cele trei societăți, cu scopul de a-și crea un avantaj fiscal prin necolectarea taxei pe valoarea adăugată aferentă acestora.

- **suma de y lei** reprezentând TVA colectată, este aferentă unor operațiuni economice pentru care nu au fost emise facturi fiscale în baza contractului de închiriere încheiat cu S.C. NSD Ro H.... S.R.L.

Agentul economic susține că nu a facturat diferențele de rate întrucât nu a încasat contravaloarea acestora și nu consideră că este necesar să se calculeze TVA aferent unui serviciu neprestat sau emiterea unor facturi de chirie pentru sumele neincasate deoarece ar duce la încălcarea prevederilor contractuale.

Față de aceste aspecte invocate de către societatea contestatoare, se impune să se precizeze că în baza Contractului de închiriere nr. -/...2007 S.C. BC S.R.L. pune la dispoziția S.C. NSD Ro H.... S.R.L. sub forma închirierii, spațiul în suprafață de x m<sup>2</sup>, situat în Cluj-Napoca, str. ....i, nr. ..., stabilind prețul chiriei la suma de y euro/m<sup>2</sup> pe lună, pentru o perioadă de 2 ani începând cu data de ..... 2007.

Din conținutul prevederilor art. 3, alin. (I) ale contractului mai sus menționat, se reține că *"Totuși, după trecerea unei perioade de 18 luni de la data care marchează începutul termenului contractului, atât locatorul cât și locatarul poate cere încetarea contractului, printr-o notificare trimisă cu 3 (trei) luni înainte de data încetării. După trecerea perioadei de notificare, contractul de închiriere va fi socotit încetat"*.

Întrucât, pe data de ....2008 S.C. BC S.R.L. depune o notificare de reziliere a contractului de închiriere prin care se menționează că începând cu data de ....2009 se sistează contractul de închiriere și având în vedere prevederile contractuale mai sus citate, se constată că perioada de derulare a contractului a avut loc între .....2007-....2009, respectiv pentru o perioadă

de 23 luni in care prestarea de servicii a avut loc fara insa ca societatea sa emita facturi fiscale pentru toata perioada.

De asemenea, la art. 3, alin. (IV) din contractul de inchiriere mentionat se precizeaza ca "*Chiria se va factura la data de 1 a lunii curente pentru luna in curs. Chiria este calculata in Euro si se va plati in lei la cursul oficial stabilit de Banca Nationala a Romaniei pentru ziua platii, prin instrumente de plata bancare*", de unde rezulta cat se poate de evident faptul ca societatea contestatoare avea obligatia de a emite facturi fiscale pentru toata perioada de derulare a contractului de inchiriere la datele prevazute in contract, respectiv "*la data de 1 a lunii curente pentru luna in curs*".

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca valoarea contractului de inchiriere pentru perioada in care prestarea serviciilor a avut loc este in suma de y euro, stabilita astfel:

$$y \text{ euro/m}^2 * x \text{ m}^2 = y \text{ euro/luna (fara TVA)}$$

$$y \text{ euro} * x \text{ luni} = y \text{ euro (fara TVA)}.$$

Intrucat, societatea contestatoare a facturat contravaloarea a y euro (fara TVA), in conformitate cu factura nr. -/....2008 in suma de y lei si TVA aferenta in suma de y lei, rezulta ca nu au fost emise facturi pentru suma de y euro (y-y euro) desi societatea avea aceasta obligatie, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la colectarea de taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei sume reprezentand contravaloarea unor servicii prestate.

In contextul aspectelor prezentate, se retine ca agentul economic avea obligatia de a factura diferentele de rate in conformitate cu prevederile art. 155, alin. (1) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si de a plati potrivit dispozitiilor art. 150, alin. (1), lit. a) din acelasi act normativ, taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei (y euro x y = y lei x 19%) aferenta serviciilor de inchiriere prestate.

Prin urmare, avand in vedere ca prestarea de serviciu constand in inchirierea unui imobil a fost efectuata, societatea avea obligatia de a factura contravaloarea chiriei pentru toata perioada valabilitatii contractului, in conformitate cu prevederile art. 134<sup>1</sup>, alin. (1) si ale art. 134<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitoare la faptul generator si exigibilitatea TVA.

In drept, aplicabile sunt dispozitiile art. 134<sup>1</sup>, alin. (1); ale art. 134<sup>2</sup>, alin. (1), ale art. 150, alin. (1), lit. a) si ale art. 155, alin. (1) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza ca:

*"Art. 134<sup>1</sup> Faptul generator pentru livrari de bunuri si prestari de servicii*

*(1) Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul capitol. [...]"*

*"Art. 134<sup>2</sup> Exigibilitatea pentru livrari de bunuri si prestari de servicii*

*(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator"*

**"Art. 150 Persoana obligata la plata taxei pentru operatiunile taxabile din Romania**

(1) Urmatoarele persoane sunt obligate la plata taxei, daca aceasta este datorata in conformitate cu prevederile prezentului titlu:

a) persoana impozabila care efectueaza livrari de bunuri sau prestari de servicii taxabile, conform prevederilor prezentului titlu, cu exceptia cazurilor pentru care clientul este obligat la plata taxei conform prevederilor lit. b) - g); [...]"

**"Art. 155 Facturarea**

(1) Persoana impozabila care efectueaza o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decat o livrare/prestare fara drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) si (2), trebuie sa emita o factura catre fiecare beneficiar, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei, cu exceptia cazului in care factura a fost deja emisa. [...]"

**2. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adugata dedusa** nejustificat in suma de y lei, se retine ca aceasta este aferenta facturilor emise de catre S.C. GLG S.R.L.

Agentul economic sustine ca a dedus TVA in suma de y lei aferenta unor facturi de la S.C. GLG S.R.L., societate inregistrata ca platitoare de TVA, nefiind in insolventa, a considerat-o ca fiind un furnizor de buna credinta si ca nu recunoaste firmele S.C. Z.... S.R.L. si S.C. OC S.R.L. intrucat nu a avut contracte si relatii comerciale cu acestea. De asemenea afirma ca prin operatiunile economice efectuate nu a a incercat obtinerea unui avantaj fiscal, deoarece in termen de 15 ani de activitate a fost prima solicitare de rambursare de TVA.

Dupa cum rezulta din continutul documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca taxa pe valoarea adaugata pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere este aferenta facturilor fiscale de achizitie a unor bunuri de la S.C. GLG S.R.L. VA, jud. H..... (anexa nr. 2 la RIF), astfel:

factura -/.....2010 valoare y lei TVA y lei  
-/.....2010 y lei y lei.

Intrucat din analiza facturilor fiscale si a naturii bunurilor consemnate in acestea organele de inspectie fiscala au avut suspiciuni in ceea ce priveste realitatea acestor operatiuni economice, s-a procedat la efectuarea unui control incrucisat la firma furnizoare pentru a clarifica acest aspect fiind facute solicitari in acest sens organelor competente din cadrul D.G.F.P. a jud. H.....

Din continutul procesului verbal primit de la organele competente din cadrul D.G.F.P. a jud. H....., se retine ca prin nota explicativa data de administratorul S.C. GLG S.R.L., aceasta societate a avut doar calitatea de intermediara in derularea acestor operatiuni economice de "proiectare de soft", intrucat neavand personal calificat in acest domeniu de activitate,

softul a fost cumparat de la S.C. Z.... S.R.L. si S.C. OC S.R.L. cu facturile fiscale nr. -/.....2010 si nr. -/ .....2010.

Analizand modul de derulare a acestor operatiuni economice, s-au constatat unele neconcordanțe atat cu privire la data achizitiei efectuata de S.C. GLG S.R.L. (.....2010) si data livrării catre S.C. BC S.R.L. (....2010), cat si faptul ca S.C. GLG S.R.L. achizitioneaza de la cele doua societati "soft" contabilizat pe contul 628 Cheltuielile cu prestarile de servicii, iar livrarea catre S.C. BC S.R.L. se refera la "proiectare de soft", cu toate ca potrivit declaratiei administratorului societatii furnizoare aceasta nu avea personal calificat pentru realizarea unor astfel de activitati.

Conform contractului incheiat intre S.C. BC S.R.L. si S.C. GL S.R.L. in data de .....2009, autorul se obliga sa efectueze analiza de ansamblu a temei programului de soft, proiectarea structurii de date, proiectarea, cautarea si listarea programului, proiectarea modului de import, analiza de ansamblu, elaborarea documentatiei de analiza precum si a celei de utilizare si exploatare, sa instruiasca personalul in scopul incarcării bazei de date, sa asigure asistenta tehnica in exploatare pana la data receptiei (semnarii procesului verbal de receptie) si rezolvarea disfunctionalitatilor ce ar putea eventual aparea ca urmare a proiectării structurii, machetelor, modului de import de date. In timpul inspectiei fiscale agentul economic nu a prezentat nici un document din care sa rezulte ca lucrarile mai sus-mentionate au fost efectiv realizate.

Prin contractul nr. -/.....2009 sunt prevazute etapele si termenele de livrare pe o perioada cuprinsa intre ....2009 si .....2010 (termen de finalizare), iar pana la data de ....2010 data pana la care s-a efectuat inspectia fiscala partiala, S.C. BC S.R.L. nu are inregistrate in evidenta contabila alte achizitii legate de acest contract.

De mentionat este faptul ca S.C. BC S.R.L. nu a prezentat in timpul controlului un proces-verbal de predare primire a programului de soft de la furnizor, nu a facut dovada cu nici un fel de document care sa justifice ca lucrarile mentionate la Cap. VI. 6.1 din contractul nr. -/.....2009 au fost realizate de furnizor.

Din constatările organelor de inspectie fiscala exprimate in documentele existente la dosarul cauzei se retine ca S.C. GLG S.R.L. a declarat in Declaratia informativa cod 394 livrarile si achizitiile, a incasat prin virament bancar contravaloarea facturilor de livrare de la S.C. BC S.R.L., inasa nu a achitat contravaloarea facturilor de achizitii catre furnizorii de soft (S.C. Z.... S.R.L. si S.C. OC S.R.L.), iar acestia la randul lor nu au declarat aceste tranzactii in declaratia cod 394 si nici nu au putut fi identificati in vederea verificării realitatii tranzactiilor.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, rezulta ca tranzactiile efectuate privind achizitia "proiectare de soft" se dovedesc a nu fi reale, ele fiind inregistrate in evidenta contabila a societatii contestatoare si declarate organelor fiscale doar cu scopul de a obtine un avantaj fiscal, respectiv deducerea unei taxe pe valoarea adaugata fictive.

În ceea ce privește soluționarea cererii referitoare la suma de y lei, aferenta achiziționării de programe soft, aplicabile sunt prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile și serviciile achiziționate, se precizează:

*“Art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere [...] (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, **dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:***

*a) **operațiuni taxabile;** [...].”*

De asemenea, prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din actul normativ menționat mai sus, referitor la condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, arată că:

*“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) **pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);***

Astfel, potrivit prevederilor legale citate mai sus, se constată că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile și serviciile achiziționate este condiționat de utilizarea acestora *“în folosul operațiunilor sale taxabile”*. Cu alte cuvinte orice persoană înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa aferentă **bunurilor care i-au fost livrate**, respectiv prestațiilor de servicii care i-au fost efectuate de către persoane impozabile, cu condiția de a justifica că acele bunuri sau servicii sunt destinate a fi utilizate în scopul operațiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

În contextul aspectelor menționate mai sus, organele de inspecție sunt îndreptățite să facă aplicarea dispozițiilor art. 11, alin. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*“La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reanuda forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției”*

Pe cale de consecință, având în vedere considerentele prezentate, dispozițiile legale citate, precum și faptul că argumentele pentru care organele de inspecție fiscală au considerat că societatea nu are drept de deducere pentru taxă pe valoarea adăugată în suma totală de y lei se dovedesc a fi reale, se reține că motivele invocate de către petentă nu sunt justificate și prin urmare nu pot fi avute în vedere pentru soluționarea favorabilă a contestației.

Prin urmare, având în vedere că S.C. BC S.R.L. cu sediul în mun. Cluj-Napoca nu a putut dovedi realitatea achizițiilor în suma de y lei, efectuate de

la S.C. GLG S.R.L. in perioada ...-.... 2010, se constata ca organele de inspectie fiscala in mod legal si justificat nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei.

**Concluzionand asupra aspectelor prezentate**, organul de solutionare a contestatiei retine ca potrivit dispozitiilor art. 6 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, referitoare la exercitarea dreptului de apreciere, se prevede ca: ***“Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza”***.

Totodata, prevederile art. 94, alin. (2), lit. a) din actul normativ mentionat mai sus, referitoare la atributiile inspectiei fiscale, stipuleaza ca:

*“(2) Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:*

***a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale***.

Avand in vedere cele retinute anterior, in temeiul art. 216, alin. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/25.05.2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora ***“contestatia poate fi respinsa ca neantemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”, se va respinge ca neantemeiata contestatia societatii formulata impotriva Deciziei privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/....2012, pentru suma de y lei, reprezentand debit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata.***

### **III.c Referitor la calculul majorarilor de intarziere aferente obligatiilor fiscale rezultate din derularea operatiunilor economice cu S.C. P... S.R.L. B.....**

Asa cum reiese din continutul Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de .....2012 si anexei nr. 2, documente care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat, rezulta ca in luna .... 2008 societatea contestatoare ar fi achizitionat de la S.C. P... S.R.L. B....., in baza facturilor nr. -/....2008, nr. -/.....2008, nr. -/ ....2008, nr. -/17.09.2008, nr. -/....2008 si nr. -/....2008, utilaje in valoare de y lei aferent carora a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei.

La facturile fiscale de achizitie agentul economic a intocmit note de receptii din care nu rezulta locul unde a avut loc receptia si nu sunt

mentionati pe receptii membri comisiei de receptie, iar bunurile au fost inregistrate pe nota de receptie pe contul 371 Marfuri, in timp ce in evidenta contabila achizitiile sunt inregistrate pe contul 357 Marfuri aflate la terti, desi in contractul de vanzare cumparare nr. -/....2008 se face mentiunea ca receptia bunurilor de catre cumparator se va face la punctul de livrare care este la sediul sau.

Din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala s-a constatat ca marfa nu a fost livrata catre S.C. BC S.R.L. nu au fost respectate clauzele mentionate in contractul de vanzare cumparare nr. - /.....2008, iar prin notificarea nr. -/...2008 S.C. BC S.R.L. recunoaste ca nu a receptionat nici un fel de marfa, in concluzie nu a avut loc transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor si ca operatiunea comerciala nu s-a derulat niciodata.

De mentionat este ca prin incheierea nr. -/....2009 S.C. P S.R.L. isi schimba denumirea in SJ S.R.L., societate care emite catre S.C. BC S.R.L. la data de .....2010 facturi de stornare in suma de ... lei cu TVA deductibil in suma de ... lei, operatiuni care sunt inregistrate in evidenta contabila a societatii contestatoarea.

Fata de aceste aspecte, se retine in mod cat se poate de evident ca operatiunile economice de achizitie a bunurilor consemnate in documentele fiscale mentionate mai sus (6 facturi fiscale) nu sunt reale si ca inregistrarea acestora in evidenta contabila a avut ca scop diminuarea taxei pe valoarea adaugata pe care societatea o datora bugetului de stat la scadenta de plata aferenta lunii ..... 2008.

In drept, prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) si ale art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/ 22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitoare la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate, precizeaza ca:

*“Art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*[...] (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, **daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:***

*a) **operatiuni taxabile;** [...].”*

*“Art. 145 Conditii de exercitare a dreptului de deducere*

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:*

*a) **pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); [...].”***

Astfel, potrivit prevederilor legale citate mai sus, se constata ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora *“in folosul operatiunilor sale taxabile”*. Cu alte cuvinte orice persoana inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa aferenta **bunurilor care i-au fost livrate**, respectiv prestarilor de servicii care i-au fost efectuate de

catre persoane impozabile, cu conditia de a justifica ca acele bunuri sau servicii sunt destinate a fi utilizate in scopul operatiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Ori in situatia analizata se constata ca bunurile care fac obiectul operatiunilor economice pretinse a se fi derulat intre cele doua societati nu au fost livrate, asa cum de altfel sustine insusi societatea contestatoare, incat pe cale de consecinta ele nu puteau sa fie utilizate in folosul operatiunilor taxabile ale S.C. BC S.R.L. Cluj-Napoca si deci nu avea dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de .y lei .

Intrucat taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei dedusa nelegal in luna .... 2008 a fost stornata in luna ... 2010, se constata ca agentul economic datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale accesorii aferente, pentru perioada mentionata.

In ceea ce priveste afirmatia petentei potrivit careia calcularea "*penalitatilor de intarziere*" este nelegala deoarece marfa a existat dar a fost depozitata la S.C. MS S.A. H....., ca facturile au fost inregistrate atat la furnizor cat si la client, iar in luna ..... 2010 societatea a inregistrat facturile de stornare si a rezoluzionat contractul cu P. S.R.L., nu are nici o sustinere atata timp cat ea insusi a consemnat in documente ca transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor nu a avut loc si ca operatiunea comerciala nu s-a derulat niciodata.

**III.b Referitor la obligatiile accesorii in suma totala de y lei, reprezentand majorari de intarziere (y lei) si penalitatile de intarziere (y lei) la sursa taxa pe valoarea adaugata,** se retine ca aceste obligatii suplimentare datorate bugetului de stat au fost calculate atat pentru debitul de plata stabilit suplimentar in sarcina petentei, cat si pentru taxa dedusa nejustificat in luna .... 2008 si care a fost stornata in luna .... 2010, taxa aferenta unor achizitii de bunuri de la S.C. P. S.R.L. B..

Intrucat potrivit celor prezentate la punctul III.a al prezentei, in sarcina contestatoarei a fost mentinut ca datorat debitul de natura taxei pe valoarea adaugata aferente perioadei ....2005-...2010, iar prin contestatie agentul economic nu aduce argumente privind modul de calcul al acestora, se constata ca aceasta datoreaza si suma de y lei cu titlu de accesorii aferente debitelor datorate, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*".

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 119, alin. (1), art. 120 alin. (1) si (7) ale Cap. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabile pana la 01.07.2010, respectiv dispozitiile art. 119, art. 120 si art. 120<sup>1</sup> ale aceluasi act normativ, astfel cum au fost modificate prin O.U.G. nr. 39/21.04.2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aplicabile incepand cu data de 01.07.2010.

In ceea ce priveste cuantumul dobanzilor sau majorarilor de intarziere in suma totala de y lei, acestea au fost stabilite prin aplicarea cotei de 0,1%



(pentru perioada ....2008-30.06.2010), cota 0,05% (pentru perioada 01.07.2010-30.09.2010), respectiv cota 0,04% (pentru perioada 01.10.2010-.....2012), asupra debitelor stabilite ca datorate de catre contribuabila bugetului de stat la sursa de impozitare taxa pe valoarea adaugata aferente activitatii desfasurate in perioada verificata (anexa nr. 3 la RIF).

Referitor la penalitatile de intarziere in suma de y lei, acestea au fost calculate prin aplicarea cotei de 15% asupra debitului de plata datorat la sursa taxa pe valoarea adaugata (y lei), in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, astfel cum au fost modificate de prevederile O.U.G. nr. 39/21.04.2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prevederi legale in vigoare la data incheierii actului administrativ fiscal atacat.

Asa fiind, in contextul considerentelor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului si accesoriile aferente obligatiilor fiscale datorate pentru activitatea desfasurata in perioada verificata, astfel incat contestatia formulata de contribuabila referitoare la aceste capete de cerere, urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata pentru suma de y lei reprezentand majorari (dobanzi) de intarziere (y lei) si penalitati de intarziere la sursa taxa pe valoarea adaugata (y lei).

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a); art. 210, alin. (1) si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare, se

### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. BC S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, str. ..., nr. ...., ap. ..., jud. Cluj, C.U.I. ..., pentru suma totala de **y lei**, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-CJ -/.....2012, dupa cum urmeaza:

- y lei debit suplimentar taxa pe valoarea adaugata,
- y lei majorari intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- y lei penalitati intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV