

R O M A N I A
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. 45/CA/2006

*Sesizata a bunos invocabilis prin
deputatului reusului formulat de
instanta noastra, ce se face doct
(Actiua civila nr. 1742 / 25.05.2006
pomenitoare de Curtea de Apel P.)
Jui*

SENTINTA NR. 77

Sedinta publica din data de 7.03.2006.

PRESEDINTE- STANESCU IONEL

GREFIER- RADU VIOLETA AURORA

Pe rol fiind judecarea actiunii avand ca obiect plangere
fiscala formulata de reclamantul ~~.....~~, domiciliat in
~~.....~~, str. ~~.....~~, nr. 77, jud. Prahova, impotriva paratei
D.G.F.P. PRAHOVA, cu sediul in Floiesti, str. Aurel Vlaicu, nr. 22,
jud. Prahova, si A.N.V. BUCURESTI, cu sediul in Bd. Mircea Eliade,
nr. 18, sector 1.

Dezbaterea nu avut loc in sedinta publica din data de
28.02.2006., sustinerile partilor fiind consemnate in incheierea de
sedinta de la acea data, care face parte integranta din prezenta,
cand instante avand nevoie de timp pentru studierea actelor si lucrari-
lor dosarului, a amanat pronuntarea pentru data de 7.03.2006., cand e
dat urmatoarea sentinta:

T R I B U N A L U L

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr.
45/CA/2006, reclamantul ~~.....~~ a solicitat instantei sa dispuna
anularea deciziei nr.75/4.10.2005 emisa de catre D.G.F.P. Prahova
si a actului constatator nr. 899/8.10.2002 emis de catre D.G.V.-
Directia Regionala Vamala Bucuresti, precum si exonerarea de la plata
sumei de 3.649.000 RON, stabilita prin acestea cu titlu de taxe vamale
si TVA.

In motivarea cererii, reclamantul a aratat ca la 12.03.2002
a cumparat o motocicletă marca "APRILIA" iar in urma efectuării
controlului vamal ulterior s-a apreciat ca mai trebuie sa achite o
diferenta de taxa vamala si TVA in cuantum total de ~~.....~~ lei,
intrucat s-a considerat ca reclamantul nu beneficiaza de regim vamal

preferential, deoarece nu s-a putut confirma originea preferentială a motocicletei - exportatorul precizat în certificatul EUR 1 nr. S 4837219 neputând fi contactat, controlul neputându-se face în lipsa documentelor probatorii.

S-a mai arătat că reclamantul figurează în certificatul EUR 1 atât la rubrica "exportator" cât și la "importator", iar motivul pentru care nu a putut fi contactat de vama engleză fiind acela că la data controlului se afla în România.

Prin întâmpinare, părțile D.G.F.P. Prahova a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, arătând în esență că, în urma controlului vamal ulterior, Biroul Vamal Ploiești a fost informat despre faptul că autoritățile vamale engleze nu au putut verifica originea motocicletei, întrucât exportatorul menționat în caseta 1, a certificatului EUR 1 nu a putut fi contactat, astfel că actele contestate sunt legale și temeinice.

Directia Regionala Vamale Bucuresti Va. formulet. D. întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii și menținerea actelor contestate, motivat de faptul că, în esență, măsura anularii regimului tarifelor preferențiale a fost determinată de împrejurarea că autoritatea vamală engleză i-a comunicat că nu s-a putut confirma originea bunului - scopul certificatului EUR 1, întrucât nu s-au prezentat documentele probatorii către exportator, care nu a putut fi contactat, reclamantul răspunzând pentru exactitatea datelor înscrise în declarația vamală.

În cauză, părțile au administrat probe cu înscrisuri, depunându-se la dosar certificatul de mișcare EUR nr. S4837219, certificatul GEE de conformitate, document de înregistrare, certificatul EUR 1, factura de vânzare a motocicletei, decizia contestată cu dovada comunicării, adresa nr. 13731/2002 a Direcției Regionale Vamale Bucuresti, cererile reclamantei depuse la Direcția Regională Vamală, chitanța nr. 366/2002, actul constatator contestat, adresele Direcția Generală a Vamilor nr. 13749/2002 și nr. 503/2003.

Apreciind asupra probelor administrate în cauză, Tribunalul reține următoarele: Reclamantul, la data de 12.03.2004, a cumpărat o motocicletă marca "APRILIA" de la firma Bonanza Motorcycles din Marea Britanie și, dorind să o ducă în România, la cererea

sa i s-a intocmit certificatul de origine EUR 1 nr. S 4857212, in care reclamantul a fost trecut etata la rubrica "exportator" (cu domiciliul din Londra) est si la "importator" (cu domiciliul din Romania).

Urmare efectuarii controlului vamal ulterioar, organele vamale au intocmit actul constatator nr. 899/S.10.2002 prin care s-a stabilit in sarcina reclamantului obligatia platii sumei de lei, cu titlu de diferente taxe vamale si TVA intrucat autoritatea vamala engleza a comunicat autoritatilor romane faptul ca nu s-a putut verifica originea preferentiala a motocicletei, intrucat "exportatorul mentionat in eseta 1 nu a putut fi contactat si controlul nu s-a putut face din lipsa documentelor probatorii".

Reclamantul a contestat actul constatator precizat la data de 25.10.2002 si, ulterior, 29.07.2005, contestatia fiindu-i respinsa prin decizia nr. 75/4.10.2005, emisa de catre D.G.F.P. Prahova.

Tribunalul constata ca, din inscrisurile depuse la dosar de reclamat, rezulta faptul ca motocicleta importata, cu nr. de identificare ZD4PAC000 1 S 105289, a fost produsa de catre firma "Aprilia", in Italia, la data de 26.07.2001, astfel ca, fiind produsa in cadrul Comunitatii Europene, beneficiaza de regim de origine preferentiala, aspect precizat expres in certificatul de origine nr. 028/05/AP eliberat de catre firma producatoare.

Tribunalul nu poate retine sustinerile paratei D.G.F.P. PRAHOVA potrivit carora este necesar ca vanzatorul sa fie din Comunitatea Europeana. Aceasta, intrucat in Protocolul nr. 5 privind definirea conceptului de "produse originare" notificat prin OUG 192/2001, nu exista o astfel de conditie restrictiva, protocolul referindu-se in articolele 1-11 exclusiv la "produse" in functie de care se stabileste caracterul preferential, iar nu la persoanele care le comercializeaza.

Totodata, parata face referire la termenul de "vanzator" pe cand art. 17 din protocol se refera la "exportator". Or, in cauza, vanzatorul este firma Bonanza Motorcycles din Marea Britanie.

De altfel, motivatia autoritatilor vamale engleze nu a fost aceea ca exportatorul nu este din CE (conditie care, asa cum s-a precizat nu e prevazuta in protocol), ci ca acesta nu a putut fi contactat, astfel ca nu a putut fi verificata.

documentele de origine ale motocicletei.

Totodată, tribunalul apreciază că, motivatia autoritatilor vamale engleze este fundamentată pe dispozițiile art. 17, art. 28 și art. 32 din protocol, care reglementează obligatia exportatorului de a păstra (3 ani) documentele care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză, precum și de a le prezenta autoritatilor vamale ale părții exportatoare, la orice solicitare a acestora, în cauză exportatorul nefiind găsit și, implicit, neputându-se verifica documentele de proveniență ale motocicletei.

De altfel, concluzia precizată rezultă și din îndeplinirea depusă de Autoritatea Națională a Vămilor, care a apărut că anularea regulii tarifare preferențiale a-a datorat faptului că nu au fost prezentate documente probatorii și, iar nu pentru că exportatorul nu este din C.E.

Ca urmare, chiar dacă autoritățile vamale nu au putut verifica documentele de proveniență a motocicletei (fapt generat de împrejurarea că la momentul contractului reclamantul a afla la domiciliul din România), întrucât reclamantul a dovedit că motocicletă este produsă în C.E. și că, potrivit dispozițiilor protocolului menționat anterior, această beneficiență de regim tarifare preferențial, motiv pentru care tribunalul apreciază că măsura anuleării acestuia, depusă de pârât, este nejustificată.

În consecință, în temeiul dispozițiilor legale precizate, tribunalul propune să admită acțiunea, să anuleze actele contestate și să exonereze reclamantul de plata sumei de RON, stabilită în sarcina sa prin aceste.

Totodată, în temeiul disp. art. 274 și art. 277 c.p.civ., tribunalul propune să oblige pârții să plătească reclamantului în solidar, cheltuielile de judecată efectuate de acesta în cauză, în suma de RON, reprezentând contravaloarea onorariului pârător, conform chitanței nr. 01729467/3.12.2005.

PENTRU ACESTE MOTIVE.

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamantul domiciliat în [adresa], str. [adresa], nr. [adresa], Jud. Prahova, împotriva Statului D.R.P. PRAHOVA, cu sediul în Piaștii, str. Anghel Velea, nr. 27, Jud. Prahova, și A.N.V. BUCUREȘTI, cu sediul în București, B-dul Mircea Eliade, nr. 18, sector 1.

Anuleaza decizia nr. 75/4.10.2005 emisa de D.G.F.P.
PRAHOVA si actul constatator nr. 899/8.10.2002 emis de catre
AUTORITATEA NATIONALA VAMALA - DIRECTIA REGIONALA VAMALA BUCURESTI .

Exoneraza-reclamantul de plata sumei totale de
RON , stabilita in sarcina seastrie , prin actele precizate.
Obliga paratii sa plateasca, in solidar ,reclamantului
suma de RON , cu titlu de cheltuieli de judecata .
Ca recurs in termen de 15 zile de la comunicare.
Pronuntata in sedinta publica, azi, 7.03.2006.

PRESEDINTE
STANESCU IONEL

SECRETAR
RADU VIOLETA AUREA

red. SI
doc. PRG
5ex/ 15.03.2006.

