



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestețiilor



Decizia nr.263 din 05.08.2010 privind solutionarea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in comuna P. inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../14.05.2010 si reinregistrata sub nr...../28.05.2010.

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr..../19.05.2010, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr....../28.05.2010 asupra contestatiei formulate de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr....../26.03.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscală in baza raportului de inspectie fiscală incheiat in data de 23.03.2010.

Contestatia are ca obiect suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Maramures este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I.SC X SRL solicita anularea partiala a deciziei de impunere nr....../26.03.2010 in ceea ce priveste suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, motivand urmatoarele:

In raportul de inspectie fiscală parțială există o mare neconcordanță în relatarea operațiunilor economice, deoarece, se menționează la achiziția capului tractor marca M, ca detinător al autovehiculului conform cartii de identitate o altă societate decât cea care a emis factură, respectiv SC T SRL în loc de I.I.G., iar din încadrarea juridică a acestei operațiuni economice rezultă că SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugată, fără exemplarul original al documentelor justificative.

Cu privire la achiziția semiremorcii, cu numarul de identificare 051, înscris atât în factură de achiziție nr....../09.01.2008, cât și în factură de livrare nr....../03.12.2009 achiziționată conform facturii fiscale

nr...../09.01.2008, organele de inspectie fiscala fac confuzie intre numarul de identificare si numarul de omologare, sustinand ca datele de identificare a semiremorcilor nu corespund, fapt pentru care, taxa pe valoarea adaugata inscrisa in factura nr...../03.12.2009 nu indeplineste conditiile de exercitare a dreptului de deducere, conform prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003.

Contestatoarea precizeaza ca, facturile verificate indeplinesc conditiile de document justificativ, avand completate informatiile prevazute de art.155 alin.(5) si art.155¹ alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru obligatiile fiscale suplimentare in suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, pentru care nu s-a acordat drept de deducere, aferenta cheltuielilor de transport inregistrate in contul 624, contestatoarea considera ca organele de inspectie fiscala au aplicat gresit prevederile H.G. nr.44/2004, privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003, privind Codul fiscal, datorita lipsei unui contract in forma scrisa sau a unor documente care sa certifice prestarea acestora.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.03.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala paritala si a avut ca obiect verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de lei, aferenta perioadei 01.08.2008 - 31.12.2009, solicitata la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice VS sub nr...../25.01.2010.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.J...../2007 si are ca obiect principal de activitate " Alte transporturi terestre de calatori", cod CAEN 4939, fiind platitoare de taxa pe valoarea adaugata de la inaintare.

In perioada verificata, SC X SRL a desfasurat activitatea de taierea si rindeluirea lemnului.

Suma negativa a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare provine din achizitionarea unui cap tractor marca M, conform facturii fiscale nr...../30.11.2009 in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si o semiremorca conform facturii fiscale nr...../03.12.2009 in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, inregistrate in evidenta contabila in contul 213.3 "mijloace de transport", achizitionarea de piese de schimb pentru reparatii la mijloacele de transport, combustibil si prestari servicii transport necesare activitatii de prelucrare a

materialului lemons, in conditiile in care societatea aplica masurile simplificate de taxare inversa.

In luna decembrie 2008, SC X SRL a inregistrat in contul 624 "cheltuieli de transport" suma de lei, cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, in baza urmatoarelor facturi fiscale: nr...../29.12.2008 in valoare de lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, nr...../30.12.2008 in valoare de lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma delei si nr...../31.12.2008 in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, reprezentand transport si prestari servicii tipizat marfa, pentru care societatea nu poate justifica necesitatea in scopul activitatii desfasurate conform prevederilor HG nr.44/2004 – privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003, privind Codul fiscal, deoarece "serviciile trebuie sa fie efectiv prestate si sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti."(art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal).

Organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de lei, reprezinta o cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, conform art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, iar potrivit art.145 alin.(2) lit.(a) din acelasi act normativ, taxa pe valoarea adaugata dedusa in suma de lei, aferenta achizitiilor care nu sunt destinate utilizarii in scopul realizarii de operatiuni taxabile, nu se justifica la rambursare.

In luna noiembrie 2009, SC X SRL a achizitionat de la Intreprinderea Individuala II.G un cap tractor marca M, conform facturii fiscale nr...../30.11.2009 in valoare de lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Prin procesul verbal nr...../23.03.2010, incheiat ca urmare a solicitarii de control incrusisat nr...../23.02.2010 la Intreprinderea Individuala II. G, organele de inspectie fiscala au constatat pe baza documentelor puse la dispozitie de administratorul acesteia, care este si administrator al SC X SRL ca, Intreprinderea Individuala II.G a achizitionat de la SC T SRL, cap tractor marca M in baza facturii fiscale seria V.. nr....., in valoare de lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Ulterior, Intreprinderea Individuala II.G emite factura nr..../30.11.2009 in valoare de lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei catre SC X SRL.

Din verificarea cartii de identitate a vehiculului nu reiese ca detinator al capului tractor este Intreprinderea Individuala II. G, cea care a emis factura catre SC X SRL . Conform cartii de identitate a vehiculului, vanzator este SC T SRL si cumparator este SC X SRL.

Conform art.46 alin.(1) din Normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, sau cu documente in care sunt reflectate livrari de bunuri sau prestari de servicii, care sa contine cel putin informatiile, prevazute la art.155 alin.(5) din acelasi act normativ.Astfel ca, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, inscrisa in factura fiscală nr...../30.11.2009 nu indeplineste conditiile de exercitare a dreptului de deducere.

In luna decembrie 2009, SC X SRL a achizitionat de la SC F SRL o semiremorca, conform facturii fiscale nr....../03.12.2009 in valoare de lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Prin procesul verbal nr...../23.03.2010, incheiat ca urmare a solicitarii de control incrusitat nr...../23.02.2010 la SC F SRL, organele de inspectie fiscală au constatat ca SC F SRL a achizitionat semiremorca de la SC V SRL in baza facturii fiscale seria MM... nr...../15.02.2007 in valoare de lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, care ulterior emite factura seria M nr....../03.12.2009 in valoare de lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei catre SC X SRL.

Avand in vedere ca SC F SRL achizitioneaza in baza facturii fiscale seria MM.. nr..... " semiremorca KR nr.OM:/1993, nr. IDED: P.....", iar in factura de vanzare seria M.. nr....../03.12.2009 emisa de catre SC F SRL catre SC X SRL este mentionata vanzarea " semiremorca I.M. – M, tip-SR 35- R, nr. omologare –Z..../95, numar de identificare -51", rezulta ca datele de identificare a semiremorcilor nu corespund, motiv pentru care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturii seria M nr....../03.12.2009 nu indeplineste conditiile de exercitare a dreptului de deducere, conform prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal.

In cursul anului 2009, organele de inspectie fiscală au mai constatat ca SC X SRL a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta achizițiilor care nu sunt destinate utilizarii in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscală au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei , au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara ramasa de plata in suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 23.03.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..../26.03.2010, privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita prin decizia de impunere nr..../26.03.2010, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscală.

In fapt, in luna decembrie 2008 SC X SRL a inregistrat in contul 624 " cheltuieli cu transportul de bunuri si de personal" suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei din trei facturi fiscale, reprezentand transport si prestari servicii tipizat marfa.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu poate justifica necesitatea efectuarii acestor cheltuieli in scopul activitatii desfasurate, motiv pentru care au considerat ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei nu se justifica la rambursare.

In drept, art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;"

Pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, precizeaza:

" Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intrega durata de desfasurare a

contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului, prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin:situatii de lucrari, procese - verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.'

Tinand seama de prevederile legale citate si de documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca, SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile in suma de lei si implicit taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, intrucat contestatoarea nu a facut dovada ca serviciile au fost efectiv prestate in baza unui contract care sa cuprinda datele prevazute de normele legale citate.

De altfel, prin contestatia formulata SC X SRL recunoaste ca nu detine un contract sau alte documente care sa certifice prestarea serviciilor, dar considera ca lipsa acestora nu este motiv de neaprobarare a deducerii taxei pe valoarea adaugata, sustinere contrara prevederilor legale citate.

In luna noiembrie 2009, SC X SRL a achizitionat de la Intreprinderea Individuala II. G un cap tractor marca M, conform facturii fiscale nr..../30.11.2009, in valoare de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Prin procesul verbal nr..../23.03.2010, incheiat ca urmare a solicitarii de control incrusisat nr..../23.02.2010 la Intreprinderea Individuala II. G, organele de inspectie fiscală au constatat pe baza documentelor puse la dispozitie de administratorul acesteia, care este si administrator al SC X SRL ca, Intreprinderea Individuala II.G a achizitionat de la SC T SRL, capul tractor marca M in baza facturii fiscale seria V.. nr....., in valoare de lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, iar ulterior, Intreprinderea Individuala II.G emite factura nr..../30.11.2009 in valoare de lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei catre SC X SRL.

Conform cartii de identitate a vehiculului reiese ca detinator al capului tractor este SC T SRL si nu Intreprinderea Individuala II. G, cea care a emis factura catre SC X SRL, motiv pentru care, organele de inspectie fiscală au constatat ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei este nedeductibila.

In luna decembrie 2009, SC X SRL a achizitionat de la SC F SRL o semiremorca, conform facturii fiscale nr..../03.12.2009 in valoare de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Prin procesul verbal nr..../23.03.2010, incheiat ca urmare a solicitarii de control incrusisat nr..../23.02.2010 la SC F SRL, organele de inspectie fiscală

pe baza documentelor puse la dispozitie de administratorul acesteia, care este si administrator SC X SRL ca , SC F SRL a achizitionat " semiremorca KR nr.OM:/1993, nr. IDED:"de la SC V SRL in baza facturii fiscale seria MM... nr..... in valoare de lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei, care ulterior emite factura seria M..nr..../03.12.2009 in valoare de lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei catre SC X SRL, reprezentand " semiremorca I.M. – MI, tip-SR 35- R, nr. omologare –ZB.../95, numar de identificare -51".

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala au constatat ca datele de identificare a semiremorcilor nu corespund, motiv pentru care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, provenind din factura seria M... nr..../03.12.2009 nu este nedeductibila .

In drept art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, precizeaza:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca cumulative urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5)";

Art.155 alin.(5) lit k) si lit.p) din acelasi act normative, precizeaza:

" Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

" p) orice alta mentiune ceruta de acest titlu."

Tinand seama de prevederile legale citate si de documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca, SC A SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, provenind din facturile fiscale emise de SC T SRL, a fost facuta cu scopul de a solicita in mod nejustificat rambursarea de la bugetul statului a taxei pe valoarea adaugata.

De asemenea, SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, provenind din factura fiscala emisa de SC F SRL, deoarece aceasta nu cuprinde denumirea bunului livrat in realitate, avand in vedere ca datele de identificare a semiremorcilor nu corespund, in conditiile in care SC F SRL a achizitionat semiremorca de la SC V SRL, insa a vandut catre SC X SRL o alta, astfel ca, aceste tranzactii economice derulate intre cele trei societati au fost deasemenea facute cu scopul de a solicita in mod nejustificat rambursarea de la bugetul statului a taxei pe valoarea adaugata.

Totodata este de mentionat faptul ca, toti cei trei agenti economici, intre care s-au derulat operatiunile economice au acelasi administrator in persoana domnului I G, iar facturile fiscale s-au emis cu scopul a deduce taxa pe valoarea adaugata, toate acestea rezultand din faptul ca achizitionarea initiala a capului tracor si a semiremorcii s-a facut la pretul de lei, respectiv lei, fara taxa pe valoarea adaugata, iar vanzarea acestora s-a facut la un pret mult mai mare, respectiv la lei si la lei, in conditiile in care intre perioada scursa intre achizitionarea vehiculelor si vanzarea acestora, luand in considerare amortizarea mijloacelor fixe, valorea lor se depreciaza, si in acest caz nu este justificata emiterea facturilor, la un pret al vehiculelor supraevaluat.

De asemenea, SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, provenind din factura fiscală emisa de SC F SRL, deoarece aceasta nu cuprinde denumirea bunului livrat in realitate, avand in vedere ca datele de identificare a semiremorcilor nu corespund, in conditiile in care SC F SRL a achizitionat semiremorca de la SC V SRL, insa a vandut catre SC X RL o alta, astfel ca, aceste tranzactii economice derulate intre cele trei societati au fost deasemenea facute cu scopul de a deduce taxa pe valoarea adaugata, dar si in acest caz in mod nejustificat.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, taxa pe valoarea adaugata in suma totala de lei, provenita din cele doua facturi este nedeductibila, motiv pentru care, pentru aceasta suma, contestatia va fi respinsa ca fiind neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. P.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV