

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII=

DECIZIA Nr. 23 / 2007

privind solutionarea contestatiei depusa de S.C ... SRL din, str....., nr., jud.....,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr....

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ...a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale - Serviciul Antifrauda Vamala prin adresa nr....., inregistrata la D.G.F.P sub nr... asupra contestatiei formulate de S.CSRL din ..., str....., nr.... inregistrata la Directia Regionala Vamala Bucuresti sub nr.

S.C ...SRL a formulat contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal ulterior nr....si are ca obiect suma de.....lei, reprezentand:

- lei accize;
- lei TVA;
- lei majorari de intarziere.

Contestatia a fost formulata si semnata prin Avocat, a depus imputernicirea avocatiala, in original, in conformitate cu prevederile art.176 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art.177 din O.G nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 si art.179 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul solutionare contestatii este investit sa se pronunte asupra cauzei.

I. SC SRL formuleaza contestatia impotriva Deciziei pentru regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de control vamal emisa de Directia Regionala Vamala - Serviciul Antifrauda Vamala, in motivarea contestatiei aratand urmatoarele:

- SC SRL detine autorizatie pentru efectuarea de operatiuni de comert exterior cu armament, munitii si alte produse militare;
- societatea "a importat arme de uz militar, care asa cum impun prevederile art.2 si art.5 din legea speciala care reglementeaza regimul armelor si munitiilor, sunt arme destinate numai uzului militar, anume numai de catre structurile specializate care au competente in domeniul apararii, ordinii publice si sigurantei nationale".
- de asemenea petenta a aratat ca " se incadreaza fara discutie in textul de lege al art.207 lit.h) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal".

- societatea petenta considera ca “ nu a facut nici o fapta care sa plaseze aceste arme in alt regim vamal de import decat cel al scutirii de accize si faptul livrarii celor de pistoale unei persoane fizice si unor persoane juridice nu schimba regimul vamal aratat”.

- societatea precizeaza ca persoanele juridice carora le-au livrat pistoale sunt armunieri care au dreptul de a comercializa aceste arme de uz militar potrivit legii nr. 295/2005 privind regimul armelor si munitiilor numai cu respectarea regimului acestora.

Petenta sustine ca in mod gresit au fost calculate majorari de intarziere la intreaga suma ce a fost calculata ca obligatie principala de plata.

In concluzie, societatea petenta invoca art.207 din Legea nr.571/2003, art 2 si 5 din Legea nr.295/2004, Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

II. Organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale - Serviciul Antifrauda Vamala au efectuat control ulterior avand ca obiectiv adresa Directiei Supraveghere si control Vamal nr..... cu privire la operatiunile in regim vamal de import cu produse incadrate la codul tarifar

In urma controlului efectuat, autoritatea vamala a constatat ca societatea a efectuat in anul un numar de ...operatiuni de import, prin care a introdus pe teritoriul Romaniei un numar de bucati pistoale ... cal.... marfuri incadrate la codul tarifar, pentru care nu s-au platit accize la momentul importului.

Organul de control a constatat ca pentru un numar debucati pistoale cu glont cal....., care au fost vandute catre persoane fizice si juridice, societatea a fost scutita in mod eronat de la plata accizelor in vama.

Astfel ca, in conformitate cu art.207, lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.115 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si art.226 alin(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei in sarcina societatii petente s-a stabilit datorie vamala in valoare totala de 69.188 lei, din care accize in suma de ...lei si TVA in suma de lei plus majorari de intarziere in suma de lei.

III. Luand in considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de lei din care suma de ...lei reprezentand accize, suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca pentru armele importate contestatoarea datoreaza accize in conditiile in care acestea nu au fost comercializate catre structuri specializate care au competente in domeniul apararii, ordinii publice si sigurantei nationale.

In fapt, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale - Serviciul Antifrauda Vamala a efectuat controlul avand ca obiect adresa Directiei Supraveghere si control Vamal nr....., cu privire la operatiunile in regim vamal de import cu produse incadrate la codul tarifar

In urma controlului efectuat autoritatea vamala a constat ca SC SRL a efectuat in anul ... un numar de ... operatiuni in regim vamal de import inregistrate la Biroul Vamal - Calatori cu declaratiile vamale de import nr. si nr..... introducand in Romania un numar de ... de bucati pistoale marca, cal.... mm fiind incadrate la codul tarifar ..., pentru care nu a platit accize la momentul importului.

Din verificarea vanzarilor la intern a marfurilor importate s-a constatat ca societatea din totalul de ... bucati pistoale cu glont cal ... mm, a vandut un numar de... bucati catre persoane fizice si juridice, iar un numar de ... bucati se afla in proprietatea societatii, nefiind vandute dar sunt date in custodie catre diferite institutii.

Organele vamale in conformitate cu prevederile art.207 lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, au calculat in sarcina societatii accize aferente armelor importate si pe cale de consecinta taxa pe valoarea adaugata.

In drept, art.207 lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

” Urmatoarele produse sunt supuse accizelor:

[.....]

n) arme de vanatoare si arme de uz individual, altele decat cele de uz militar sau de sport, cu codurile: NC 9302 00; 9303; 9304 00 00 si 9307 00 00”.

Prin Legea nr.295/28 iunie 2004 privind regimul armelor si al munitiilor la art.2, sectiunea III - Clasificarea armelor din punct de vedere al destinatiei , se definesc armele militare ca **“ arme destinate uzului militar”**.

Art.5 - Aspecte generale privind regimul armelor din acelasi act normativ se precizeaza:

“(1) Armele militare pot fi detinute si folosite numai de catre structurile specializate care au competente in domeniul apararii, ordinii publice si sigurantei nationale”.

Din analiza textelor de lege mai sus invocate rezulta ca, armele militare, respectiv armele destinate uzului militar si care pot fi detinute numai de structurile specializate care au competente in domeniul apararii, ordinii publice si sigurantei nationale sunt exceptate de plata accizelor.

Avand in vedere ca, armele cu glont nu au fost comercializate catre structuri specializate care au competente in domeniul apararii, ordinii publice si sigurantei nationale, aceste marfuri importate nu se pot incadra in categoria armelor militare.

Deci armele importate nu puteau beneficia de scutirea de la plata accizelor intrucat nu au fost destinate uzului militar in sensul detinerii si folosirii de catre structurile specializate care au competente in domeniul apararii, ordinii publice si sigurantei nationale.

In consecinta, organele vamale in mod legal au calculat in sarcina societatii prin decizia pentru regularizarea situatiei accize in suma de lei.

Avand in vedere ca accizele se includ in baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata, in mod legal organele vamale au calculat diferente de taxa pe valoarea adaugata in suma delei.

Referitor la sustinerea societatii ca **“ livrarea celor de pistoale unor persoane fizice si unor persoane juridice nu schimba regimul vamal aratat”**, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat armele militare sunt cele detinute si folosite numai de catre structurile specializate care au competente in domeniul apararii, ordinii publice si sigurantei nationale, si nicidecum cele procurate de persoane fizice.

Sustinerea contestatoarei ca persoanele juridice despre care s-a facut vorba sunt numai armurieri care au dreptul de a comercializa aceste arme de uz militar potrivit Legii nr.295/2004 nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei atata timp cat nu a depus incrisuri prin care sa faca dovada ca aceste arme au fost comercializate de catre structurile specializate care au competente in domeniul apararii, ordinii publice si sigurantei nationale.

Avand in vedere cele de mai sus, contestatia societatii va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma delei reprezentand accize in suma de ... lei si ... in suma de lei.

2. Referitor la suma totala de ... lei din care lei reprezinta majorari de intarziere aferente accizelor si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adugata, cauza supusa solutionarii este daca data de la care curg accesoriile aferente drepturilor vamale stabilite de controlul vamal ulterior, este data actului de control sau data depunerii declaratiei vamale de import.

In fapt, asa cum s-a retinut in solutionarea capatului de cerere anterior, in anul societatea a efectuat o serie de importuri , reprezentand arme cu glont pentru care la data importului nu a achitat accize.

Din acest motiv, reprezentatii Autoritatii Nationale a Vamilor, au procedat la calcularea accizelor si pe cale de consecinta a diferentei de taxa pe valoarea adaugata, calculand totodata si majorari de intarziere in suma totala de ... lei, din care suma de reprezinta majorari de intarziere aferente accizelor si suma delei reprezinta majorari de intarziere aferente taxei pe valoare adaugata.

Majorarile de intarziere au fost calculate de la data depunerii declaratiilor vamale si pana la data incheierii actelor de control si anume:

Prin contestatia formulata societatea arata ca ” majorarile de intarziere urmau sa fie calculate de la data scadentei sumelor reprezentand obligatii principale cuprinse in titlu de creanta”.

Avand in vedere ca, Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, respectiv Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romniei nu contin dispozitii privind majorarile de intarziere, iar art.1 alin.(2) din Ordonanata Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede ca:

“ Prezentul cod se aplica si pentru administrarea drepturilor vamale, precum si pentru administrarea creantelor provenind din contributii, amenzi si alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, in masura in care prin lege nu se prevede altfel”, in speta sunt incidente prevederile art.115 alin.(1) din Ordonanata Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede :

“Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Incepand cu data de 01.01.2006 art.115 din Ordonanata Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, are urmatorul cuprins:

“ Majorarile de intarziere

Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

Potrivit art.3 lit.i) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, prin drepturi de import se inteleg:

“ drepturi de import - taxele vamale, taxa pe valoarea adaugata, accizele si orice alte sume care se cuvin statului la importuri de marfuri”, iar in conformitate cu lit.l) a articolului de mai sus, datoria vamala reprezinta: **“ obligatia unei persoane de a plati drepturile de import sau de export”.**

Aceste prevederi se regasesc si la art.4 pct.13 si pct.14 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei.

De asemenea, potrivit art.141 alin.(1) din Legea 141 /1997 privind Codul Vamal al Romaniei, datoria vamala ia nastere, “ **in cazul marfurilor importate in care legea prevede drepturi de import,[.....] in momentul inregistrarii declaratiei vamale**”.

Aceste prevederi se regasesc si la art.223 alin.(2) din Legea 86/2006 Codul Vamal al Romaniei.

Din textele de lege mentionate mai sus se retine ca, datoria vamala ia nastere la data depunerii declaratiilor vamale de import, si accesoriile curg de la data depunerii declaratiilor vamale de import.

In consecinta, avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere aferente datoriei vamale in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina societatii a fost retinut debitul de natura datoriei vamale, aceasta datoreaza suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente accizelor si suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Avand in vedere cele aratate si in temeiul art.186 din Ordonanata Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.CSRL din, str....., nr....., jud....., inregistrata la D.G.F.P sub nr. pentru suma totala de ... lei reprezentand:

- ... lei accize;
- lei TVA;
-lei majorari de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalulin termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,