

Dosar nr. 2008

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL GALAȚI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIE Nr. 200

Ședința publică de la 2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE dr.

Judecător

Judecător

Grefier

La ordine fiind judecarea recursului declarat de pârâta MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR -ANAF- DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE cu sediul în Brăila, str. Delfinului, nr. 1, împotriva sentinței nr. 264/ 2008 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. 2008.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns pentru intimata A.N.V. - DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ GALAȚI - SERVICIUL SUPRAVEGHERE ȘI CONTROL VAMAL consilier juridic , lipsă fiind reprezentanții intimitei SC SRL și al recurentei MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR -ANAF- DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BRAILA.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Reprezentantul A.N.V. - DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ GALAȚI - SERVICIUL SUPRAVEGHERE ȘI CONTROL VAMAL nu mai are alte cereri de formulat, consideră cauza în stare de judecată.

Curtea constatând cauza în stare de judecată acordă cuvântul pentru dezbateri.

Reprezentantul A.N.V. - DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ GALAȚI - SERVICIUL SUPRAVEGHERE ȘI CONTROL VAMAL solicită admiterea recursului cum a fost formulat, cu consecința menținerii ca temeinice și legale as Deciziei nr. 286/ 2007 și procesul - verbal de control 2006.

CURTEA

Asupra recursului declarat de pârâta DGFP Brăila împotriva sent. civ. nr. 264/ 2008 pronunțată de Tribunalul Brăila.

Din actele și lucrările dosarului rezultă următoarele:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Brăila sub nr. 2008, reclamanta SC SRL Vădeni formulat contestație împotriva Deciziei nr. 286/ 2008 emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila și

împotriva procesului-verbal de control nr. [redacted] 2006 emis de Direcția Regională Vamală Galați.

Reclamanta SC [redacted] SRL Vădeni a aratat în contestația formulată că în urma controlului efectuat de Serviciul Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Galați s-a încheiat procesul verbal nr. [redacted] 2006 prin care s-a stabilit o datorie vamală în sarcina importatorului de lei.

Împotriva procesului verbal de control, s-a formulat contestație la DGFP Brăila, contestație ce a fost respinsă prin Decizia nr. 286/ [redacted] 2007.

Reclamanta a susținut că nu are nici o culpă în depășirea cantităților de măslina importate deoarece certificatele de import au fost emise de Ministerul Economiei și Comerțului în anul 2004 iar pentru falsificarea acestora nu se face vinovată nici o persoană din cadrul societății.

Prin Rechizitoriul nr. [redacted] 2005 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, administratorul reclamantei a fost scos de sub urmărire penală fiind trimis în judecată doar numitul [redacted] angajat al Ministerului Economiei și comerțului, pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu.

Taxele vamale au fost calculate pentru importul de măslina din Turcia în cadrul contingentelor pentru care s-a beneficiat de o taxă vamală redusă.

Pârătele au formulat întâmpinare și au solicitat respingerea contestației deoarece reclamanta este în culpă, aceasta efectuând importuri de măslina peste cantitățile aprobate prin certificatele de import emise de Ministerul Economiei și Comerțului. Taxele vamale se datorează pentru mărfurile importate și nu are relevanță dacă administratorul reclamantei a fost trimis în judecată penală sau nu.

Prin sentința civilă nr. 264/ [redacted] 2008 Tribunalul Brăila a admis acțiunea reclamantei și în consecință a anulat în parte decizia DGFP și procesul verbal de constatare, menținând datoria fiscală a acesteia până la limita sumei e [redacted] lei cu titlu de taxe vamale.

Pentru a pronunța această soluție, tribunalul a reținut că reclamanta nu s-a aflat în culpă pentru importarea unei cantități mai mari de marfă, această împrejurare datorându-se faptului că au fost eliberate greșit certificatele de import.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs pârâta DGFP Brăila criticile sale vizând greșita admitere a acțiunii reclamantei. În dezvoltarea motivelor sale de recurs aceasta a susținut reclamanta este răspunzătoare pentru exactitatea celor înscrise în declarația vamală. Cum titulara declarațiilor vamale a fost reclamanta, aceasta este pe deplin răspunzătoare, ea putând eventual să se îndrepte împotriva funcționarului vinovat de furnizarea unor date nereale, care de altfel a și fost trimis în judecată penală.

Analizând întregul material probator administrat în cauză, curtea constată că sunt fondate criticile formulate, astfel încât se impune reformarea hotărârii recurate.

Printr-o incorectă și insuficientă apreciere a materialului probator administrat în cauză, tribunalul a pronunțat o soluție nelegală și netemeinică a cărei reformare se

Red. I
Dact. I
Fond -

impune. Nestabilind adevăratele raporturi juridice dintre părți, instanța a dat o incorectă dezlegare pricinii.

Criticile formulate sunt fondate pentru următoarele considerente:

Deși corect a stabilit tribunalul că reclamanta nu a avut culpa în privința înscrierii unor cantități mai mici de marfă și a apreciat că aceasta datorează taxe vamale, a omis să se pronunțe cu privire la taxa pe valoarea adăugată. Cum această sumă este și ea o componentă a datoriei bugetare, curtea urmează să constate că prin această omisiune a fost pronunțată o hotărâre nelegală a cărei reformare se impune.

Pentru toate aceste considerente, curtea urmează ca în temeiul art. 316 c.proc.civ.să admită recursul declarat în cauza și în consecință să modifice în parte sentința recurată în sensul includerii și a sumei de [redacted] lei în cuantumul datoriei fiscale a reclamantei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

A D M I T E recursul declarat de pârâta MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR -ANAF- DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE cu sediul în Brăila, str. Delfinului, nr. 1;

Modifică sentința nr. 264/ [redacted] 2008 pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. [redacted] 2008, în sensul că obligă contestatoarea și la plata sumei de [redacted] lei reprezentând diferența TVA.

Mentine restul dispozițiilor sentinței.

I R E V O C A B I L Ă.

Pronunțată în ședința publică de la [redacted] 2009.

Președinte
dr.

Judecător

Judecător.

Grefier.

Red.
Dact. 2 ex./ [redacted] 2009
Fond - [redacted]