

DECIZIA nr. 18 / 2005

I. În susținerea contestației, xxx precizează următoarele:

1 – Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de xxx lei, stabilită de organul de control, se susține că este nelegală măsura luată de organul de control de a considera ca nedeductibile fiscal următoarele cheltuieli:

a – suma de xxx lei, reprezentând cheltuieli cu amenajare șantier efectuate în perioada ianuarie-mai 2003, deoarece aceste cheltuieli sunt efectuate conform contractului de antrepriză nr. xxx încheiat cu xxx Sucursala București. În susținerea contestației, petenta a anexat devizul de lucrări și procesul verbal de recepție a lucrărilor întocmit în data de xxx, pentru suma de xxx lei.

b – suma de xxx lei, reprezentând cheltuieli cu cazarea la hotel și cheltuieli de transport cu avionul a unor persoane fizice care nu au calitatea de salariați. Se precizează că organul de control a făcut încadrarea greșită în lege a acestor cheltuieli, deoarece art. 9, alin. 7 lit. c din Legea 414/2002 se referă la cheltuieli cu indemnizația de deplasare a salariaților, și nu la cheltuieli cu cazarea și transportul.

c – suma de xxx lei, reprezentând cheltuieli cu chiria pentru folosirea unor mijloace fixe achiziționate de xxx conform convenției de finanțare leasing nr. xxx, și refacturate sucursalei din România. Petenta menționează că utilajele respective au fost aduse temporar în România, conform declarațiilor vamale de import temporar, și sunt utilizate pentru realizarea obiectului de activitate al xxx Sucursala Craiova. De asemenea, se precizează că deducerea acestor cheltuieli s-a efectuat în conformitate cu prevederile adresei emise de D.G.F.P. Dolj sub nr. xxx.

d - suma de xxx lei facturată de firma xxx, reprezentând cheltuieli cu servicii, respectiv studii, activități legate de participarea la licitație pentru câștigarea proiectului pe care societatea română îl are ca unic obiect de activitate, susținerea ofertei, negocieri antecontractuale, și semnarea contractului.

e - suma de xxx lei reprezentând servicii prestate și facturate de firmele xxx. Se precizează că există contracte încheiate cu fiecare din aceste societăți precum și note justificative din care reiese că personalul acestor firme s-a deplasat în România pentru acordarea de consultanță.

f – suma de xxx lei și suma de xxx lei reprezentând diferențe de curs valutar aferente facturilor cu serviciile prezentate la punctul anterior.

2 – Referitor la diferența în sumă de xxx lei, reprezentând taxă pe valoare adăugată aferentă cheltuielilor de amenajare de șantier, cheltuielilor de transport și cazare considerate nedeductibile de organul de control, S.C. xxx. Sucursala Craiova precizează că temeiul legal invocat în actul de control, respectiv Cap. VI, art. 22, alin. 4, lit. c din Legea nr. 345/2002, se referă la acțiuni de sponsorizare, publicitate și protocol, neavând nici o legătură cu cheltuielile de transport, cazare și amenajare șantier.

3 – În ceea ce privește suma de xxx lei, reprezentând diferențe de impozit pe veniturile persoanelor nerezidente, se consideră că organul de control a aplicat în mod eronat prevederile O.G. 83/1998 și Legii nr. 571/2003, deoarece au fost prezentate certificatele de rezidență fiscală ale xxx, și prin urmare, trebuiau aplicate prevederile Convenției de evitare a dublei impuneri încheiate între Guvernul României și xxx.

II. Prin procesul-verbal nr. xxx încheiat de organele de control din cadrul Direcției de Control Fiscal Dolj, s-au constatat următoarele:

1 – A fost stabilită o diferență de impozit pe profit în sumă de xxx lei datorată bugetului de stat, pentru neplata căreia au fost calculate dobânzi în sumă de xxx lei și penalități în sumă de xxx lei. Această diferență de impozit pe profit provine din considerarea ca nedeductibile din profitul impozabil a următoarelor cheltuieli:

a – suma de xxx lei, reprezentând cheltuieli cu amenajare de șantier, înregistrate de petentă în contul 6811 conform facturii nr. xxx, emisă de S.C. xxx Sucursala București. Organul de control a aplicat prevederile Legii nr. 414/2002, cap. II, art. 9, alin. 7, lit. s, și H.G. nr. 859/2002, pct. 9.14, constatând că serviciile nu au fost executate în baza unui contract scris, nefiind prezentate nici situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru sau studii de fezabilitate.

b – suma de xxx lei, reprezentând cheltuieli cu cazarea la hotel și cheltuieli de transport cu avionul a unor persoane fizice care cu au calitatea de salariați ai contestatoarei, fiind încălcate prevederile Legii nr. 414/2002, cap. II, art. 9, alin. 7, lit. c, și H.G. nr. 859/2002, pct. 9.7.

c – suma de xxx lei, reprezentând cheltuieli cu chiria pentru folosirea unor mijloace fixe achiziționate în leasing de firmele asociate xxx, cheltuieli înregistrate în contul 612 în baza facturilor externe nr. xxx. Se menționează că aceste mijloace fixe au fost aduse temporar în România, la sediul xxx sucursala Craiova, pentru realizarea obiectivului pentru care această sucursală a fost înființată.

Organul de control a constatat faptul că aceste cheltuieli nu sunt aferente realizării veniturilor, fiind aplicate prevederile Legii nr. 414/2002, art. 17, alin. 10, și art. 6, alin. 1, cap.

d – suma de xxx lei, reprezentând cheltuieli cu serviciile facturate de firma xxx. Deoarece nu există contract încheiat între cele două părți, și nici acte doveditoare din care să rezulte că serviciile au fost efectiv prestate, organul de control a aplicat prevederile Legii nr. 414/2002, cap. II, art. 9, alin. 7, lit. s, și H.G. nr. 859/2002, pct. 9.14.

e – suma de xxx lei, reprezentând cheltuieli cu serviciile facturate de xxx. Deoarece nu există situații de lucrări, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, date cu privire la persoanele care au efectuat serviciile respective, organul de control a aplicat prevederile Legii nr. 414/2002, cap. II, art. 9, alin. 7, lit. s, și H.G. nr. 859/2002, pct. 9.14.

f – suma de xxx lei reprezentând cheltuieli cu diferențe de curs aferente facturilor de prestări servicii emise de xxx. Această sumă a fost considerată nedeductibilă fiscal întrucât este aferentă unor operațiuni care au generat cheltuieli nedeductibile fiscal.

2 – Având în vedere faptul că s-au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu amenajarea de șantier în sumă de xxx lei, și cheltuielile cu cazarea la hotel și transportul în sumă de xxx lei, organul de control a stabilit o diferență de taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de 341.546.254 lei, conform prevederilor Legii nr. 345/2002, cap. VI, art. 22, alin. 4, lit. c, și H.G. nr. 598/2002, cap. VI, art. 60, alin. 2 și 3.

3 – Referitor la veniturile realizate în România de persoanele juridice nerezidente, organul de control a constatat că în data de xxx, S.C. xxx Sucursala Craiova, a achitat suma de xxx EURO firmei xxx, iar în data de xxx a achitat suma de xxx EURO firmei xxx. Deoarece petenta nu a reținut impozit prin stopaj la sursă, conform O.G. nr. 83/1998, Legii nr. 571/2003 și a Decretului nr. 261/1982, s-au stabilit o diferență de impozit în sumă de xxx lei, dobânzi de întârziere în sumă de xxx lei, penalități de întârziere în sumă de xxx lei și penalități stopaj în sumă de xxx lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu dispozițiile legale referitoare la aceasta, și având în vedere motivele invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

1 – Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de xxx lei generată de din considerarea ca nedeductibile din profitul impozabil a unor cheltuieli, se constată că:

a – În ceea ce privește suma de xxx lei, reprezentând cheltuieli cu amenajare șantier efectuate în perioada ianuarie-mai 2003, la art. 9, alin 7, lit. s din Legea nr. 414/2002, se menționează: (7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt: s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, prestări de servicii sau asistență, în situația în care nu

sunt încheiate **contracte în formă scrisă**, și pentru care **beneficiarii nu pot justifica prestarea** acestora pentru activitatea autorizată.

De asemenea, la pct. 9.14 din H.G. nr. 859/2002, se precizează: [...] Verificarea prestației se realizează prin analiza documentelor justificative care atestă efectuarea serviciilor - **situații de lucrări, procese-verbale de recepție**, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare.

S.C. xxx. Sucursala Craiova a depus la dosarul contestației, contractul nr. xxx din data de xxx încheiat cu firma prestatoare, respectiv S.C. xxx Sucursala București, situația de lucrări și procesul verbal de recepție a lucrărilor încheiat la data de xxx. Aceste documente nu au fost prezentate organului de control deoarece, așa cum rezultă din adresa nr. xxx înregistrată la D.G.F.P. Dolj, se aflau spre verificare la sediul firmei din xxx.

Din devizul de lucrări prezentat de petentă în susținerea contestației, nu reiese obiectivul de investiții la care se referă. De asemenea, o parte din lucrările specificate în deviz, respectiv executare fundații, executare pardoseli gresie, executare împrejmuiri, se regăsesc, conform actului de control, și în contractele încheiate de petentă cu alte firme.

Având în vedere faptul că organul de control nu s-a pronunțat asupra realității cheltuielilor menționate în documentele prezentate de petentă ulterior întocmirii procesului verbal contestat, urmează a se dispune refacerea controlului pentru acest capăt de cerere.

b – Referitor la suma de xxx lei, reprezentând cheltuieli cu cazarea la hotel și cheltuieli de transport cu avionul a unor persoane fizice care nu au calitatea de salariați, considerăm că organul de control a făcut încadrarea greșită în lege a acestor cheltuieli, deoarece art. 9, alin. 7 lit. c din Legea 414/2002 se referă la cheltuieli cu indemnizația de deplasare a salariaților, și nu la cheltuieli cu cazarea și transportul.

De fapt, suma de xxx lei reprezintă contravaloarea unor servicii prestate de diverse persoane fizice angajate ale altor firme, în acest caz fiind aplicabile prevederile la art. 9, alin 7, lit. s din Legea nr. 414/2002, menționate anterior.

În cazul în care, persoanele fizice respective sunt angajate ale firmei xxx, se aplică prevederile pct. 27.9 din H.G. nr. 859/2002, în care se precizează: în cazul **serviciilor de administrare și conducere din interiorul grupului** se vor avea în vedere următoarele: a) între entitățile aparținând aceluiași grup sarcinile de administrare, management, control, consultanță sau funcții similare sunt deduse la nivel central sau regional prin intermediul societății-mamă, în numele grupului ca un tot unitar. **Nu poate fi cerută o remunerație pentru aceste activități**, în măsura în care baza lor legală este relația juridică care guvernează forma de organizare a afacerilor sau orice alte norme care stabilesc legăturile dintre entități. [...] Exemple de servicii pe care filialele sau sediile permanente nu le pot deduce:

- costurile de sprijin al grupului, inclusiv dreptul de a folosi numele grupului și beneficiile derivate din simplul fapt al integrării juridice, financiare și organizatorice în acel grup;

- activitățile consiliului de administrație al companiei căreia îi aparține sediul permanent și ale consiliului de supraveghere și cheltuielile aferente ședințelor acționarilor săi;

- organizarea juridică a grupului ca un tot unitar, precum și producția și planificarea investițiilor pentru întregul grup;

- activitățile care reflectă poziția sa în calitate de acționar, inclusiv organizarea generală, precum și controlul și auditul grupului, în sprijinul sediului grupului;

- protecția și administrarea investițiilor;

- managementul grupului (pregătirea, îndeplinirea și controlul propriilor măsuri de management).

Prin urmare, este corectă măsura luată de organul de control, de a considera ca nedeductibilă suma de xxx lei, reprezentând cheltuieli cu cazarea la hotel și cheltuieli de transport cu avionul a unor persoane fizice care nu au calitatea de salariați, urmând a se respinge contestația petentei pentru acest capăt de cerere.

c – În ceea ce privește suma de xxx lei, reprezentând cheltuieli cu chiria pentru folosirea unor mijloace fixe achiziționate de firma xxx conform convenției de finanțare leasing nr. xxx, și refacturate sucursalei din România, la art. 17 din Legea nr. 414/2002 se precizează: (10) Pentru reflectarea reală a profitului impozabil al sediului permanent **se scad numai cheltuielile aferente realizării veniturilor acestuia** [...]. La determinarea profitului impozabil al sediilor permanente vor fi avute în vedere următoarele reguli:

- relația dintre o societate comercială străină și sediul permanent al acesteia **nu poate fi stabilită juridic prin convenții/contracte**; în consecință, operațiunile la care acestea participă nu generează profit, iar ca urmare a derulării acestor operațiuni sediul permanent nu înregistrează pierdere;

- **tot ceea ce nu reprezintă cheltuieli sau venituri la societatea comercială străină nu poate fi cheltuielă sau venit al sediului permanent**;

- circulația bunurilor și a finanțărilor între acestea, precum și **cedarea bunurilor mobile și imobile nu duc la realizarea de profituri sau pierderi**.

De asemenea, în Legea nr. 25/1992 privind ratificarea Convenției dintre Guvernul României și Guvernul xxxx pentru evitarea dublei impuneri, la art. 7 alin. 2, se prevede: [...] Când o întreprindere a unui stat contractant desfășoară activitate în celălalt stat contractant prin intermediul unui sediu permanent situat în acel stat, atunci **se atribuie în fiecare stat contractant aceluși sediu permanent, beneficiile pe care le-ar fi putut realiza dacă ar fi**

constituie o întreprindere distinctă și separată, exercitând activități identice sau analoage, în condiții identice sau analoage, și tratând cu toată independența cu întreprinderea al cărui sediu permanent este.

În adresa emisă de D.G.F.P. Dolj sub nr. xxx, ca răspuns la cererea petentei, se precizează: În condițiile în care utilajele respective sunt folosite efectiv de sucursala din Craiova, pentru realizarea proiectului menționat, cheltuielile generate de aceste utilaje, inclusiv ratele de leasing, **sunt cheltuieli aferente veniturilor încasate de sucursala din Craiova, urmând a fi luate în considerare la determinarea profitului pe perioada utilizării efective a acestor utilaje**. Pe perioada cât utilajele luate în leasing sunt folosite efectiv prin sediul permanent din Craiova, ratele de leasing pentru aceste utilaje, plătite de xxx, se vor factura către această sucursală. Facturile emise de societatea din xxx vor fi însoțite de documente justificative, respectiv de facturile care stau la baza achitării ratelor de leasing, emise de furnizorul utilajelor către firma din xxx, și de contractul de leasing pentru utilajele în discuție, din care să rezulte sumele scadente și termenele de plată.

Așa cum este menționat în procesul verbal de control, mijloacele fixe respective au fost aduse temporar în România (în baza declarațiilor vamale de import temporar) de către firma xxx la sediul permanent din Craiova, pentru realizarea obiectivului pentru care această sucursală a fost înființată.

S.C. xxx. Sucursala Craiova a depus la dosarul contestației contractul de finanțare în sistem leasing nr. xxx împreună cu șapte anexe, facturile emise de firma finanțatoare xxx, și facturile nr. xxx emise de xxx către sucursala sa din Craiova.

Din analiza actelor depuse în susținerea contestației, se observă că firma xxxa facturat către sucursala sa din Craiova, pe lângă cheltuielile generate de achiziționarea în leasing a utilajelor, și **taxa pe valoarea adăugată datorată în xxx**. Datorită faptului că circulația bunurilor și a finanțărilor între o societate comercială străină și sediul permanent al acesteia acestea, precum și cedarea bunurilor mobile și imobile nu duc la realizarea de profituri sau pierderi, se va dispune respingerea contestației pentru suma de xxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată datorată de firma xxx, statului xxx, și incluse de petentă în cheltuieli cu chiria.

Având în vedere că pentru reflectarea reală a profitului impozabil al sediului permanent, se scad numai cheltuielile aferente realizării veniturilor acestui sediu permanent, și datorită faptului că în actul de control contestat nu s-a precizat dacă aceste cheltuieli cu chiria se regăsesc în veniturile realizate, se va dispune refacerea actului de control pentru suma de xxx lei.

d – În ceea ce privește suma de xxx lei, reprezentând cheltuieli cu serviciile facturate

de firma xxx, se aplică prevederile art. 9, alin. 7, lit. s din Legea nr. 414/2002, și pct. 9.14 din H.G. nr. 859/2002, menționate anterior.

Din analiza actelor depuse în susținerea contestației, respectiv contractul nr. xxx încheiat cu firma xxx, și situația de lucrări, rezultă faptul că serviciile au fost prestate în cursul anului 2002, anterior datei de 28.01.2003, când a fost înființată firma contestatoare. Prin urmare, se va respinge contestația pentru acest capăt de cerere.

e – În ceea ce privește suma de xxx lei reprezentând servicii prestate și facturate de firmele xxx, se aplică de asemenea prevederile art. 9, alin. 7, lit. s din Legea nr. 414/2002, și pct. 9.14 din H.G. nr. 859/2002, menționate anterior.

Având în vedere faptul că la dosarul contestației nu au fost depuse documente care să ateste efectuarea serviciilor, respectiv situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare, se va respinge contestația pentru acest capăt de cerere.

f – Referitor la suma de xxx lei reprezentând cheltuieli cu diferențe de curs, facem următoarele mențiuni:

- în ceea ce privește suma de xxx lei reprezentând diferențe de curs aferente facturilor de prestări servicii emise de firmele xxx, este corectă măsura luată de organul de control, deoarece această sumă este aferentă unor operațiuni care au generat cheltuieli nedeductibile fiscal.

- în ceea ce privește suma de xxx lei reprezentând diferențe de curs aferente cheltuielilor cu chiria pentru folosirea mijloacelor fixe achiziționate de firma xxx, deoarece în urma analizării capătului de cerere privind aceste cheltuieli s-a constatat că este necesară refacerea actului de control pentru suma de xxx lei, se va dispune refacerea actului de control și pentru suma de xxx lei, urmând a se respinge contestația pentru suma de xxx lei, deoarece este diferență de curs aferentă taxei pe valoarea adăugată datorată statului xxx în sumă de xxx lei, așa cum este menționat la punctul c).

2 – Referitor la diferența în sumă de xxx lei, reprezentând taxă pe valoare adăugată aferentă cheltuielilor de amenajare de șantier, cheltuielilor de transport și cazare considerate nedeductibile de organul de control, facem următoarele mențiuni:

- suma de xxx lei a fost stabilită de organul de control ca diferență de taxă pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat, datorită faptului că este aferentă sumei de xxx lei reprezentând cheltuieli cu amenajare de șantier considerate nedeductibile fiscal, conform facturii nr. xxx emisă de S.C. xxx sucursala București.

Deoarece în urma analizării capătului de cerere privind cheltuielile cu amenajarea de șantier, s-a constatat că este necesară refacerea actului de control pentru suma de xxx lei,

urmează a se dispune refacerea actului de control și pentru suma de xxx lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă.

- în ceea ce privește suma de xxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor de transport și cazare în sumă de xxx lei, în urma analizării capătului de cerere privind aceste cheltuieli, s-a stabilit că acestea reprezintă de fapt contravaloarea unor servicii prestate de diverse persoane fizice, angajate ale altor firme.

Din contestația formulată, se înțelege că aceste cheltuieli au fost efectuate cu cazarea și transportul persoanelor fizice desemnate se firma xxx, cu administrarea sucursalei sale din Craiova. Prin urmare, în acest caz se aplică prevederile art. 24, alin. 2, lit. a din Legea nr. 345/2002, în care se precizează: **Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la: a) operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile**, precum și art. 8, alin. 7 din H.G. nr. 598/2002, modificată prin H.G. nr. 348/2003, în care se menționează: Orice persoană străină care nu este înregistrată în România ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, dar efectuează prestări de servicii taxabile pentru care locul prestării este considerat a fi în România, cu excepția celor prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din lege, datorează taxa pe valoarea adăugată și este obligată să își desemneze un reprezentant fiscal domiciliat în România. **În situația nedesemnării unui reprezentant fiscal, beneficiarii prestărilor de servicii respective datorează taxa pe valoarea adăugată**, care se achită sau, după caz, se evidențiază în decontul privind taxa pe valoarea adăugată potrivit prevederilor art. 29 lit. D.f) din lege.

Prin urmare, se va respinge contestația pentru suma de xxx lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor de transport și cazare în sumă de xxx lei.

3 – În ceea ce privește suma de xxx lei reprezentând diferențe de impozit pe veniturile persoanelor nerezidente, suma de xxx lei reprezentând dobânzi de întârziere aferente, suma de xxx lei reprezentând penalități de întârziere aferente, și suma de xxx lei reprezentând penalități calculate pentru nereținerea impozitului prin stopaj la sursă, din actul de control rezultă că S.C. xxx Sucursala Craiova a prezentat certificatele de rezidență ale firmelor xxx, eliberate de organul fiscal din xxx.

Prin urmare, în acest caz se aplică prevederile Decretului nr. 261/1982, prin care s-a ratificat Convenția pentru evitarea dublei impunerii încheiată între Guvernul României și Guvernul xxx, în care la art. 12 Redevențe, se menționează: Redevențele provenind dintr-un stat contractant, plătite unui rezident al celuilalt stat contractant, [...] pot fi impuse în statul contractant din care provin, în conformitate cu legislația acelui stat, însă impozitul astfel stabilit nu poate depăși 5 la sută din suma brută a redevențelor.

Termenul de redevențe [...] indică plățile de orice natură primite pentru **folosirea** sau

concesionarea folosirii [...] informațiilor referitoare la experiența câștigată în domeniul industrial, comercial sau științific.

În consecință, se constată că este legală măsura dispusă de organul de control, urmând a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește suma de xxx lei reprezentând amendă contravențională, în conformitate cu prevederile art. 32, alin. 2 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, competența de soluționare revine judecătoriei în a cărei circumscripție s-a săvârșit infracțiunea.

Având în vedere cele prezentate în dosarul cauzei, considerentele și normele legale prezentate în susținere, în temeiul art. 180 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

D E C I D E

1 - respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. xxx Sucursala Craiova, și menținerea măsurilor stabilite de organele de control, pentru următoarele sume:

- xxx lei – reprezentând cheltuieli cu transportul și cazarea,
- xxx lei – reprezentând cheltuieli cu chiria pentru folosirea unor mijloace fixe achiziționate de firma xxx,
- xxx lei – reprezentând cheltuieli cu serviciile facturate de firma xxx,
- xxx lei – reprezentând cheltuieli cu serviciile prestate de firmele xxx,
- xxx lei – reprezentând cheltuieli cu diferențe de curs valutar,
- xxx lei – reprezentând taxă pe valoarea adăugată,
- xxx lei – reprezentând diferențe impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente,
- xxx lei – reprezentând dobânzi aferente diferențelor de impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente,
- xxx lei – reprezentând penalități de întârziere aferente diferențelor de impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente,
- xxx lei – reprezentând penalități pentru nereșinerea prin stopaj la sursă a impozitului pe veniturile persoanelor juridice nerezidente.

2 – desființarea procesului verbal de control nr. xxx, pentru următoarele sume:

- xxx lei – reprezentând diferențe impozit pe profit,
- xxx lei – reprezentând dobânzi impozit pe profit,
- xxx lei – reprezentând penalități impozit pe profit,

- xxx lei – reprezentând taxă pe valoarea adăugată,
urmând ca organele de control să încheie un nou act de control care va viza strict aceeași
perioadă și aceeași bază impozabilă care au făcut obiectul contestației.