

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA Nr. ... din 28.07.2008

privind solutionarea contestatiei formulata de *Primaria X*
inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de *Primaria X* cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../13.06.2008.

Contestatia a fost formulata împotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../15.05.2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../05.05.2008, de catre organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti, si are ca obiect suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei, TVA pe perioada 01.11.2006-31.01.2008;
- ... lei, majorari de intarziere aferente, calculate pentru perioada
25.12.2006-29.04.2008;

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.1 si art.209, alin.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, *Primaria X*, contesta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../15.05.2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../05.05.2008, pentru T.V.A. de plata stabilita suplimentar in suma totala de ... lei si majorari de intarziere af. in suma de ... lei, in sustinere invocand urmatoarele:

La punctul 1, lit.a). din Decizia de impunere in mod eronat s-a retinut ca taxa pe valoarea adaugata in suma de 391 a fost colectata in luna noiembrie 2007, intrucat in factura nr. .../30.11.2007 a fost calculata apa consumata in perioada 2003-2006, perioada in care Primaria X nu era platitoare de TVA.

Considera ca la punctul c). din decizie organele de inspectie fiscala au retinut eronat cantitatea de apa de ... mc ca nejustificata si precizeaza ca in perioada controlata Primaria X a achizitionat de la SC Y SA cantitatea de ... mc si

a vandut catre populatia comunei ... mc, rezultand o diferenta de apa de 50414 mc, nefacturata catre consumatori.

Sustine ca: *"Gresit a fost calculata cantitatea de apa vanduta, prin impartirea valorii totale a apei vandute fara TVA, la pretul cu TVA in loc de pretul fara TVA"*.

De asemenea, invoca indicarea gresita de catre organele de control a prevederilor art.7 din O.G. nr. 65/2007 si sustine ca îi sunt aplicabile dispozitiile art.128, alin.8 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin adresa nr. .../25.07.2008, inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../25.07.2008, Primaria X revine la contestatia formulata si precizeaza ca se contesta suma de ... lei, reprezentand TVA si majorarile de intarziere aferente, deoarece isi insuseste suma totala de ... lei, reprezentand TVA aferenta facturilor nr. .../30.09.2006 si nr. .../29.09.2006, stabilita de inspectia fiscala prin Decizia de impunere nr. .../15.05.2008, emisa in baza raportului nr. .../05.05.2008.

Solicita anulara sumei de ... lei, reprezentand TVA si majorari de intarziere aferente, stabilita prin decizia de impunere contestata.

II. Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../15.05.2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... din data de 05.05.2008, organele de inspectie fiscala au constatat cu ocazia controlului efectuat ca **Primaria X** datoreaza bugetului consolidat al statului TVA de plata suplimentara in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente de ... lei.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. .../05.05.2008 s-a retinut ca **Primaria X** in perioada 01.11.2006-31.01.2008 a inregistrat in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata colectata in suma totala de ... lei si TVA deductibila in suma de ... lei, rezultand la data de 31.01.2008 un TVA negativ in suma de ... lei, inregistrand in TVA de plata in suma de ..., obligatie ce a fost achitata in totalitate.

La data de 31.01.2008, conform evidentelor contabile, contestatoarea figureaza cu TVA de rambursat in suma de ... lei (... lei TVA de recuperat + ... lei TVA achitat in plus).

Comparand datele din evidenta contabila cu datele din evidenta fiscala, respectiv din deconturile de TVA, organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta de ... lei (anexa 2 la raport).

De asemenea, urmare controlului, organele de inspectie au stabilit o TVA de plata suplimentara in suma totala ... lei (anexa 3), compusa din: suma de ... lei TVA colectata suplimentar in luna noiembrie 2007, rezultata ca diferenta intre TVA colectata inregistrata in evidenta contabila in suma de ... lei si TVA colectata

stabilita de inspectia fiscala in suma de ... lei; suma de ... lei, reprezentand TVA dedusa eronat in luna decembrie 2006 din factura nr. .../30.09.2006, emisa de SC ... SA si TVA in suma de ... lei din factura nr. .../29.09.2006, emisa de ...; suma de ... lei, reprezentand TVA aferenta unei cantitati de apa potabila de ... mc, in valoare de ... lei, achizitionata de la SC Y SA si introdusa pe cheltuieli fara sa aiba la baza documente justificative.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca Primaria X pe perioada 01.11.2006 - 31.01.2008 nu a avut aprobata cota pierderilor de apa de catre Consiliul Local si avizata de A.N.R.S.C. din sistem conform art. 35, alin. 6 din Legea nr. 241/2006 si art. 7 din Ordinul nr. 65/2007 al Presedintelui Autoritatii Nationale de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodarire Comunala privind aprobarea metodologiei de stabilire, ajustare sau modificare a preturilor/tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu apa si de canalizare si nu s-a prezentat niciun document din care sa rezulte nivelul cotei pierderilor de apa din sistem.

Pentru TVA de plata stabilit suplimentar in suma totala de ... lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza suma de ... lei reprezentand TVA si accesorii aferente in suma de ... lei, stabilite suplimentar de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Mehedinti prin decizia de impunere nr. .../15.05.2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... intocmit la data de 05.05.2008.

Cu privire la TVA contestata in suma de ... lei.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala nr. .../05.05.2008 s-a retinut ca **Primaria X** in luna noiembrie 2007 nu a colectat TVA in suma de ... lei, aferenta veniturilor inregistrate in evidenta contabila in suma de ... lei.

In drept, art. 137, al.1, lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

Al.(1) "Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a). pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit.b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni".

Din documentele existente la dosarul cauzei, se constata ca in raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere contestate nu se face referire la factura nr.

.../2007, ci rezulta ca suma de ... lei, stabilita suplimentar reprezinta diferenta dintre TVA colectata inregistrata in evidenta contabila in suma de ... lei (balanta de verificare noiembrie 2007) si cea stabilita de inspectia fiscala de ... lei prin inmultirea veniturilor inregistrate in contul 704 "Venituri din lucrari executate" de ... lei inmultita cu cota de 19%.

Avand in vedere prevederile mai sus citate, precum si constatarile organelor de inspectie fiscala se retine ca baza de impozitare pentru TVA colectata a fost diminuata **cu suma de ... lei**, astfel ca in mod legal organele de control au stabilit TVA suplimentara de plata in suma de ... lei si urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru aceasta suma, motivatia contestatoarei nefiind relevanta în solutionarea cauzei.

Cu privire la TVA contestata in suma de ... lei

In fapt, inspectia fiscala a retinut ca pe perioada 01.11.2006-31.01.2008 contestatoarea a achizitionat de la Y o cantitate de ... mc de apa potabila si a distribuit catre populatia comunei o cantitate de ... mc, rezultand o cantitate de ... mc apa potabila in valoare de ... lei, inregistrata pe cheltuieli fara a avea la baza documente justificative.

De asemenea s-a constatat ca **Primaria X** presteaza numai activitati de distributie de apa si cota pierderilor de apa trebuie sa fie aprobata anual de catre Consiliul Local cu avizul A.N.R.S.C., conform Ordinului nr. 65/2007, insa nu s-a prezentat organului de control niciun document din care sa rezulte nivelul cotei pierderilor de apa din sistem.

In drept, art.128, alin.4, lit.d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

Al.4 "Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

(...)

d). bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin.(8) lit.a)-c)".

In speta sunt incidente si prevederile **art. 35 alin. 6 din Legea nr. 241/2006 a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare** care precizeaza:

"(6) La fundamentarea prețurilor și tarifelor, operatorii pot să solicite o cotă corespunzătoare pierderilor justificate de starea tehnică a sistemelor de alimentare cu apă și de canalizare. Nivelul acestei cote se stabilește de către autoritățile administrației publice locale, cu avizul A.N.R.S.C."

Art.7, al.1 din METODOLOGIA din 28 februarie 2007 de stabilire, ajustare sau modificare a prețurilor/tarifelor pentru serviciile publice de alimentare cu apă și de canalizare, aprobată prin Ordinul nr. 65/2007 menționează:

(1) "La fundamentarea prețurilor și tarifelor, operatorii pot include în nivelul acestora o cotă corespunzătoare pierderilor de apă din sistem, justificate de starea

tehnică a acestuia. Pentru operatorii și operatorii economici care prestează numai activități de transport și distribuție, cota pierderilor de apă din sistem va fi calculată corespunzător. Nivelul acestei cote se aprobă anual de către autoritatea administrației publice locale, cu avizul A.N.R.S.C.”

Având în vedere prevederile legale anterior citate și documentele existente la dosarul cauzei se reține ca Primăria Simian nu a avut aprobarea Consiliului Local cu avizul A.N.R.S.C. pentru nivelul cotei pierderilor de apă din sistem, astfel ca nu se justifică lipsa din gestiune a cantității de ... mc în valoare de ... lei pentru care în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit TVA suplimentară de plată în suma de ... lei, și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru această sumă.

Motivul invocat în contestație cu privire la TVA stabilit suplimentar în suma de ... lei nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece cantitatea de ... mc de apă potabilă a fost trecută pe cheltuieli fără documente justificative și nu poate fi considerată pierdere tehnologică.

Referitor la suma de ... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente T.V.A. datorate bugetului de stat, stabilită de către inspectorii din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Mehedinți prin Decizia de impunere nr. .../05.05.2008.

In fapt, organul fiscal reține ca stabilirea accesoriilor în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Intrucât în sarcina **Primăriei X** a fost reținut că fiind datorat debitul de natură taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, aceasta datorează și majorările de întârziere aferente, calculate de inspectorii fiscali, în cuantum total de ... lei, în virtutea principiului de drept **“accessorium sequitur principale”**.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 120 din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

Art. 120 „majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

Având în vedere prevederile legale mai sus citate urmează ca acest capăt de cerere din contestație să fie respins ca neîntemeiat pentru suma de ... lei.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, coroborate cu art. 209, art. 210 și art. 216, alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **Primăria X** pentru suma de ... lei, reprezentând T.V.A. stabilit suplimentar de plată și pentru suma de ... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Județean Mehedinți în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

Director Executiv,