



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Satu Mare Compartimentul Solutionare Contestatii



P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0261-768772
Fax: +0261-732115

**DECIZIA NR...../.....2013
privind soluționarea contestatiei depusa de
S.C. P S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare
inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr...../.....2012**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. P S.R.L. loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2012 formulata impotriva Decizei de impunere nr.F-SM/.....2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM .../.....2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala IV.

S.C. P S.R.L. are sediul in loc. Satu Mare, str., nr....., jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare RO

Comunicarea Raportului de inspectie fiscala nr. F-SM .../.....2012 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.F-SM/.....2012, s-a facut conform prevederilor art.44 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala- republicat.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. P S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2012, formulata impotriva Decizei de impunere nr. F-SM/.....2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM .../.....2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala IV, contesta suma de X lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei;
- penalitati de intarziere in suma de lei.

Referitor la obiectiuni de forma, referitor la modul de efectuare a controlului fiscal

Petenta arata ca echipa de inspectie fiscala a invitat reprezentantii societatii, in baza art.9, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, la discutii finale pana in data de2012, ora 12,00.

In acest sens, S.C. P S.R.L. mentioneaza ca datorita faptului ca persoanele de decizie din societate, inclusiv administratorul, nu erau in localitate, a solicitat amanarea termenului de depunere al punctului de vedere pentru discutii finale la termenul stabilit prin Codul de procedura fiscala. Petenta sustine ca echipa de inspectie fiscala a ignorat prevederile art.107 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si fara sa astepte punctul de vedere al societatii contestatoare a intocmit Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere aferenta.

In drept, sunt invocate prevederile art.9 si art.107 din Codul de procedura fiscala.

Referitor la obiectiuni de fond

In ceea ce priveste suma de lei, reprezentand TVA aferent presupuselor avansuri primite de la S.C. H S.R.L. si S.C. U S.R.L., petenta sustine ca a primit de la S.C. H S.R.L. suma de lei si de la S.C. U S.R.L. suma de lei.

Petenta sustine ca viramentele s-au facut partial in baza unor facturi proforme si au fost inregistrate in contabilitate partial pe contul avans furnizori, iar restituirea acestor sume s-a inregistrat partial pe avans clienti, cele doua conturi fiind inchise prin compensare contabila. Petenta arata ca a inregistrat in contabilitate in mod eronat pe contul avans furnizori.

De asemenea, S.C. P S.R.L. sustine ca in urma inregistrarii corecte in evidenta contabila a acestor incasari si plati rezulta:

- la sfarsitul lunii decembrie 2010 un avans platit de S.C. U S.R.L. catre S.C. P S.R.L. in suma de 80.000 lei, restul sumelor fiind stingerea unor facturi de client S.C. U S.R.L. din luna decembrie 2010 si sold din perioada anterioara acestei luni;

- la sfarsitul lunii decembrie 2010 rezulta o suma virata in plus de catre S.C. P S.R.L. catre S.C. H S.R.L. de lei, pentru care petenta avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta, dar din lipsa de factura de avans primita de la beneficiar nu a efectuat aceasta deducere.

In sustinerea contestatiei se arata ca pe parcursul lunii decembrie 2010, deoarece unele incasari in cadrul lunii au fost avansate datei facturilor care au fost achitate si pentru ca in evidenta contabila a S.C. H S.R.L. nu s-a condus la acea data situatia analitica a facturilor, au fost intocmite facturi proforme pentru justificarea platilor la bancile comerciale care au solicitat explicatii pentru aceste tranzactii.

In baza celor aratate, petenta concluzioneaza ca a inregistrat gresit in evidenta contabila pe contul 409 si 419 aceste tranzactii, pentru ca pe aceste conturi se pot inregistra doar sume pe baza unor facturi de avans, atat la furnizori cat si la clienti.

Petenta sustine ca atat societatea contestatoare, cat si societatile cu care au avut loc fluxurile de numerar mai sus enumerate, au in cazul TVA-ului aceeasi perioada fiscala, respective luna, iar aceste fluxuri de numerar, care de altfel nu sunt purtatoare de TVA s-au realizat in cadrul aceleiasi luni, deci si daca ar fi fost purtatoare de TVA s-ar fi anulat ca si efect reciproc.

S.C. P S.R.L. mentioneaza ca echipa de inspectie fiscala nu a dat curs solicitarii petentei de a considera restituirile acestor sume ca si restituiri de avans si de a acorda petentei dreptul de deducere a TVA-ului aferent, drept de deducere care conform normelor se face cu decont rectificativ pentru anul si luna in cauza.

S.C. P S.R.L. sustine ca in mod evident a avut loc o inregistrare contabila gresita, a carei corectare ar fi fost datorita organului de control.

In drept, sunt invocate prevederile art.94, alin.(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si art.63 din O.M.F.P. nr.3055/2009.

In ceea ce priveste investitia "sera legume cu sectia de procesare legume", al carei antreprenor este S.C. E S.R.L., petenta sustine ca in perioada verificata S.C. E S.R.L. in baza lucrarilor executate conform actelor justificative cerute de legislatia in vigoare, factureaza lucrari aferente investitiei mentionate in valoare totala de lei, din care baza in suma de 4.973.255 lei si TVA aferent in suma de 1.193.581 lei.

Antreprenorul S.C. E S.R.L. a achizitionat partial sistemul de irigatii de la S.C. O S.R.L. a carui furnizor pentru acest sistem a fost S.C. B S.R.L. cu factura nr...../.....2012, factura nr...../.....2012 si factura nr...../.....2012.

S.C. BC S.R.L. a fost declarata societate inactiva prin decizia nr...../.....2012 publicata pe site-ul Ministerului Finantelor Publice la data de2012.

Petenta sustine ca in conditiile in care furnizorul este S.C. E S.R.L., situatia de societate inactiva a S.C. B S.R.L. nu influenteaza dreptul de deducere a taxei pe valoarea

adaugata potrivit Codului fiscal.

In continuare, se arata ca din actele justificative existente in evidenta petentei (facturi, receptii, situatii de lucrari, contracte) reiese clar valoarea investitiei. Actele justificative sunt inregistrate la furnizorii petentei, furnizori care recunosc aceste acte si confirma efectuarea lucrarilor.

In opinia societatii contestatoare, in conditiile in care organul de control are suspiciuni asupra valorii reale a investitiei, acesta avea nu numai dreptul dar si obligatia de a solicita o expertiza tehnica pentru stabilirea valorii reale si nu de a emite aprecieri subiective ce ignora actele justificative.

In drept, sunt invocate prevederile art.55 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Petenta mentioneaza ca suspiciunea nu poate avea efecte juridice si nu este o proba.

De asemenea, se arata ca organele de inspectie fiscala au aplicat in mod eronat prevederile art.11, alin.(1) din Codul fiscal.

In sustinerea contestatiei sunt invocate prevederile art.6, art.7, art.64 si art.65 din Codul de procedura fiscala.

Prin adresa nr...../12.01.2013, S.C. P S.R.L. aduce urmatoarele completari la contestatia nr...../.....2012

1. La punctul 1 referitor la suma de lei, reprezentand T.V.A. suplimentar stabilit prin decizie de impunere, administratorul societatii precizeaza ca aceste sume nu reprezinta avansuri incasate.

Se arata ca suma incasata de lei reprezinta contravaloarea unor numere de facturi aferente unei perioade anterioare celei verificate, respectiv facturile/1/19.06.2010,/2/20.06.2010,/3/30.06.2010,/6/30.06.2010,/7/30.06.2010,/1/30.09.2010 si/3/30.10.2010, anexate in copie conforma cu originalul.

Petenta sustine ca suma incasata de lei reprezinta contravaloarea unor numere de facturi aferente unei perioade anterioare celei verificate, respectiv facturile/06/24.02.2010 diferenta de 58.263,28 lei,/22/03.05.2010 in valoare de 137.355,75 lei si partial factura/26/17.05.2010 in valoare de 504.880,97 lei, anexate in copie conforma cu originalul.

De asemenea, petenta sustine ca suma incasata de lei reprezinta contravaloarea facturilor/26/17.05.2010 diferenta de 278.004,56 lei,/5/30.06.2010 in valoare de 74.970,/8/30.08.2010 in valoare de lei,/9/30.09.2010 in valoare de lei, PIN 42/30.10.2010 in valoare de lei,/4/01.12.2010 in valoare de lei,/5/20.12.2010 in valoare de lei si/6/30.12.2010 in valoare de 136.400 lei.

2. La punctul 2 referitor la incasarea sumelor de 900.000 + 560.000 + 80.000 =

1.540.000 lei, aferent carora s-a stabilit un T.V.A. suplimentar in suma de 298.065 lei, administratorul societatii precizeaza ca aceste sume au fost inregistrate in contabilitate eronat in conturile de avans client si avans furnizor, iar societatea a facut corectarea erorilor in data de2012, dupa ce echipa de control a prezentat proiectul de Raport de inspectie fiscala.

In drept, sunt invocate prevederile art.63 din Ordinul nr. 3055/29.10.2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

3. La punctul 3 referitor la factura nr. .../04.04.2012 in valoare de lei din care lei T.V.A. stabilit suplimentar ca urmare a neadmiterii la deducere, administratorul societatii mentioneaza ca „societatea a respectat procedura de achizitie”, anexand in copie certificata registre de vanzari si cumparari referitoare la aceasta factura, „pe care organele de control le ignora”.

Se precizeaza ca decontarea sistemului complet de irigare s-a facut conform devizului de oferta nr.27/20.06.2012 si a contractului nr.78/22.06.2011 incheiat intre S.C. E S.R.L. si S.C. P S.R.L.

In urma celor prezentate, petenta solicita anulara obligatiilor de plata stabilite suplimentar prin Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM .../.....2012 si mentinute prin Decizia de impunere nr.F-SM/.....2012.

II. Prin Decizia de impunere nr.F-SM/.....2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM .../.....2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala IV, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Referitor la suma de 398.990 lei, reprezentand T.V.A. suplimentar stabilit prin decizie de impunere

- In extrasul de cont nr.9 de la Banca in data de 03.12.2010 s-a inregistrat incasarea sumei de lei (OPH586) de la S.C. U S.R.L. cu mentiunea “cv marfuri conf. fact. nr. 42/15.07.2010”; operatiunea a fost inregistrata in registru jurnal al lunii decembrie 2010 la pozitia 11, fara sa se inregistreze in jurnalul de vanzari T.V.A. colectat aferent si sa se declare in decontul de T.V.A.

Avand in vedere aceste aspecte, echipa de inspectie fiscala concluzioneaza ca societatea avea obligatia colectarii T.V.A. (108.581 lei) aferenta sumei incasate conform prevederilor art. 22, lit. b) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscal, coroborat cu prevederile art. 134², alin. (2), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

- In extrasul de cont nr. 9 de la Banca in data de 03.12.2010 s-a inregistrat incasarea sumei de lei (OPH508) de la S.C. H S.R.L. cu mentiunea “cv marfuri conf. fact. 94/18.11.2010”; operatiunea a fost inregistrata in registru jurnal al lunii decembrie

2010 la pozitia 12.

Contravaloarea facturilor mentionate anterior a fost inregistrata in contabilitate in contul 411-clienti, in corespondenta cu contul 512-banca, fiind si incasate, fara sa fie inregistrate in jurnalul de vanzari, respectiv in balanta de verificare, T.V.A. aferent nefiind declarat in decontul de T.V.A.

Se precizeaza ca potrivit art. 134², alin. (2), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in cazul in care nu se emite factura sau se incaseaza numai avans societatea are obligatia colectarii T.V.A.

Avand in vedere aceste aspecte, societatea avea obligatia colectarii T.V.A. aferenta sumei incasate conform prevederilor art. 22, lit. b) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu art. 134², alin. (2), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

- In extrasul de cont nr. 9 de la Banca in data de 03.12.2010 s-a inregistrat incasarea sumei de lei (OPH509) de la S.C. H S.R.L. cu mentiunea "cv marfuri conf. fact. 95/19.11.2010"; operatiunea a fost inregistrata in registru jurnal al lunii decembrie 2010 la pozitia 13.

Factura proforma este utilizata in principal pentru a evidentia valoarea produselor tranzactionate si este transformata in factura fiscala dupa momentul efectuarii platii.

Contravaloarea facturilor mentionate anterior au fost inregistrate in contabilitate in contul 411-clienti, in corespondenta cu contul 512-banca, fiind si incasate, fara sa fie inregistrate in jurnalul de vanzari, respectiv in balanta de verificare, T.V.A. aferent nefiind declarat in decontul de T.V.A.

Reprezentantii societatii nu au prezentat facturi fiscale obligatoriu de intocmit dupa incasarea contravalorii acestora.

Se precizeaza ca potrivit art. 134², alin. (2), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in cazul in care nu se emite factura sau se incaseaza numai avans societatea are obligatia colectarii T.V.A. (154.838,71 lei).

Avand in vedere aceste aspecte, societatea avea obligatia colectarii T.V.A. aferenta sumei incasate conform prevederilor art. 22, lit. b) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu art. 134², alin. (2), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la suma de 298.065 lei, reprezentand T.V.A. suplimentar stabilit prin decizie de impunere

- in extrasul de cont de la Banca aferent perioadei 01.12.2010 – 31.12.2010, in data de 03.12.2010 este inregistrata incasarea sumei de 900.000 lei (OP512) de la S.C. H S.R.L. cu mentiunea "cv f. 60/15.11.2011"; operatiunea a fost inregistrata in registru

jurnal al lunii decembrie 2010 la pozitia 6, articol contabil 5121=419

- in acelasi extras de cont in data de 03.12.2010 s-a inregistrat incasarea sumei de 560.000 lei (OP513) de la S.C. H S.R.L. cu mentiunea "cv f. marfa"; operatiunea a fost inregistrata in registru jurnal al lunii decembrie 2010 la pozitia 7, articol contabil 5121=419

- in acelasi extras de cont, in data de 06.12.2010, s-a inregistrat incasarea sumei de 80.000 lei (OP1) de la S.C. U S.R.L. cu mentiunea "cv f. marfa"; operatiunea a fost inregistrata in registru jurnal al lunii decembrie 2010 la pozitia 33, articol contabil 5121=419

Reprezentantii societatii au precizat echipei de inspectie fiscala ca incasarile de la S.C. H S.R.L. s-au facut in baza unor facturi, prezentate in copie dupa cum urmeaza :

- factura nr. 60/15.11.2010 in valoare totala de 900.000 lei ;
- factura nr. 61/03.12.2010 in valoare totala de 560.000 lei.

De asemenea, pentru incasarea sumei de 80.000 lei de la S.C. U S.R.L. a fost prezentata factura nr. 62/03.12.2010.

Contravaloarea facturilor mentionate anterior a fost inregistrata in contabilitate in contul 411-clienti, in corespondenta cu contul 512-banca, fiind si incasate, fara sa fie inregistrate in jurnalul de vanzari, respectiv in balanta de verificare, T.V.A. aferent nefiind declarat in decontul de T.V.A.

Se precizeaza ca potrivit art. 134[^]2, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in cazul in care nu se emite factura sau se incaseaza numai avans societatea are obligatia colectarii T.V.A.

Se mentioneaza ca societatea nu are intocmit jurnal de vanzari pe luna noiembrie 2010, iar in luna decembrie 2010 in jurnalul de vanzari societatea are inscrise un nr. de 3 facturi emise catre S.C. H S.R.L., dupa cum urmeaza :

-/4/01.12.2010 in valoare totala de lei din care T.V.A. 3.600 lei
-/5/20.12.2010 in valoare totala de lei din care T.V.A. 3.600 lei
-/6/30.12.2010 in valoare totala de 136.400 lei din care T.V.A. 26.400 lei, aferent carora colecteaza T.V.A.

- In acelasi extras de cont emis de Banca Comerciala Intesa SanPaolo Romania Sucursala Satu Mare in data de 06.12.2010 s-au inregistrat plati catre S.C. H S.R.L. dupa cum urmeaza : lei (OP141) cu mentiunea "marfa cf. f.18", 434.850 lei (OP142) cu mentiunea "marfa cf. f.21"

- De asemenea, echipa de inspectie fiscala constata ca in extrasul de cont nr. 9 din 03.12.2010 emis de B..... s-au inregistrat plati catre S.C. H S.R.L. dupa cum urmeaza : 494.000 lei (din care s-a decontat soldul contului 401 furnizor H S.R.L. cu suma de 480.170,56 si diferenta a fost contabilizata in cont 409 ca si avans acordat furnizor H S.R.L.) (OPH114) cu mentiunea "cv marfa conf. fact. nr. 42/29.11.2010", 860.000 lei (OMV112) cu mentiunea "cv marfa conf. fact. nr. 31/18.11.2010" si 700.600 lei (OMV113) cu mentiunea "cv marfa conf. fact. nr. 32/18.11.2010"

Conform fisei de cont 409 avansuri acordate furnizor H S.R.L. la data de 03.12.2010 exista in sold inregistrata suma de 1.460.000 lei (900.000 + 560.000 = 1.460.000).

In fisele de cont 409, respectiv 419 H S.R.L. societatea inregistreaza compensarea sumei de 1.401.688,72 lei, indicand la rubrica nr. document nr. 11115.

In drept, sunt mentionate prevederile art. 16, art. 17, alin. (1) si (2) din Legea nr. 82/1991 a contabilitatii si prevederile pct. 45, alin. (1) si (2) Ordinului nr. 3055/29.10.2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

Avand in vedere cele de mai sus, respectiv faptul ca facturile reprezentand cv marfa nu au fost inregistrate in evidenta contabila, iar aceste compensari nu sunt conforme cu reglementarile legale in vigoare, pentru aceste sume societatea avea obligatia de a calcula si de a inregistra T.V.A. conform prevederilor art. 22, lit. b) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu art. 134², alin. (2), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, aferent sumei de organele de inspectie fiscala au colectat T.V.A. in suma de 298.065 lei.

Referitor la suma de lei, reprezentand T.V.A. suplimentar stabilit prin decizie de impunere

S.C. P S.R.L. realizeaza o investitie constand intr-o „Sera legume cu sectie de procesare tomate”, proiect cofinantat prin Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale – Agentia de Plati pentru Dezvoltare Rurala si Pescuit – Program F.E.A.D.R., in baza contractului de finantare avand numarul unic de inregistrare

In realizarea acestui proiect antreprenor general este S.C. E S.R.L. Satu Mare, in baza contractului de executie lucrari nr. 78/22.06.2011, obiectul contractului fiind „Executarea si finalizarea de catre S.C. E S.R.L., cu materialele sale si pe riscul sau, al lucrarii de constructie sere si constructii aferente conform ofertei nr. 27 din data de 20.06.2011”, valoarea contractului fiind de 6.008.120 lei.

In perioada verificata S.C. E S.R.L. emite catre S.C. P S.R.L. un nr. de 11 facturi in valoare totala de, lei din care 4.973.255 lei suma de baza si 1.193.581 lei T.V.A.

Intre aceste facturi a fost identificata factura seria EXS nr. .../04.04.2012, reprezentand „Sistem complex de irigare conform contract nr. 78/22.06.2011” in valoare totala de lei, din care 1.548.420 lei suma de baza si lei T.V.A.

Atasat facturii a fost prezentat Formular F4 - Situatie de plata la 04.04.2012. Situatie de plata formular F4 este semnata si stampilata la beneficiar de S.C. P S.R.L., la executant de S.C. E S.R.L., iar la rubrica furnizor este indicata societatea ABC International Tulcea.

Cu adresa din 05.11.2012 organele de inspectie fiscala au solicitat reprezentantilor

acestei societati preturile unitare la produsele din lista, societate care a comunicat cu adresa inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr. /06.11.2012 ca „nu a vandut niciodata un sistem asemanator, nici un angajat nu isi aminteste sa fi dat o oferta unei societati din Satu Mare”.

Echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

* factura nr. 344/30.03.2012 emisa de S.C. O S.R.L. Satu Mare, catre S.C. E S.R.L., reprezentand „Partial sistem complex de irigare conform contr. Nr. 27/15.03.2012” in valoare totala de 744.000 lei din care 144.000 lei T.V.A., inregistrata in contul 3021 „materiale auxiliare”, pentru care a fost intocmita nota de receptie nr. 465/30.03.2012, respectiv bonul de consum nr. 39/30.03.2012

* factura nr. 354/25.06.2012 emisa de S.C. O S.R.L. Satu Mare, catre S.C. E S.R.L., reprezentand „Diferenta sistem complex de irigare conform contr. Nr. 27/15.03.2012” in valoare totala de 744.000 lei din care 144.000 lei T.V.A., inregistrata in contul 3021 „materiale auxiliare”, pentru care a fost intocmita nota de receptie nr. 667/25.06.2012, respectiv bonul de consum nr. 51/28.06.2012

* factura seria UTI nr. 12069/22.06.2012 emisa de S.C. U S.R.L. Satu Mare, catre S.C. E S.R.L., reprezentand „Unitate de fertirigare 15m3, bazin stocare apa, materiale de conectie PVC” in valoare totala de 81.622,19 lei din care 15.797,85 T.V.A.

* factura nr. AG-LG286/02.10.2012 emisa de S.C. A P S.R.L. Carei, reprezentand „Sistem de irigat conform contract nr. 6/20.06.2012” in valoare totala de 121.500 lei din care 23.516,13 lei T.V.A.

Avand in vedere aceste aspecte, organele de inspectie fiscala, in baza art. 57 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, au efectuat o actiune de cercetare la fata locului, respectiv in loc. Livada, in locatia unde sunt amplasate serele apartinand de S.C. P S.R.L., actiune vizand verificarea concordantei dintre situatia factica de pe teren si documentele prezentate, inregistrate in contabilitate ca aferente cheltuielilor cu constructia si montarea serelor.

Referitor la facturile de achizitie ale S.C. E S.R.L. de la S.C. O S.R.L. se mentioneaza faptul ca din verificarea efectuata anterior la S.C. O S.R.L., bunurile-produsele inscrise in facturile nr. 344/30.03.2012 si 354/25.06.2012 au ca si provenienta societatea B S.R.L. avand cod fiscal 25087682. La data emiterii facturilor catre S.C. O S.R.L., societatea B S.R.L. era declarata inactiva, in baza deciziei nr. 2785/01.02.2012, conform art. 78, alin. (5) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

De asemenea, echipa de inspectie fiscala constata ca la data de 04.04.2012 cand a fost intocmita factura .../04.04.2012 la care a fost atasata situatia de plata Formular F4, S.C. E S.R.L. nu avea aprovizionate componentele necesare, iar situatia de plata nu contine manopera ce ar fi fost executata de S.C. O S.R.L.

In ceea ce priveste provenienta echipamentelor si componentelor sistemului de irigare S.C. E S.R.L. prin adresa de raspuns nr. 77/05.11.2012 a comunicat ca toate provin de la S.C. A P S.R.L. si S.C. U S.R.L., fara sa fie efectuate aprovizionari de la ABC International Tulcea.

In concluzie, la data intocmirii facturii nr. .../04.04.2012 in valoare totala de0 lei din care 371.620,80 lei T.V.A. materialele anexate facturii in situatia de plata nu au fost aprovizionate, iar furnizorul indicatTulcea nu a intocmit oferta de pret si nu a livrat materialele aferente sistemului de irigare.

La S.C. E S.R.L. a fost intocmit un bon de consum care nu reflecta realitatea intrucat societatea nu era in posesia materialelor in cauza, si nu au fost executate lucrari aferente sistemului de irigare.

In conditiile mai sus prezentate, echipa de inspectie fiscala concluzioneaza ca factura nr.../04.04.2012 nu are la baza elemente reale, iar T.V.A. aferent acesteia in suma de 371.620,80 lei nu indeplineste conditiile legale de deducere.

In aceste conditii, in baza art. 6 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, echipa de inspectie fiscala nu accepta la deducere T.V.A. in suma de lei.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Referitor la obiectiuni de forma, la modul de efectuare a controlului fiscal, respectiv la argumentul societatii cu privire la faptul ca echipa de inspectie fiscala a ignorat prevederile art.107 din Codul de procedura fiscala

Potrivit art.107 din Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

„Dreptul contribuabilului de a fi informat

(1) Contribuabilul va fi informat pe parcursul desfășurării inspecției fiscale asupra constatărilor rezultate din inspecția fiscală.

(2) Organul fiscal prezintă contribuabilului proiectul de raport de inspecție fiscală, care conține constatările și consecințele lor fiscale, acordându-i acestuia posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere potrivit art. 9 alin. (1), cu excepția cazului în care bazele de impozitare nu au suferit nicio modificare în urma inspecției fiscale sau a cazului în care contribuabilul renunță la acest drept și notifică acest fapt organelor de inspecție fiscală.

(3) Data, ora și locul prezentării concluziilor vor fi comunicate contribuabilului în timp util.

(4) Contribuabilul are dreptul să își prezinte, în scris, punctul de vedere cu privire la

constatările inspecției fiscale, în termen de 3 zile lucrătoare de la data încheierii inspecției fiscale.

(5) Data încheierii inspecției fiscale este data programată pentru discuția finală cu contribuabilul sau data notificării de către contribuabil că renunță la acest drept.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca toate constatările organelor de inspectie fiscala s-au efectuat pe baza documentelor justificative si a actelor contabile prezentate de societate, documente din care organele de inspectie fiscala au putut cuantifica operatiunile realizate de societate si implicit au putut stabili starea de fapt fiscala a societatii. In acest sens, mentionam ca prin adresa din 02.11.2012, inregistrata la S.C. P S.R.L. sub nr.112/02.11.2012 s-au solicitat date referitoare la diferite operatiuni inregistrate in contabilitatea societatii. Prin adresa nr.116/05.11.2012, inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr.162770/05.11.2012, S.C. P S.R.L. raspunde solicitarii organelor de inspectie fiscala. In urma solicitarii inspectiei fiscale a unor date referitoare la diferite inregistrari in contabilitatea societatii, prin adresa din data de 09.11.2012, inregistrata la societatea contestatoare sub nr.120/09.11.2012, S.C. P S.R.L. a raspuns acestor solicitari prin adresa nr.121/12.11.2012, inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr.166539/12.11.2012.

O dovada a faptului ca societatea a fost informata cu privire la constatările rezultate pe perioada inspectiei fiscale este si faptul ca in data de 26.10.2012 echipa de inspectie fiscala a intocmit proces verbal, inregistrat la D.G.F.P. Satu Mare sub nr.158736/30.10.2012, process verbal care a fost semnat de, in calitate de imputernicit al S.C. P S.R.L.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei retinem ca, cu adresa din 26.11.2012, inregistrata la S.C. P S.R.L. sub nr...../26.11.2012, s-a inaintat Raportul de inspectie fiscala in faza de proiect.

De asemenea, retinem ca petentei i-a fost inaintata Instiintarea pentru discutia finala din 26.11.2012, inregistrata la S.C. P S.R.L. sub nr.234/26.11.20123, pentru data de2012, ora 12, la sediul D.G.F.P. Satu Mare. Prin adresa nr.235/.....2012, inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr.....//.....2012, administratorul societatii a mentionat ca va depune punctul de vedere cu privire la constatările inspectiei fiscale in termenul prevazut de lege. Intrucat pana la termenul indicat nu s-a primit punct de vedere conform art.9 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, raportul de inspectie fiscala a fost incheiat fiind mentionat acest aspect la capitolul “Discutia finala cu contribuabilul”.

De asemenea, precizam ca s-a completat Declaratia pe propria raspundere cu mentiunea ca a pus la dispozitie toate documentele si informatiile solicitate si ca toate documentele au fost restituite la finalizarea inspectiei fiscale. Asa cum se retine din analiza Raportului de inspectie fiscala nr. F-SM .../.....2012 si anexelor la raport, acestea reprezinta informatiile prezentate organelor de inspectie fiscala de catre administratorul societatii si toate sunt semnate de catre acesta.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, se retine ca argumentul societatii potrivit

caruia organele de inspectie fiscala nu au respectat prevederile art.107 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei.

Referitor la suma de lei, reprezentand T.V.A. suplimentar aferent sumelor primite si inscrise in facturi proforme, primite de la S.C H S.R.L. si de la S.C. U S.R.L.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei retinem ca S.C. P S.R.L. a primit de la S.C. H S.R.L. suma de lei si de la S.C. U S.R.L. suma de lei.

Echipe de inspectie fiscala a considerat aceste sume ca fiind avansuri primite datorita faptului ca viramentele s-au facut partial in baza unor facturi proforme si au fost inregistrate in contabilitate partial pe contul de avans furnizori, iar restituirea acestor sume s-a inregistrat partial pe avans clienti, cele doua conturi fiind inchise prin compensare contabila.

Societatea sustine ca a inregistrat gresit in evidenta contabila pe contul 409 si 419 aceste tranzactii, pentru ca pe aceste conturi se pot inregistra doar sume pe baza unor facturi de avans, atat la furnizori cat si la clienti.

Petenta sustine ca inregistrarea corecta a acestor sume ar trebui sa fie:

- la incasare:

5121 = 473;

- la restituirea sumelor:

473 = 5121.

In sustinerea contestatiei, s-a aratat ca suma incasata de lei reprezinta contravaloarea unor facturi aferente unei perioade anterioare celei verificate, respectiv facturile/1/19.06.2010,/2/20.06.2010,/3/30.06.2010,/6/30.06.2010,/7/30.06.2010,/1/30.09.2010 si/3/30.10.2010, anexate la dosarul contestatiei in copie conforma cu originalul.

Petenta sustine ca suma incasata de lei reprezinta contravaloarea unor numere de facturi aferente unei perioade anterioare celei verificate, respectiv facturile/06/24.02.2010 diferenta de lei,/22/03.05.2010 in valoare delei si partial factura/26/17.05.2010 in valoare de lei, anexate in copie conforma cu originalul.

De asemenea, petenta sustine ca suma incasata de lei reprezinta contravaloarea facturilor/26/17.05.2010 diferenta de lei,/5/30.06.2010 in valoare delei,/8/30.08.2010 in valoare de lei,/9/30.09.2010 in valoare de lei, PIN 42/30.10.2010 in valoare de lei,/4/01.12.2010 in valoare de lei,/5/20.12.2010 in valoare de lei si/6/30.12.2010 in valoare de 136.400 lei.

In sustinerea celor aratate mai sus, petenta a anexat contestatiei facturi in copie, extrase de cont, fise de conturi.

La art.213, alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura

fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se prevede ca: *“Contestatorul (...) poate sa depuna probe noi in sustinerea cauzei”*.

In urma celor expuse de petenta, retinem ca aceasta sustine ca nu a avut loc o incasare de avansuri, ci o stingere de obligatii anterioare fata de societatile mentionate.

Totodata, se retine ca societatea arata ca desi s-a colectat TVA pentru fluxul de numerar, respectiv pentru sumele incasate prin banca, inregistrate eronat ca si avansuri, nu s-a acordat dreptul de deducere pentru restituirile acestor sume.

Din analiza adreselor de corespondenta din timpul controlului intre echipa de inspectie fiscala si societatea contestatoare, retinem urmatoarele:

- Petenta a precizat ca plata efectuata de S.C. U S.R.L. in data de 03.12.2011 catre S.C. P S.R.L., in valoare de lei, s-a facut in baza facturilor emise de catre S.C. P S.R.L., pe parcursul anului 2010, existand la acea data un sold de lei de incasat de la clientul S.C. U S.R.L., iar pe ordinul de plata mentionandu-se eronat factura nr.42/15.07.2010.

- Referitor la sumele incasate de la S.C. H S.R.L., petenta precizeaza ca aceste incasari s-au facut in baza unor facturi proforme in vederea realizarii unui contract comercial la care s-a renuntat, S.C. P S.R.L. returnand sumele incasate prin virament bancar in aceeasi zi asa cum reiese din extrasele de cont anexate in copie la dosarul cauzei.

Echipa de inspectie fiscala a colectat taxa pe valoarea adugata aferenta sumelor primite si inscrise in facturi proforme, primite de la S.C. H S.R.L. si de la S.C. U S.R.L., sume care au fost inregistrate de petenta pe contul de avansuri.

In urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei, nu reiese daca sumele incasate de S.C. P S.R.L. de la S.C. H S.R.L. si de la S.C. U S.R.L., reprezinta avans, respectiv contravaloare marfa, asa cum reiese din facturile proforme, in ce consta aceasta marfa, daca a fost achizitionata si valorificata de societatea contestatoare.

In consecinta, avand in vedere faptul ca organele de inspectie fiscala nu au verificat aceste documente, si avand in vedere faptul ca cele expuse de petenta in sustinerea contestatiei pot avea influenta asupra cuantumului obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, se impunea analiza acestor documente de catre organele de inspectie fiscala, analiza in urma careia activitatea agentului economic sa fie reflectata cat mai fidel, iar obligatiile fiscale pe care petenta le datoreaza bugetului de stat sa fie corect stabilite. In urma celor expuse se va dispune *desfiintarea partiala a Decizei de impunere nr. F-SM/.....2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM .../.....2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala IV, respectiv pentru suma totala de lei, reprezentand T.V.A. suplimentar.*

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.216, alin.(3) si alin.3[^]1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație

în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3[^]1) *Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.*”

coroborate cu prevederile pct.11.6 din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă, urmând să procedeze la o nouă verificare a operațiunilor derulate între S.C. P S.R.L. și S.C. H S.R.L., respectiv S.C. U S.R.L., pentru stabilirea corectă a naturii acestor operațiuni, și implicit stabilirea taxei pe valoarea adăugată pe aceeași perioadă, ținând cont de prevederile legale aplicabile în speta, precum și de cele precizate prin prezenta decizie.

Deoarece prin prezenta decizie a fost desființată parțial Decizia de impunere nr. F-SM/.....2012 pentru suma de lei, reprezentând TVA stabilit suplimentar, în baza principiului de drept conform căruia *“accesoriul urmează principalul”*, se va desființa Decizia de impunere nr. F-SM/.....2012 și pentru **suma de 127.979 lei reprezentând dobanzi/majorări de întârziere (aferește TVA suplimentar în suma de lei) și pentru suma de 104.560 lei reprezentând penalități de întârziere (aferește TVA suplimentar în suma de lei).**

Referitor la suma de lei, reprezentând T.V.A. suplimentar stabilit prin decizie de impunere, aferent facturii seria EXS nr..../04.04.2012

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, reținem că S.C. P S.R.L. realizează o investiție constând într-o „Sera legume cu secție de procesare tomate”, proiect cofinanțat prin Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit – Program F.E.A.D.R., în baza contractului de finanțare având numărul unic de înregistrare C121v011063200006.

În realizarea acestui proiect antreprenor general este S.C. E S.R.L. Satu Mare, în baza contractului de execuție lucrări nr. 78/22.06.2011, obiectul contractului fiind „Executarea și finalizarea de către S.C. E S.R.L., cu materialele sale și pe riscul său, al lucrării de construcție sere și construcții aferente conform ofertei nr. 27 din data de 20.06.2011”, valoarea contractului fiind de 6.008.120 lei. În perioada verificată S.C. E S.R.L. emite către S.C. P S.R.L. un nr. de 11 facturi în valoare totală de, lei din care 4.973.255 lei suma de bază și 1.193.581 lei T.V.A.

Între aceste facturi a fost identificată *factura seria EXS nr..../04.04.2012*, reprezentând „Sistem complex de irigație conform contract nr. 78/22.06.2011” în valoare totală de lei, din care 1.548.420 lei suma de bază și lei T.V.A.

Atasat facturii a fost prezentat Formular F4 - Situatia de plata la 04.04.2012. Situatia de plata formular F4 este semnata si stampilata la beneficiar de S.C. P S.R.L., *la executant de S.C. E S.R.L., iar la rubrica furnizor este indicata societatea S.C.S.R.L. Tulcea.*

Cu adresa din 05.11.2012 organele de inspectie fiscala au solicitat reprezentantilor acestei societati preturile unitare la produsele din lista, societate care a comunicat cu adresa inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr. /06.11.2012 ca „*nu a vandut niciodata un sistem asemanator, nici un angajat nu isi aminteste sa fi dat o oferta unei societati din Satu Mare*”.

Fata de constatările echipei de inspectie fiscala retinem urmatoarele:

- factura nr. 344/30.03.2012 emisa de S.C. O S.R.L. Satu Mare, catre S.C. E S.R.L., reprezentand „Partial sistem complex de irigare conform contr. Nr. 27/15.03.2012” in valoare totala de 744.000 lei din care 144.000 lei T.V.A., inregistrata in contul 3021 „materiale auxiliare”, pentru care a fost intocmita nota de receptie nr. 465/30.03.2012, respectiv bonul de consum nr. 39/30.03.2012
- factura nr. 354/25.06.2012 emisa de S.C. O S.R.L. Satu Mare, catre S.C. E S.R.L., reprezentand „Diferenta sistem complex de irigare conform contr. Nr. 27/15.03.2012” in valoare totala de 744.000 lei din care 144.000 lei T.V.A., inregistrata in contul 3021 „materiale auxiliare”, pentru care a fost intocmita nota de receptie nr. 667/25.06.2012, respectiv bonul de consum nr. 51/28.06.2012
- factura seria UTI nr. 12069/22.06.2012 emisa de S.C. U S.R.L. Satu Mare, catre S.C. E S.R.L., reprezentand „Unitate de fertirigare 15m3, bazin stocare apa, materiale de conectie PVC” in valoare totala de 81.622,19 lei din care 15.797,85 T.V.A.
- factura nr. /02.10.2012 emisa de S.C. A P S.R.L. Carei, reprezentand „Sistem de irigat conform contract nr. 6/20.06.2012” in valoare totala de 121.500 lei din care 23.516,13 lei T.V.A.

Avand in vedere aceste aspecte, organele de inspectie fiscala, in baza art. 57 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, au efectuat o actiune de cercetare la fata locului, respectiv in loc. Livada, in locatia unde sunt amplasate serele apartinand de S.C. P S.R.L., actiune vizand verificarea concordantei dintre situatia factica de pe teren si documentele prezentate, inregistrate in contabilitate ca aferente cheltuielilor cu constructia si montarea serelor.

Referitor la facturile de achizitie ale S.C. E S.R.L. de la S.C. O S.R.L. se mentioneaza faptul ca din verificarea efectuata anterior la S.C. O S.R.L., bunurile-produsele inscrise in facturile nr. 344/30.03.2012 si 354/25.06.2012 au ca si provenienta societatea comerciala B S.R.L. avand cod fiscal 25087682. La data emiterii facturilor catre S.C. O S.R.L., societatea comerciala B S.R.L. era declarata inactiva, in baza deciziei nr. 2785/01.02.2012, conform art. 78, alin. (5) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Totodata , din constatările organelor de inspectie fiscala rezulta ca *la data de*

04.04.2012 cand a fost intocmita factura .../04.04.2012 la care a fost atasata situatia de plata Formular F4, S.C. E S.R.L. nu avea aprovizionate componentele necesare, iar situatia de plata nu contine manopere ce ar fi fost executate de S.C. O S.R.L.

In ceea ce priveste provenienta echipamentelor si componentelor sistemului de irigare S.C. E S.R.L., prin adresa de raspuns nr. 77/05.11.2012, a comunicat ca toate provin de la S.C. A P S.R.L. si S.C. U S.R.L., fara sa fie efectuate aprovizionari de la S.C. ABC International S.R.L. Tulcea.

In urma celor prezentate, concluzionam ca, la data intocmirii facturii nr. .../04.04.2012 in valoare totala de lei, din care lei T.V.A., materialele anexate facturii in situatia de plata nu au fost aprovizionate, iar furnizorul indicat S.C. ABC International S.R.L. Tulcea nu a intocmit oferta de pret si nu a livrat materialele aferente sistemului de irigare.

Retinem, deasemenea, ca la S.C. E S.R.L. a fost intocmit un bon de consum care nu reflecta realitatea, intrucat societatea nu era in posesia materialelor in cauza, si nu au fost executate lucrari aferente sistemului de irigare.

In conditiile mai sus prezentate, concluzionam ca factura nr..../04.04.2012 nu are la baza elemente reale, iar T.V.A. aferent acesteia in suma de lei nu indeplineste conditiile legale de deducere.

In drept, sunt incidente spetei urmatoarele reglementari legale:

- art. 6 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

„Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză”

- coroborat cu art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare:

„La stabilirea sumei unui impozit sau unei taxe, in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic, sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei”

Conditii de exercitare a dreptului de deducere

- art. 145, alin. (1), si alin. (2), litera a) si art.146 alin.(1), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

“(1) Dreptul de deducere ia naştere la momentul exigibilităţii taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achiziţiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operaţiuni:

a) operaţiuni taxabile;”

“Art. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) *pentru taxa datorata sau achitata ,aferinta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiar sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute al art. 155 alin.(5);[...]*”

Avand in vedere cele mentionate anterior in fapt si in drept, concluzionam ca in mod corect si legal organele de inspectie fiscala nu accepta la deducere T.V.A. in suma de lei.

Avand in vedere ca societatea contestatoare nu prezinta argumente sau documente care sa combata situatia de fapt constata de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr.F-SM/.....2012 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM .../.....2012, **contestatia** formulata de S.C. P S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare **privind suma de lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, urmeaza a se respinge ca neintemeiata.**

Faptul ca societatea nu a adus nici un argument de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala, intra sub incidenta art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) *Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.*”, coroborat cu pct.11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

11.1 Contestatia poate fi respinsa ca:

a) *neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;*

Referitor la obligatiile fiscale accesorii constand in dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de lei, se retine ca stabilirea in sarcina petentei a dobanzilor/majorarilor/penalitatilor de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Avand in vedere ca in ceea ce priveste debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia a fost respinsa ca neintemeiata, iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, **aceasta se va respinge si pentru suma de 105.863 lei, cu titlu de accesorii, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”.**

Avand in vedere cele precizate mai sus, urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. P S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma lei, reprezentand TVA stabilit suplimentar, pentru suma de lei reprezentand

dobanzi/majorari de intarziere, respectiv pentru suma de lei, reprezentand penalitati de intarziere.

Referitor la suma de lei reprezentand TVA stabilit suplimentar

In fapt, S.C. P S.R.L. contesta suma totala de lei, reprezentand TVA stabilit suplimentar, motivand sustinerea contestatiei pentru suma de lei (..... lei si 371.261 lei) reprezentand TVA stabilit suplimentar, fara a prezenta prin contestatia formulata, argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei pentru suma de lei, reprezentand TVA stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr.F-SM/.....2012 contestata.

Referitor la aspectele mentionate mai sus, retinem ca societatea contestatoare se rezuma la a contesta suma de lei, fara sa aduca argumente in fapt si in drept sustinerea contestatiei.

In drept, in cauza de fata sunt aplicabile prevederile art.206, alin.(1), lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

„Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

c) motivele de fapt și de drept;”

coroborat cu prevederile pct.2.5 si 11.1 din O.M.F.P. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

„2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

In urma celor expuse in fapt si in drept, urmeaza ca pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adugata, contestatia sa fie respinsa ca nemotivata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile pct.2.5 si pct.11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1) desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.F-SM/.....2012 pentru suma de lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de lei,
- dobanzi/majorari de intarziere in suma de lei,
- penalitati de intarziere in suma delei,

urmand ca in termen de 30 de zile de la data comunicarii deciziei, o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actele contestate, sa efectueze o noua verificare care va viza strict considerentele din cuprinsul deciziei.

2) respingerea ca neintemeiata a contesatiei formulata de S.C. P S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma de lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- dobanzi /majorari de intarziere in suma de lei;
- penalitati de intarziere in suma de lei.

3) respingerea ca nemotivata a contesatiei formulata de S.C. P S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV