



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de  
Administrație Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Sălaj



P-ta Iuliu Maniu, nr 15  
Zalău, județul Sălaj  
Tel : +0260 662309  
Fax: +0260 610249  
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA NR. 3  
din 6 februarie 2012

Privind soluționarea contestației formulate SC x SRL cu sediul social în localitatea x, nr.x, județul Salaj, înregistrată la D.G.F.P. Salaj sub nr.x din 27.10.2011.

Având în vedere faptul că, potrivit art.206 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare **“Contestația se depune la organul fiscal, respectiv vamal, al cărui act administrativ este atacat ....”** contestația formulată de către SC x SRL a fost înaintată Activității de Inspectie Fiscală în vederea completării dosarului contestației în conformitate cu prevederile OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului 2137/2011 a președintelui ANAF.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Salaj a fost înștiințată de către Activitatea de Inspectie Fiscală, prin adresa nr. x din 08.12.2011 cu privire la contestația formulată de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere nr. 17 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală emisă de A.I.F. la data de x.

Obiectul contestației îl constituie taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei, impozitul pe profit corespunzător bazei de impunere în sumă de x lei, obligații stabilite prin Decizia nr. x precum și majorările de impunere corespunzătoare acestora.

Contestația a fost înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală sub numărul x din x și a fost semnată de către administratorul statutar al societății.

I. SC x SRL formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.x/x emisă în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F sub nr. x/x pentru suma totală de x lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și pentru suma de x lei reprezentând baza de calcul a impozitului pe profit calculat suplimentar pentru anul 2008.

Impozit pe profit

Referitor la impozitul pe profit societatea face următoarele obiecțiuni și anume:

Elaborat de:, Compartiment soluționare contestații,  
Decizie

1. Pentru pct. 1 din raport prin care se consideră ca nedeductibilă fiscal suma de x lei în baza art. 21 alin.(1) din Legea 571/2003 face precizarea că obiectul de activitate al societății este transport de marfă, comerț cu produse petroliere. Facturile pentru care nu se admite deductibilitatea la calculul impozitului pe profit au calitatea de document justificativ, combustibilul achiziționat în baza acestor facturi a fost valorificat înregistrându-se venituri pentru societate.

Faptul că facturile în cauză sunt copii ale originalelor se datorează unor cauze obiective fie au fost trimise prin fax, fie prin alte mijloace electronice motiv pentru care societatea nu își însușește punctul de vedere al organului de control care au încadrat fapta la art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea 571/2003 și la pct. 44 din HG 44/2004 precum și la art. 145 alin. (8) lit. a și b din aceeași lege.

Toate aceste copii furnizează toate informațiile prevăzute de lege regăsindu-se sub incidența art. 155 alin.(8) lit. c), alin.11, a art. 146 alin (1) și ale pct. 46 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Organele de control elimină aceste facturi motivând faptul că acestea sunt în copie dar invocă baza legală referitoare la documente justificative care nu contin sau nu furnizează toate informațiile.

Societatea apreciază că faptele de mai sus sunt distincte fapte pentru care există prevederi legale în Codul fiscal.

În ceea ce privește TVA dedusă din aceste facturi acesta este justificată avându-se în vedere prevederile invocate.

Pentru pct. 2 din raportul de inspecție fiscală se consideră suma de x lei o cheltuială nedeductibilă datorită naturii cheltuielilor efectuate respectiv pachet revelion 2009, saltea, perne întrucât acestea nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Și în acest caz societatea apreciază că organele de control se limitează la o interpretare greșită și într-un mod general deși Codul de procedură fiscală la art. 6 prevede pe lângă dreptul de apreciere a organelor fiscale în limitele atribuțiilor ce le revin și obligația de a constata realitatea stărilor de fapt fiscale întemeiate pe elemente diverse și complete.

Astfel s-au efectuat cheltuielile reprezentând saltea, perne pentru asigurarea condițiilor de muncă cât mai bune soferilor angajați.

În ceea ce privește cheltuielile reprezentând concediul de odihnă, pachet de revelion societatea apreciază că este o cheltuială deductibilă limitat prevedere regăsită în Codul fiscal la art. 21 alin.3, lit. c).

Se arată că prin aplicarea cotei de 2% asupra cheltuielilor cu salariile ar rezulta suma de x lei, situație în care se solicită reanalizarea situației date și luarea în considerare a reglementărilor invocate.

La pct. 3 din raportul de inspecție fiscală se elimină cheltuielile privind masa servită în valoare de x lei invocându-se art. 21 alin.(4) lit-f) din Codul fiscal. Încadrarea este eronată deoarece societatea a procedat corect la înregistrarea în evidențele contabile a acestor cheltuieli. Potrivit aceluiași articol societatea are dreptul la cheltuieli de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței dintre venituri și cheltuieli altele decât cheltuielile de protocol motiv pentru care solicită reanalizarea acestor cheltuieli.

## 2. Taxa pe valoarea adăugată

- La pct. 1 din raportul de inspectie fiscală, suma de x se consideră ca TVA colectată stabilită suplimentar deoarece a fost dedusă din facturile x si x din 30.09.2008 emise de către SC x SRL aflat în insolventă de la data de 20.08.2008.

Societatea justifică deducerea tva prin faptul că nu a cunoscut situatia furnizorului la data efectuării tranzactiei. Baza legală obliga furnizorul să înscrie mentiunea “taxare inversă” ori pe facturile primite nu exista nici o mentiune.

Nici organele fiscale nu si-au îndeplinit obligatia impusă de HG 44/2004 pct. 65 alin.(12) respectiv pct. 82 alin. (9,10) la momentul efectuării controlului. Emiterea unei decizii de impunere privind plata TVA suplimentară si accesorii fiscale pentru o operatiune ca cea în spetă, în conditiile în care nu există o dispozitie de măsuri emisă de organele fiscale în temeiul căreia societatea să procedeze la corectarea înregistrării potrivit textului legal reprezintă nerespectarea legii.

La pct. 2 din raportul de inspectie fiscală organele anulează livrarea intracomunitară dat fiind faptul că societatea nu a prezentat documentul care atestă transportul autovehiculelor în spatial intracomunitar respectiv România –Italia.

La momentul controlului s-a sustinut faptul că nu societatea în calitate de furnizor a asigurat transportul ci beneficiarul era responsabil pentru transportul bunurilor ridicate de la sediul societății. Se justifică lipsa documentului de transport prin faptul că cele 2 autovehicule au fost transportate pe roti în aceste conditii neexistând CMR. Atât furnizorul cât si beneficiarul au declarat autovehiculele la livrare/ achizitie intracomunitară.

La pct. “TVA deductibil din raportul de inspectie fiscală organul de inspectie fiscală apreciază TVA nedeductibilă fiscal suma de x lei si suma de x lei.

Societatea arată că a adus argumente în sustinerea faptului că tva a fost dedusă legal la pct. 1 si 2 a contestatiei.

În consecință petenta solicită analizarea situatiei fiscale date, în contextual argumentelor aduse, anulara partială a Deciziei nr. x/x si a raportului de inspectie fiscală nr. x.

II. Din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală nr.x ( existentă în copie la dosarul cauzei ) emisa în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F sub nr. x/x, documente existente în copie la dosarul cauzei, referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

2.1.1 Obligatii fiscale suplimentare de plata

1.Impozit pe profit x lei

2.Majorari de întârziere x lei

2.1.2 Motivul de fapt :(...)

2.2.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003, OG 92/2003, HG 44/2004,

2.1.1 Obligatii fiscale suplimentare de plata

1.Taxa pe valoarea adaugata-lunar x lei

2.Majorari de întârziere x lei

2.1.2 Motivul de fapt:(...)

2.2.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003, OG 92/2003, HG 44/2004,

Din Raportul de inspectie fiscală încheiat cu ocazia inspectiei fiscale generale efectuata la SC x SRL se retin urmatoarele:

Elaborat de:, Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie

Temeiul legal al efectuării inspecției fiscale: OG nr. 92/2003/R, Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

Definirea obiectivului de inspecție fiscală: inspecție fiscală generală având ca obiective verificarea ansamblului declarațiilor fiscale, pentru impozitele și taxele enumerate în avizul de inspecție fiscală nr. x – pentru perioada 01.01.2007 – 30.09.2009, și avizul de inspecție fiscală nr. x, prin care se modifică perioada verificată, aceasta fiind 01.01.2007 – 30.06.2011.

### **3. 1. Impozit pe profit**

În perioada verificată societatea realizează venituri din transportul de marfuri, comerț cu produse petroliere (motorina, combustibil industrial pentru centrale termice etc.), vânzarea de marfuri și produse de balastieră, închirieri de mijloace de transport.

În urma inspecției fiscale efectuate s-au stabilit următoarele deficiențe:

1) În perioada verificată, agentul economic înregistrează în evidența contabilă în baza unor facturi copie cheltuieli suma de x lei.

Potrivit art 21 alin (4) lit. f) din Legea 571 / 2003 privind Codul fiscal “(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;” și potrivit normelor HG 44/2004, punctul 44 “Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Conform Deciziei nr. V/2007 cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (4) lit. f) și ale art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, “Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA”.

Situația facturilor în copie înregistrate în evidența contabilă a SC x SRL și perioada la care se referă, este prezentată în anexa nr. 1 a raportului de inspecție fiscală, cheltuiala nedeductibilă fiind în suma de **x lei**.

2) În luna noiembrie 2008 societatea înregistrează în evidența contabilă pe conturile de cheltuieli facturi reprezentând pachet revelion 2009, saltea, perne în valoare de 28.053 lei (valoare fără TVA). Aceste facturi sunt menționate în anexa nr. 2 a raportului de inspecție fiscală.

Conform art 21, alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal “cu modificările și completările ulterioare” pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, ... “.

Prin urmare cheltuielile în suma de **x lei** sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil și a impozitului pe profit aferent, întrucât nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

3. În luna decembrie 2008, se înregistrează în evidența contabilă 2 facturi reprezentând « masa servită », în valoare totală de x lei (agentul ec. înregistrează în totalitate facturile pe costuri, inclusiv TVA), fără a avea înscris pe factura denumirea și cantitatea bunurilor așa cum prevede legislația în vigoare.

Elaborat de:, Compartiment soluționare contestații,  
Decizie

Potrivit art 21 alin (4) lit. f) din Legea 571 / 2003 privind Codul fiscal "(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;" și potrivit normelor HG 44/2004, punctul 44 "Înregistrările în evidenta contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare." Conform art. 155 lit.k) factura trebuie să cuprindă « denumirea și cantitatea bunurilor livrate..... ».

Conform Deciziei nr. V/2007cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (4) lit. f) și ale art. 145 alin. (8) lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum și ale art. 6 alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, "Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA".

În concluzie cheltuiala în suma de **x lei** nu este deductibilă la calculul impozitului pe profit. Situația facturilor este prezentată în anexa nr. 2 a raportului de inspecție fiscală.

TVA colectată:

1. În luna septembrie 2008, societatea înregistrează în jurnalele de cumpărări două facturi de prestări de servicii emise de x SRL, astfel:

-fact.x reprezentând prest de servicii conform contractului x, în valoare totală de x lei din care TVA în valoare de x lei;

-fact. x- reprezentând prest de servicii transport cu basculantele conform contractului x, în valoare totală de x lei din care TVA în valoare de x lei.

Din verificarea efectuată s-a constatat că începând din data de 20.08.2008, s-a deschis procedura de insolvență pentru SC x SRL.

Potrivit art. 160, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare „furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. 2 au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute la prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153 „.

„Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt “ ( art. 160, alin. 2, lit. b) din Legea nr. 571/2003 ): b) bunurile și/sau serviciile livrate ori prestate de sau către persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolvență, cu excepția bunurilor livrate în cadrul comerțului cu amănuntul;”.

„Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea «taxare inversă», fără să înscrie taxa aferentă. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferentă, pe care o evidențiază atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Pentru operațiunile supuse măsurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor și beneficiar” (art. 160, alin. (3) din Legea 571/2003).

Agentul economic trebuia să înregistreze TVA din cele două facturi atât ca TVA deductibilă cât și ca TVA colectată.

Elaborat de:, Compartiment soluționare contestații,  
Decizie

In concluzie TVA-ul in suma de **x lei** reprezinta TVA colectat stabilit suplimentar.

2) In luna februarie 2010 SC x SRL a emis doua facturi de vanzare autovehicule lx (fact. x si x) catre x x ( cod valid de xx) fiecare in valoare de x Eur ~ x8 lei, fara TVA, societatea declarand tranzactiile ca livrari intracomunitare.

Din explicatiile date de societatea verificata autovehiculele au fost ridicate de beneficiar, acesta fiind responsabil de transportul acestora.

Potrivit art. 143, alin. (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal sunt scutite de TVA livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru.

In baza art. 10, alin. (1) din OMFP nr. 2.222/2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) si art. 144<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, "scutirea de taxa pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevazute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu exceptiile de la pct. 1 si 2 ale aceleiasi litere a), se justifica pe baza urmatoarelor documente:

a) factura care trebuie sa contina informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si in care sa fie mentionat codul de inregistrare in scopuri de TVA atribuit cumparatorului in alt stat membru;

b) documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru;

si, dupa caz,

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vanzare/cumparare, documentele de asigurare".

Intrucat pe parcursul inspectiei fiscale societatea verificata nu a prezentat documentul care atesta transportul autovehiculelor de mai sus, respectiv nu a justificat scutirea de TVA, organele de inspectie fiscala au calculat TVA colectata aferenta vanzarii celor doua autotractoare Iveco, rezultand suma de **x lei** ( $69.638 \cdot 2 \cdot 19/100$ ).

Cota de TVA aplicata este de 19% conform art. 140, alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal: "Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduce".

TVA deductibila:

Societatea inregistreaza in evidenta contabila si in jurnalele de cumparari, 6 facturi de achizitie in copie. Pana la finalizarea inspectiei fiscale agentul economic nu a prezentat echipei de control originalul acestor facturi. TVA-ul dedus aferent acestor facturi este in suma de x lei.

Conform art. 146 , aliniatul 1, litera a ,din Legea nr.571/2003 ,republicata:(1) Pentru exercitarea dreptului de deductie a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii: a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 si potrivit pct. 46 (1) din HG 44/2004 privind Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal " Justificarea deductiei taxei se

face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art.146 alin (1).....”.

In consecinta TVA in suma de **x lei** este nedeductibila din punct de vedere fiscal. Situatiile facturilor in copie inregistrate in evidenta contabila este prezentata in anexa nr. 1 a raportului de inspectie fiscala.

b) In luna noiembrie 2008, agentul economic inregistreaza in jurnalul de cumparari intocmit pentru luna noiembrie 2008 la poz 67, fact 1688050/6.11.2008 emisa de SC Trescon Piatra Mare SA, reprezentand avans pachet revelion 2009, TVA aferent 3.069 lei , achizitie care nu concursa la realizarea de venituri.

Potrivit art. 145, alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare „Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

b) operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România;

c) operațiuni scutite de taxă, conform art. 143, 144 și 144<sup>1</sup>;

d) operațiuni scutite de taxă, conform art. 141 alin. (2) lit. a) pct. 1-5 și lit. b), în cazul în care cumpărătorul ori clientul este stabilit în afara Comunității sau în cazul în care aceste operațiuni sunt în legătură directă cu bunuri care vor fi exportate într-un stat din afara Comunității, precum și în cazul operațiunilor efectuate de intermediari care acționează în numele și în contul altei persoane, atunci când aceștia intervin în derularea unor astfel de operațiuni;

e) operațiunile prevăzute la art. 128 alin. (7) și la art. 129 alin. (7), dacă taxa s-ar fi aplicat transferului respectiv.

Prin urmare, TVA in suma de **x lei** reprezinta TVA fara drept de deducere.

**III. Luand în considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatara si de catre organele de control referitor la contestatia formulata se retin urmatoarele:**

In fapt la SC x SRL s-a efectuat inspectia fiscala generala urmare adresei ANAF nr. x privind verificarea societăților care înregistrează deconturi cu sumă negativă de TVA nesolicitat la rambursare.

Inspectia fiscală a avut ca obiectiv verificarea ansamblului declaratiilor fiscale, pentru impozitele si taxele enumerate in avizele de inspectie fiscala nr. x si x.

Ca urmare a inspectiei fiscale au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare si accesorii ale acestora, obligatii individualizate prin Decizia de impunere nr. x emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, la data de x.

SC x SRL cu sediul social în localitatea x nr.x judetul Salaj prin dl x formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.x emisa în baza Raportului de inspectie fiscala înregistrat la A.I.F sub nr. x pentru suma totală de xlei reprezentând taxă pe valoarea adăugată si pentru suma de xlei reprezentând baza de calcul a impozitului pe profit calculat suplimentar pentru anul 2008.

Din Raportul de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F sub nr. x s-a retinut faptul că începand cu luna februarie 2010, prin Sentinta Civila nr x din x, s-a dispus deschiderea procedurii de insolventa ( art. 27 si art 30 din Legea 85/2006) la cererea

Elaborat de:, Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie

SC x SRL si s-a numit ca administrator judiciar Soc. Prof. x IPURL–administrata de practician in insolventa x.

Potrivit prevederilor pct. 2.2. din Ordinul Nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonana Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala “ În situatia în care contestatia este formulata printr-un împuternicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica împuternicirea, iar în cazul în care contestatorul se afla în procedura de insolventa/reorganizare/faliment/lichidare, contestatia va purta semntura si stampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, dupa caz.”

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei Activitatea de Inspectie Fiscală aduce la cunostinta DGFP Săjaj-Compartimentul de solutionare a contestatiilor faptul că prin adresa nr. x ( existentă în copie la dosarul cauzei) trimisă cu, confirmare de primire s-a solicitat administratorului judiciar societate profesională x IPURL x( din anul 2011 x SPRL) administrată de practician în insolventă x, ca în termen de 5 zile de la primire să se pronunte cu privire la contestatia formulată de societatea SC x SRL respective dacă este de acord si își însuseste contestatia.

Conform confirmării de primire x IPURL x a primit adresa în data de 17.11.2011 ( semnătură indescifrabilă, stampila, la calitatea primitorului este trecut cuvântul delegat). Până la data de 30.11.2011 nu s-a comunicat din partea x IPURL x nici un raspuns.

In concluzie organele de inspectie fiscală consideră că nu s-au îndeplinit conditiile procedurale prevăzute de art. 206 din OG 92/2003 si a pct. 2.3 din Ordinul Nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonana Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si propun respingerea în totalitate a contestatiei.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Salaj prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei fara ca reprezentantul legal, respectiv administratorul judiciar desemnat de instanta sa si-o însuseasca si sa o semneze.

In drept potrivit prevederilor art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările si completările ulterioare:

„Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

(...)

**e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.”**

coroborat cu prevederile Ordinul presedintelui ANAF Nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonana Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala “ În situatia în care contestatia este formulata printr-un împuternicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica împuternicirea, iar în cazul în care contestatorul se afla în procedura de insolventa/reorganizare/faliment/lichidare, contestatia va purta semntura si ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, dupa caz.”.

Potrivit prevederilor art. 213 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

Elaborat de:, Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie



“ART. 213

Solutionarea contestatiei [...]

**(5) Organul de solutionare competent se va pronuna mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

coroborate cu prevederile pct 9.5 din Ordinul presedintelui ANAF Nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonana Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala “**Exceptiile de fond în procedura de solutionare a contestatiilor pot fi urmatoarele: exceptia lipsei de interes, exceptia lipsei de calitate procesuala, prescriptia, puterea de lucru judecat si exceptia reverificarii pentru aceeasi perioada si pentru aceleasi obligatii fiscale.”**

Astfel se retine ca SC x SRL fiind în procedura de insolventa nu are dreptul la propria administrare (Sentinta Civila nr x din x a Tribunalului Salaj) astfel încât nu poate formula contestatie, fiind lipsita de calitate procesuala.

Prin urmare la data formularii contestatiei, respectiv data de x, contestatia a fost formulata de catre dl x în calitate de administrator statutar, fara ca reprezentantul legal, respectiv administratorul judiciar desemnat de instanta sa si-o însuseasca si sa o semneze.

Având în vedere faptul ca administratorul judiciar nu a prezentat, în termenul stabilit, dovada însusirii contestatiei, formulata si semnata de catre dl x, fapt ce constituie exceptie de fond în procedura de solutionare a contestatiilor, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei în conformitate cu prevederile art. 217 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ART. 217

Respingerea contestatiei pentru neîndeplinirea conditiilor procedurale

**(1) Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

coroborat cu dispozitiile pct. 12.1 lit b) din Ordinul presedintelui ANAF nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonana Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care prevede:

“12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

(...)

**b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, în situatia în care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala;”**

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei, în temeiul Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se

D E C I D E:

1.Respinge contestatia formulata de SC x SRL cu sediul social în localitatea x nr.x, judetul Salaj, împotriva Deciziei de impunere nr.x privind obligatiile fiscale

Elaborat de:, Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie

suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

2. Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

4 ex

Elaborat de:, Compartiment solutionare contestatii,  
Decizie