

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA Nr.....33...../.....2013

privind solutionarea contestatiei formulata de cu sediul in orasul.....
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Giurgiu sub nr.....

Biroul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Giurgiu a primit spre solutionare contestatia formulata de cu sediul in orasul....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Giurgiu sub nr.....

Contestatia este formulata impotriva Deciziilor de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr....., nr....., nr....., si are ca obiect suma totala de lei reprezentand :

- TVA in suma de lei;
- majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de lei;
- impozit pe venit in suma de lei;
- majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit suplimentar in suma de lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Giurgiu prin Biroul Solutionare Contestatii este competenta sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

I. Prin contestatia formulata si inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Giurgiu sub nr..... contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr....., nr....., nr.....

1. Referitor la TVA in suma de lei si majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de lei petenta precizeaza:

“Organul fiscal a stabilit aceste sume fara sa prezinte nici o proba asa cum prevede art.6 din Codul de procedura fiscala [.....] si conform normelor metodologice aceasta stare de fapt se va determina prin utilizarea mijloacelor de proba ce sunt prevazute la art.49(1) din acelasi act normativ si fara sa tina cont ca potrivit OMFP 702/2007 care reglementeaza intocmirea, depunerea si utilizarea declaratiei 394 la pct.44 se pot identifica neconcordanțe si nu stari de fapt fiscale [.....]”

Petenta mentioneaza:“Organul de inspectie fiscala la stabilirea TVA colectata in suma de lei, aferenta veniturilor suplimentare in suma de lei a motivat in fapt constatarea plecand de la neconcordanțele din declaratia informativa cod 394, iar in drept pe prevederile art.150 si 128 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, fara a prezenta probe in acest sens, constand in facturi emise de care a declarat livrarile si primite de, contracte de vanzare cumparare, avize de insotire a marfii, alte documente care sa ateste ca marfa a fost primita de, existand si posibilitatea ca sa fi declarat eronat aceste livrari.”

Societatea sustine ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au stabilit baza impozabila in suma totala de lei conform prevederilor art.128 alin.(4) lit.d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ca fiind bunuri constatate lipsa din gestiune fara a demonstra faptul ca aceste bunuri au intrat in gestiunea societatii.

Totodata pctenta precizeaza:”organul de inspectie fiscala nu a verificat realitatea declaratiilor informative depuse de partenerul si mai mult decat atat a luat in calcul pur si simplu suma declarata de acesta , fara a stabili despre ce facturi este vorba, care este continutul acestora, fara a se face control incrucisat, incalcand astfel si prevederile art.67(2) din Codul de procedura fiscala, respectiv pct.65.2 din normele de aplicare astfel incat constatarile sa fie motivate atat in fapt cat si in drept.”

2. Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma de lei petenta precizeaza ca:”organul fiscal a stabilit aceste sume fara sa prezinte nici o proba asa cum prevede art.6 din Codul de procedura fiscala [.....], iar conform normelor metodologice aceasta stare de fapt, se va determina prin utilizarea mijloacelor de proba care sunt prevazute la art.49(1) din acelasi act normativ si fara sa tina cont ca potrivit OMFP 702/2007 care reglementeaza intocmirea, depunerea si utilizarea declaratiei 394 la pct.4.4 se pot identifica neconcordanțe si nu stari de fapt fiscale, astfel incat urmare acestor informatii organul de inspectie fiscala trebuia sa documenteze constatarea pe baza diverselor mijloace de proba ca aceste marfuri au intrat in gestiunea, sa solicite control incrucisat, sa prezinte probe in acest sens constand in facturi emise de care a declarat livrarile si primite de, contracte de vanzare cumparare, avize de insotire a marfii, alte documente care sa ateste ca marfa a fost primita de si sa ia in calcul posibilitatea ca sa fi declarat eronat aceste livrari.”

Societatea sustine ca organele de inspectie fiscala au stabilit baza impozabila suplimentara in suma de lei ca fiind bunuri constatate lipsa in gestiune fara a demonstra ca aceste bunuri au intrat in gestiunea societatii.

Petenta sustine ca :”nu am mai aprovizionat marfuri de la din luna mai 2009.”

II. Prin Raportul de Inspectie Fiscala nr..... care a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr....., nr....., nr....., organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost pentru impozitul pe venit, respectiv pentru TVA.

Organele de inspectie fiscala au suspendat incepand cu data de inspectia fiscala generala datorita solicitarii efectuării unor controale incrucisate fiind intocmit in acest sens Refcratul pentru suspendarea inspectiei fiscale nr..... si cu adresa nr..... s-a dispus reluarea inspectiei fiscale cu data de

1. Referitor la TVA stabilita suplimentar de plata in suma de lei

Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr....., emisa in baza Raportului de Inspectie Fiscala nr....., organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice au stabilit, pentru neconcordantele din aplicatia informatica ce gestioneaza Declaratia informativa 394, in sarcina contestatoarei pentru perioada verificata....., conform art.150 alin.(1) si art.128 alin.(4) lit.d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, venituri suplimentare in suma de 48.524 lei pentru care au colectat TVA suplimentar in suma de lei.

In conformitate cu prevederile art.119 si art.120 alin.(1), alin.(2), alin.(7) si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala pentru TVA stabilita suplimentar in suma de lei au fost calculate majorari de intarziere si penalitati de intarziere in suma de lei.

2. Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma de lei

Prin Deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr..... si nr....., emise in baza Raportului de Inspectie Fiscala nr.5458/18.03.2013, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice au stabilit, pentru neconcordantele din aplicatia informatica ce gestioneaza Declaratia informativa 394, in sarcina contestatoarei pentru

perioada verificata, conform art.48 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, venituri suplimentare in suma de lei pentru care au calculat impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

In conformitate cu prevederile art.119, art.120 alin.(1), alin.(2) si alin.(7) si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala pentru impozit pe venit stabilit suplimentar in suma de lei au fost calculate majorari de intarziere si penalitati de intarziere in suma de lei.

III. Luand in considerare constatarile organelor fiscale, motivele invocate de contestator precum si documentele existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

I. In ceea ce priveste suma de lei reprezentand TVA

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Giurgiu prin Biroul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte asupra legalitatii stabilirii in sarcina a sumei de lei, reprezentand TVA colectata suplimentar in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au verificat realitatea tranzactiilor.

In fapt, in perioada societatea a inregistrat in evidenta contabila si a declarat in D394 achizitii de la in suma de din care baza impozabila in suma de lei si TVA in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada petenta a inregistrat in evidenta contabila si a declarat in D394 achizitii in suma de lei din care baza impozabila in suma de lei si TVA in suma de lei in timp ce partenerul a declarat livrari in suma de lei din care baza impozabila in suma de lei si TVA in suma de lei, fapt pentru care in conformitate cu prevederile art.150 alin.(1) si art.128 alin.(4) lit.d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, au fost stabilite venituri suplimentare in suma de lei si TVA colectat suplimentar in suma de lei.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Giurgiu sub nr..... organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice au solicitat organelor de control din cadrul D.G.F.P- M.B efectuarea unui control incrucisat la avand ca obiect verificarea relatiilor economice dintre acesta si

In adresa de raspuns inregistrata la D.G.F.P- M.B sub nr..... si la D.G.F.P Giurgiu sub nr....., organele de control din cadrul D.G.F.P- M.B fac urmatoarele precizari:”Din solicitarile dvs. de control incrucisat nu rezulta suspiciuni, motiv pentru care va restituim Solicitarile de control incrucisat, urmand sa reanalizati informatiile, sa motivati solicitarile, sa ne comunicati daca[.....] respectiv

a avut sau nu relatii economice cu....., natura tranzactiilor, obiectul acestora, modul de decontare, perioada derularii precum si orice alte detalii care pot duce la stabilirea cat mai corecta a starii de fapt fiscale a celor doi contribuabili.”

Se retine ca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice au solicitat, Biroului Judetean de Informatii Fiscale din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Giurgiu, prin adresele nr..... si nr....., informatii rezultate din aplicatia informatica ce gestioneaza declaratia informativa D394 privind pe

Din analiza documentelor puse la dispozitie de Biroul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Giurgiu, respectiv adresa nr....., organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta figureaza cu neconcordante pentru anul, pentru anul semestrele 1 si 2 precum si pentru anulsemestrele 1 si 2.

Prin contestatie societatea sustine ca organul fiscal a stabilit aceste sume fara sa prezinte nici o proba si nu a verificat realitatea declaratiilor informative depuse de partenerul

In drept, art.49, art.65 alin.(2), art.94 alin.(2), art.97 alin.(1) pct.b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Art. 49 - Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de cercetări la fața locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.

[.....]

Art. 65 - Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

[.....]

Art. 94 - Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.

[.....]

Art. 97 - Proceduri și metode de control fiscal

(1) În realizarea atribuțiilor, inspecția fiscală poate aplica următoarele proceduri de control:

[.....]

b) controlul încrucișat, care constă în verificarea documentelor și operațiunilor impozabile ale contribuabilului, în corelație cu cele deținute de alte persoane; controlul încrucișat poate fi și inopinat.”

Având în vedere prevederile legale mai sus precizate se retine faptul ca organul de inspectie fiscala trebuia sa determine starea de fapt fiscala a contestatoarei pe baza de probe, pe baza de informatii obtinute de la aceasta sau alti contribuabili, sa solicite înscrisuri de la furnizorul de marfuri cu care a avut raporturi economice, respectiv sau să solicite efectuarea de controale încrucișate, astfel încat, constatările sa fie motivate atat în fapt, cat și în drept.

Mai mult solicitarea de control încrucișat înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Giurgiu sub nr..... a fost restituită, de către organele de control din cadrul D.G.F.P – M.B, prin adresa nr....., cu următoarea precizare:”Din solicitările dvs. de control încrucișat nu rezulta suspiciuni, motiv pentru care va restituim Solicitățile de control încrucișat, urmând să reanalizați informațiile, să motivați solicitările, să ne comunicați dacă[.....] respectiv a avut sau nu relații economice cu, natura tranzacțiilor, obiectul acestora, modul de decontare, perioada derulării precum și orice alte detalii care pot duce la stabilirea cât mai corectă a stării de fapt fiscale a celor doi contribuabili.”

Ori, organul de inspectie fiscala, la stabilirea TVA colectată în suma de lei, aferentă veniturilor suplimentare în sumă de lei, a motivat în fapt constatarea plecând de la neconcordanțele din declarația informativă D394, iar în drept pe prevederile art.128 alin.(4) lit.d și art.150 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fara a prezenta probe în acest sens.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei rezulta ca pentru a determina starea de fapt fiscala organele de inspectie fiscala nu au utilizat mijloace de proba potrivit art.7 alin(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2006 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

“Art. 7 - Rolul activ

(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea

corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

Prin urmare se retine ca organele de inspectie fiscala s-au rezumat sa constate urmare adreselor emise de Biroul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul D.G.F.P Giurgiu ca :”..... figureaza cu neconcordante pentru anul pentru semestrele 1 si 2 ale anului 2009 precum si pentru semestrele 1 si 2 ale anului in aplicatia informatica ce gestioneaza declaratia informativa D394.”

Avand in vedere cele precizate mai sus, prevederile legale in vigoare in perioada verificata precum si faptul ca din dosarul cauzei, in temeiul de drept invocat de catre organele de inspectie fiscala nu reiese realitatea tranzactiilor efectuate de catre I....., urmeaza sa se desfiinteze Decizia nr..... pentru TVA.

Prin urmare se va face aplicarea prevederilor art.216 alin(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

“Art. 216 - Soluții asupra contestației

[.....]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”.

In termen de 30 zile de la comunicarea prezentei decizii de desfiintare, organele de inspectie fiscala vor reanaliza situatia de fapt privind obligatiile fiscale ale contestatoarei in functie de documentele relevante in speta, reglementarile aplicabile in materie si cele precizate in cuprinsul deciziei si de dispozitiile pct.11.6 si pct.11.7 din Ordinul MFP-ANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

“11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii”.

In ceea ce priveste majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de lei, avand in vedere faptul ca prin prezenta s-a desfiintat Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr..... pentru suma de lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata si tinand cont de principiul conform caruia accesoriul urmeaza principalul se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr..... si pentru suma de lei reprezentand accesorii TVA.

2. Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar in suma de lei

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Giurgiu prin Biroul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte asupra legalitatii stabilirii in sarcina a sumei de lei, reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au verificat realitatea tranzactiilor.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada petenta a inregistrat in evidenta contabila si a declarat in D394 achizitii in suma de lei din care baza impozabila in suma de lei si T.V.A in suma de lei in timp ce partenerul a declarat livrari in suma de lei din care baza impozabila in suma de lei si TVA in suma de lei, fapt pentru care in conformitate cu prevederile art.48 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, au fost stabilite venituri suplimentare in suma de lei si impozit pe venit stabilit suplimentar in suma de lei.

Prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Giurgiu sub nr..... organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice au solicitat organelor de control din cadrul D.G.F.P- M.B efectuarea unui control incrucisat la avand ca obiect verificarea relatiilor economice dintre acesta si

In adresa de raspuns inregistrata la sub D.G.F.P- M.B sub nr....., organele de control din cadrul D.G.F.P- M.B fac urmatoarele precizari:”Din solicitarile dvs. de control incrucisat nu rezulta suspiciuni, motiv pentru care va restituim Solicitarile de control incrucisat, urmand sa reanalizati informatiile, sa motivati solicitarile, sa ne comunicati daca[...] respectiv a avut sau nu relatii economice cu, natura tranzactiilor, obiectul acestora, modul de decontare, perioada derularii precum si orice alte detalii care pot duce la stabilirea cat mai corecta a starii de fapt fiscale a celor doi contribuabili.”

Se retine ca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice au solicitat, Biroului Judetean de Informatii Fiscale din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Giurgiu, prin adresele nr..... si nr....., informatii rezultate din aplicatia informatica ce gestioneaza declaratia informativa D394 privind pe

Din analiza documentelor puse la dispozitie de Biroul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Giurgiu, respectiv adresa nr....., organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta figureaza cu neconcordanțe pentru anul, pentru anul semestrele 1 si 2 precum si pentru anul semestrele 1 si 2.

In drept, art.48 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completarile ulterioare care precizeaza:

“Art. 48 - Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.”

Prin urmare, conform prevederilor legale se retine ca venitul net se stabileste ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile efectuate pe baza datelor din contabilitate.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit impozit pe venit suplimentar in baza situatiei privind aplicatia informatica VIES transmisa cu adresa nr..... emisa de Biroul Judetean de Informatii Fiscale referitor la D394.

Avand in vedere dispozitiile legale precum si faptul ca la punctul 1 din prezenta Decizie s-a desfiintat TVA aferenta bazei de impunere in suma de lei, se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr..... si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr..... pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe venit suplimentar.

In ceea ce priveste majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit in suma de lei, avand in vedere faptul ca prin prezenta s-au desfiintat Deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr..... si nr..... pentru suma de lei reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar de plata si tinand cont de principiul conform caruia accesoriul urmeaza principalul se vor desfiinta Deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr....., respectiv si pentru suma de lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.7 alin.(2), art.49, art.65 alin.(2), art.94 alin.(2), art.97 alin.(1), lit.b, art.119, art.120 alin.(1), (2), (7) si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 11.6, pct. 11.7 din Ordinul M.F.P.-

A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, art.48 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completarile ulterioare coroborate cu prevederile art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare se,

DECIDE

1. Desfiintarea Deciziilor de impunere nr....., nr..... si nr..... pentru suma totala de lei reprezentand:

- TVA in suma de lei;
- majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente T.V.A in suma de lei;
- impozit pe venit in suma de lei;
- majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar in suma de lei,

urmand ca o alta echipa de control decat cea care a incheiat actul atacat sa procedeze la o noua verificare a aceleiasi perioade si aceluasi tip de impozit tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si cele precizate in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Giurgiu in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.