

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 7 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulate de
Societatea comerciala X S.A.
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub
nr....2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal din cadrul directiei generale, prin adresa nr.../2006, asupra contestatiei formulate de **S.C. X S.A.**, cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr.../2005 emis de D.G.F.P. Harghita - Activitatea de inspectie fiscala, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ... **RON**, reprezentand:

- ... RON impozit pe profit;
- ... RON dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ... RON penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... RON taxa pe valoarea adaugata;
- ... RON dobanzi aferente TVA;
- ... RON penalitati de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa analizeze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Activitatea de control fiscal Harghita sub nr.../2005, societatea solicita anularea obligatiilor suplimentare stabilite prin decizia de impunere nr.../2005 si suspendarea executarii actului administrativ atacat, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Privind aspectele procedurale contestatia priveste atat modul de efectuare a controlului fiscal in ansamblu, cat si aprobarea pentru reverificare, fiindca amandoua contravin dispozitiilor codului de procedura fiscala.

Societatea contestatoare considera ca efectuarea controlului s-a dispus in mod ilegal, fiindca aceasta s-a initiat ca urmare a unei plangeri penale depuse de fostii asociati ai societatii, ori ordinea sesizarilor organelor de urmarire penala este tocmai inversa, facand referire la prevederile art. 105 (1) si art. 106 (3) din Codul de procedura fiscala, potrivit carora organele fiscale vor sesiza organele de urmarire penale, in acest caz decizia de impunere se poate emite dupa solutionarea cu caracter definitiv a cauzei penale.

Mentiunea din Cap. I al Raportului de inspectie fiscala intocmit cu privire la faptul ca acest control s-a facut ca urmare a adresei ANAF in baza caruia s-a inaintat plangere penala este nonsense, societatea considera ca in realitate a fost invers, si anume s-a inaintat plangere penala la un organ de urmarire penala, dupa care s-a emis o adresa de catre ANAF pentru efectuarea unui control in teritoriu, si astfel s-a ajuns la acest control, insa total contrar prevederilor legale. Au fost incalcate prevederile art.98 din Codul de procedura fiscala privind Avizul de inspectie fiscala, respectiv prevederile art.99 din Codul de procedura fiscala privind comunicarea avizului.

Societatea contestatoare considera ca, daca s-a trecut la efectuarea inspectiei fiscale ca urmare a unei sesizari penale, inseamna ca organul de control urmeaza sa comunice organelor de urmarire penala rezultatul raportului de control fiscal, desi acest lucru nu este legal daca nu se constata indici ale savarsirii unor infractiuni.

Pentru aceste motive, organul de control fiscal trebuie sa comunice oficial societatii daca au fost sau nu sesizate organele de urmarire penala ca urmare a sesizarii primite pe cale inversa, fiindca in aceasta situatie nu trebuia sa intocmeasca Raport de inspectie fiscala, ci un proces-verbal, iar decizia de impunere trebuia sa o emita doar dupa definitivarea cercetarilor penale, conform art.105 si 106 din Codul de procedura fiscala.

Prin urmare, in lipsa avizului de inspectie fiscala societatea solicita anulara raportului, iar in urma comunicarii raspunsului privind sesizarea organelor de urmarire penala, solicita la fel si anulara deciziei de impunere fiindca oricum controlul s-a efectuat in baza unei sesizari penale, deci penalul tine loc si rezultatul activitatii de control fiscal, altfel s-ar obtine doua titluri, una de creanta in intelesul Codului de procedura fiscala, iar cealalta in materie penala, ceea ce este imposibil.

Societatea contestatoare formuleaza critici si impotriva modului in care s-a dispus reverificarea pentru perioada 01.01.1999 -

30.04.2001 pentru impozitul pe profit, in conditiile in care aceeasi perioada a mai fost verificata anterior, pentru urmatoarele motive:

- art.102 (3) din Codul de procedura fiscala prevede ca reverificarea unei anumite perioade se poate face, pe cale de exceptie, daca apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor;

- decizia de reverificare nr. ../.2005 emisa de directorul executiv adjunct al ACF Harghita nu este cunoscuta societatii, dar nici nu au fost invocate elemente noi fata de controalele anterioare care ar fi aparut ulterior si care sa fi justificat reverificarea;

- referatul nu a fost adus la cunostiinta societatii, cu atat mai mult nu au fost prezentate elementele noi care ar fi justificat reverificarea;

- toate documentele care au fost puse la dispozitia inspectorilor fiscali care au solicitat reverificarea au fost puse si la dispozitia inspectorilor care au efectuat prima verificare, fiind exclus orice element de noutate in documentele prezentate.

Astfel, au fost incalcate prevederile art.102 alin. 3) din Codul de procedura fiscala potrivit carora inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului.

In ce priveste **aspectele de fond** retinute in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala nr... din ...2005, in baza caruia s-a emis Decizia de impunere, societatea mentioneaza ca acele cheltuieli de transport care au fost evidentiata ca fara legatura cu activitatea desfasurata si care nu ar fi aferente realizarii veniturilor, nu sunt conforme cu realitatea fiindca organul de inspectie fiscala nu a avut in vedere Raportul de gestiune la cele trei statii, foile de transport si facturile emise, si din aceasta cauza s-a considerat ca unele din cheltuieli de transport nu ar avea legatura cu activitatea societatii.

Cat despre prestarea serviciilor catre o persoana juridica afiliata intotdeauna s-a avut in vedere pretul pietii, deci societatea si in consecinta nici bugetul general nu au fost prejudiciate.

In ce priveste taxa pe valoare adaugata, la fel daca s-ar fi avut in vedere datele din Raportul de gestiune la cele trei statii atunci s-ar fi observat ca TVA-ul este deductibil, aceasta fiind aferenta unor achizitii pentru nevoile firmei.

II. Organele de control ale Directiei generale a finantelor publice Harghita - Activitatea de control fiscal prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ...2005 in urma unei **inspectie fiscala generala**, care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere contestate, au constatat urmatoarele:

Perioada verificata a fost 01.01.1999 - 30.04.2003

Organele de inspectie fiscala au precizat ca inspectia fiscala a fost efectuata ca urmare a adresei Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Directia Generala de Inspectie Financiar-Fiscala nr... din ...2004, prin care s-a transmis plangerea penala formulata de domnii X.Y. si Y.Z., in numele actionarilor SC X SA, impotriva numitului Z.V., fost administrator si director la aceasta societate.

Prin raportul de inspectie fiscala s-au mai precizat ca o parte din aspectele sesizate prin reclamatie a fost verificata de catre Garda Financiara - Sectia Harghita conform notei de constatare nr.../...2005. Ultimul control fiscal a cuprins perioada pana la 30.04.2001, reverificarea perioadei 01.01.1999 - 30.04.2001 s-a efectuat in baza deciziei de reverificare nr.../...2005.

Obiectivul inspectiei fiscale a fost:

- verificarea cheltuielilor lipsite de credibilitate constatate de comisarii Garzii Financiare - sectia Harghita, inregistrate in baza facturilor fiscale emise in perioada martie 1999 - noiembrie 2002, enumerate in nota de constatare nr.../...2005;

- verificarea aspectului din reclamatie privind folosirea de catre Z.V., in calitate de proprietar al SC Y SRL, in favoarea firmei sale a cisternelor si masinilor din proprietatea SC X SA, precum si a marfurilor si creditelor bancare care au ajuns la firma lui si a caror situatie nu s-a clarificat in perioada 01.01.1999 - 31.03.2003.

Avand in vedere ca asociatul si administratorul SC X SA, Z.V. este si asociatul unic la SC Y SRL, organele de inspectie fiscala au verificat tranzactiile efectuate intre aceste doua societati comerciale, constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala, in mare parte, se bazeaza pe acest control incrucisat.

Din raportul de inspectie fiscala se rezulta doua aspecte importante, care au generat stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare, ambele se refera la decontarea c/val. transporturilor de marfa intre cele doua societati, respectiv SC X SA si SC Y SRL.

Un aspect este cand cu mijlocul de transport apartinand Societatii comerciale X SA au fost efectuate transporturi in favoarea SC Y SRL, fara sa factureze contravaloarea acestora si sa se inregistreze in contabilitate veniturile aferente. Aceste cazuri sunt aratate analitic in raportul de inspectie fiscala, la stabilirea veniturilor pe care trebuia sa factureze si sa inregistreze SC X SA s-a utilizat metoda compararii preturilor, conform art.22(2) din OG nr.70/1994, completat prin OUG nr.217/1999, folosind pretul transportului practicat pentru alte entitati independente de aceasta. Valorile astfel rezultate au constituit baza impozabila pentru stabilirea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata colectata.

Al doilea aspect este cand SC Y SRL, pentru prestatii de transport efectuate in favoarea SC X SA, a facturat numarul total de kilometri parcursi de mijloacele de transport ale societatii, cu toate ca a emis facturi si catre alti beneficiari sau ca facturile nu contin nr.km, mijlocul de transport, ruta, data efectuarii transportului. Cazurile sunt descrise in raportul de inspectie fiscala, suma acestor facturi a fost considerata ca cheltuieli nedeductibile fiscal, valorile acestora fiind stabilite prin estimare, care constituind si suma cu care s-a diminuat profitul impozabil, precum si baza pentru nedeductibilitatea taxei pe valoarea adaugata.

Au fost constatate si alte aspecte, dar care nu au influentat in mare masura stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare. Aceste aspecte sunt aratate in cuprinsul raportului de inspectie fiscala, cum ar fi, km mai putin facturati, neacceptarea cheltuielilor de protocol din punct de vedere fiscal, etc. Se precizeaza ca organele de inspectie fiscala, in urma analizarii cheltuielilor constatate de comisarii Garzii financiare ca fiind lipsite de credibilitate, in majoritatea cazurilor nu au confirmat cele sesizate.

In concluzie, in urma inspectiei fiscale s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare, astfel:

- ... RON impozit pe profit pe anii 2000 - 2002;
- ... RON taxa pe valoarea adaugata pe anii 2000-2002;
- ... RON dobanzi si penalizati de inatziere.

Pentru sumele susmentionate au fost emise deciziile de impunere sub nr.../...2005.

Se precizeaza, ca raportul de inspectie fiscala a fost trimis Inspectoratului de Politie al Judetului Harghita - Serviciul de investigare a fraudelor, in urma solicitarii acestuia prin adresa nr.../P/...2005, in vederea definitivarii cercetarilor si a solutionarii a dosarului penal privind pe numitul Z.V. - administrator la SC X SA.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare si de organul de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

1. Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fond in conditiile in care raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ...2005, care a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere nr.../...2005, a fost transmis organelor de cercetare penala cu adresa nr.../...2005 in vederea definitivarii cercetarilor si solutionarii unui dosar penal.

In fapt, inspectia fiscala s-a efectuat in baza adresei Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Directia generala de inspectie financiar - fiscala nr.../...2004, prin care s-a transmis plangerea penala formulata de domnii X.Y. si Y.Z., in numele actionarilor SC X SA, impotriva numitului Z.V., administrator si director la aceasta societate.

O parte din aspectele sesizate prin reclamatie a fost verificata de catre Garda Financiara - Sectia Harghita conform notei de constatare nr.../...2005, prin care s-au constatat cheltuieli lipsite de credibilitate inregistrate in baza facturilor fiscale emise in perioada martie 1999 - noiembrie 2002. Aceasta nota de constatare a stat la baza emiterii deciziei de reverificare nr.../...2005, pentru perioada 01.01.1999 - 30.04.2001.

Raportul de inspectie fiscala a fost transmis Inspectoratului de Politie al Judetului Harghita - Serviciul de investigare a fraudelor, in urma solicitarii acestuia prin adresa nr.../P/...2005, in vederea definitivarii cercetarilor si a solutionarii dosarului penal privind pe numitul Z.V. - administrator la SC X SA, sub aspectul comiterii infractiunii de evaziune fiscala, fals intelectual, delapidare.

In drept, art.184 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata din 25.09.2005 precizeaza:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

b) solutionarea cauzei depinde, in total sau in parte, de existenta sau inexistentia unui drept care face obiectul unei alte judecati. “

Din documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca prin adresa nr.../P/...2005 Ministerul Administratiei si Internelor - Inspectoratul de Politie al judetului Harghita - Serviciul de investigare a fraudelor, “in vederea definitivarii cercetarilor si a solutionarii operative a dosarului penal”, a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice Harghita transmiterea concluziilor verificarilor fiscale, precizand ca un exemplar din nota de constatare intocmita de Garda Financiara - Sectia Harghita a fost trimis la D.G.F.P. Harghita in vederea stabilirii prejudiciului cauzat bugetului de stat.

Din continutul raportului de inspectie fiscala intocmit de reprezentantii Activitatii de control fiscal s-a rezultat ca cele sesizate de comisarii Garzii financiare cu privire la cheltuielile lipsite de credibilitate, in majoritatea cazurilor, nu se confirma.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Deciziile de impunere nr.../...2005 intocmite de Directia Generala a Finantelor Publice Harghita - Activitatea de control fiscal si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantul societatii contestatoare exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Deciziile de impunere nr.../...2005 sunt consecinta faptului ca, potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, societatea a diminuat obligatiile fiscale de plata catre bugetul de stat in urma modului de decontare a c/val. transporturilor de marfa intre cele doua societati, respectiv SC X SA si SC Y SRL, in conditiile in care numitul Z.V. era administrator la ambele societati.

In consecinta, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei care a determinat stabilirea obligatiilor de plata contestate.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia generala a finantelor publice Harghita nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala contestata de ... **RON**, reprezentand:

- ... RON impozit pe profit;
- ... RON dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ... RON penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... RON taxa pe valoarea adaugata;
- ... RON dobanzi aferente TVA;
- ... RON penalitati de intarziere aferente TVA.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.184 (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata din 25.09.2005, care precizeaza: "*Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ...*".

2. In ce priveste capatul de cerere privind suspendarea executarii deciziilor de impunere atacate, SC X SA nu si-a motivat acest capat de cerere prin contestatia introdusa, astfel organul de

solutionare a contestatiei, potrivit prevederilor pct. 2.5. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, aprobate prin Ordinul ANAF nr.519/27.09.2005, a solicitat , ca in termen de 5 zile de la comunicare, societatea contestatora sa prezinte motivele de fapt si documente justificative in sustinerea cererii, sub sanctiunea respingerii cererii ca nemotivata.

Avand in vedere cele precizate, urmeaza ca acest capat de cerere sa fie solutionat dupa depunerea celor solicitate prin adresa nr..././2006.

Pentru considerentele retinute si in temeiul cu art.184 alin.1 si alin.3 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata din 25.09.2005 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de S.C.X SA, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala care a incheiat actul atacat, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

2. Solutionarea cererii de suspendarea executarii deciziilor de impunere atacate, dupa depunerea de contestator a celor solicitate prin adresa nr..././...2006.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.