

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 29 din 2007

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Harghita, prin adresa nr.../2007, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr.../2007 si a deciziei de impunere nr. .. /2007, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Harghita, prin care s-a respins la rambursare **taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Harghita, sub nr.../2007, societatea contestatoara solicita anularea raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere contestate, acceptarea la rambursare a sumei de ... lei, invocand in sustinere urmatoarele motive:

In raportul de inspectie fiscala inspectorii au ajuns la concluzia: "conform avizelor de insotire a marfii seria .. de la nr... la nr... in perioada octombrie-decembrie 2006, au fost livrate in scopul vanzarii persoanelor fizice din localitatile Satu Mare si Baia Mare cartele telefonice in valoare totala de ... lei pentru care nu a fost colectat TVA-ul aferent in suma de ... lei. Nu a fost intocmita factura fiscala pentru marfurile livrate conform avizelor de insotire a marfurilor pana la 31.12.2006."

Aceste motive invocate de inspectorii nu corespund realitatii, ceea ce contestatoarea a precizat si in declaratiile date in cursul

inspectiei fiscale. Societatea a pus la dispozitia organului de control contractele de agent comercial, contracte ce au fost incheiate intre firma X SRL si aceste persoane fizice din localitatile Satu Mare si Baia Mare, contracte care nu au fost luate in considerare, pe motive ca nu sunt legale. In aceste contracte sunt precizate: agentii comerciali sunt reprezentantii firmei in zona respectiva; au dreptul si obligatia de a detine marfurile societatii in custodie, sa tina evidenta acestora la zi; sa faca vanzari catre societati comerciale si persoane fizice, elibrand facturi fiscale si chitante catre acestea in momentul vanzarii produselor. Totodata a pus la dispozitia inspectorilor si procesele verbale de predare primire in custodie a marfurilor, care nu au fost luate in considerare.

Contestatoarea mentioneaza ca in raport apare o tranzactie presupusa de inspectori, in sensul ca si societatea ar fi avut obligatia ca aceste marfuri date in custodie a agentilor comerciali, sa fie facturate pe numele acestor persoane fizice.

Societatea precizeaza ca, facturi fiscale sunt emise de o societate, cand este vorba de o tranzactie reala, in care furnizorul/vanzatorul vinde marfuri, sau presteaza anumite servicii, iar beneficiarul solicita si accepta in mod expres aceasta tranzactie, sub semnatura.

Contestatoarea considera imposibil emiterea de facturi fiscale pentru anumite persoane fizice, privind marfurile aflate in custodia lor, fiindca ei nu sunt si nici nu vor fii cumparatori/clienti reali al firmei, doar colaboratori, ca urmare aceasta ar fi o tranzactie frauduloasa, ce se pedepseste conform legii.

II. Organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice Harghita - Activitatea de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala nr... incheiat in data de 2007 in urma unei inspectie fiscala partiala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat urmatoarele :

Perioada verificata 01.10.2006 - 31.01.2007

Inspectia fiscala partiala a avut ca obiect verificarea sumei negative a TVA in suma totala de ... lei, solicitata la rambursare de S.C. X S.R.L. pe baza decontului TVA inregistrat la AFP Odorheiu-Secuiesc sub nr.../2007, iar in Rgistrul de evidenta Activitatii Controlului Fiscal sub nr.../2007. Din verificarile efectuate rezulta urmatoarele:

Conform avizelor de insotire a marfii seria .. de la nr... la nr... in perioada octombrie-decembrie 2006, au fost livrate in scopul vanzarii persoanelor fizice din localitatile Satu Mare si Baia Mare cartele telefonice in valoare totala de ... lei pentru care nu a fost colectat TVA-ul aferent in suma de ... lei. Nu a fost intocmita factura fiscala pentru marfurile livrate conform avizelor de insotire a marfurilor pana la 31.12.2006.

Avand in vedere prevederile art.155 pct.3 din Codul Fiscal pentru bunurile livrate cu aviz de insotire a marfii factura fiscala trebuie emisa in termen de cel mult 5 zile lucratoare de la data livrarii, fara a depasi finele lunii in care a avut loc livrarea.

In urma inspectiei fiscale, pentru perioada verificata, s-a stabilit taxa pe valoarea adugata suplimentara in suma de ... lei, respinsa la rambursare, inscrisa in Decizia de impunere nr.../ 2007.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii: 01.10.2006 - 31.01.2007.

Cauza supusa solutionarii reprezinta legalitatea si temeinicia respingerii la rambursare a taxei pe valoarea adugata in suma de ... lei, in conditiile in care SC X SRL nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta marfurilor livrate catre diferiti agenti comerciali pe baza de avize de insotire a marfii.

In fapt, SC X SRL in perioada octombrie - decembrie 2006, pe baza avizelor de insotirea a marfii seria .. de la nr... la nr..., a livrat cartele telefonice in valoare totala de ... lei catre diferiti agenti comerciali-persoane fizice din Satu Mare si Baia Mare in scopul vanzarii catre societati comerciale si persoane fizice.

Societatea contestatoara nu a intocmit facturi fiscale pentru marfurile livrate conform avizelor de insotire a marfurilor, necolectand taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor livrari in suma totala de ... lei.

In drept, faptul generator oi exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata sunt reglementate de cap.VI. din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal (aplicabil pe anul 2006 avand in vedere ca operatiunile in cauza s-au facut in lunile octombrie - decembrie 2006), care la art.134 precizeaza:

“Faptul generator oi exigibilitatea - reguli generale

(1) Faptul generator al taxei reprezinta faptul prin care sunt realizate c ndi iile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Taxa pe valoarea adaugata devine exigibila atunci când autoritatea fiscala devine  drepta ita, în baza legii, la un moment dat, sa solicite taxa pe valoarea adaugata de la platitorii taxei, chiar daca plata acesteia este stabilita prin lege la o alta data.

(3) Faptul generator al taxei intervine oia taxa devine exigibila, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu.

la art.135 din Codul fiscal este prevăzut faptul generator oia exigibilitatea în cazuri speciale, însă în care nu se încadrează operațiunile în speta. Astfel, pentru livrările de cartele telefonice cu avize de însoțire a marfii se aplică regula generală, adică prevederile art.155 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit cărora **“Pentru bunurile livrate cu aviz de însoțire, factura fiscală trebuie emisă în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data livrării, fără a depăși finele lunii în care a avut loc livrarea.”**

În cazul în speta natura operațiunii constă în livrarea de bunuri, cartele telefonice cu avize de însoțire a marfii, către diferiți agenți comercianți, cu care societatea contestatoare nu este în relație de angajator/angajat cu contract individual de muncă. Se reține faptul că în cauză se aplică regula generală privind data la care intervine exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată pentru livrări de bunuri în general, potrivit principiului de drept “regula specială derogă de la regula generală, iar regula generală nu derogă de la cea specială” și pentru care obligația facturării intervine cu excepția situațiilor prevăzute expres de legiuitor, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data livrării, fără a depăși finele lunii în care a avut loc livrarea, în speta la sfârșitul lunilor octombrie, noiembrie și decembrie 2006, în raport de cartele telefonice livrate.

Având în vedere cele de mai sus, se reține că neîntocmirea facturii fiscale în termenele prevăzute de actele normative în vigoare, nu este de natură a absolve societatea contestatoare de obligația de a colecta taxa pe valoarea adăugată aferentă operațiunilor susmenționate.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei faptul, că societatea a încheiat contracte de agent comercial în care sunt prevăzute că agenții comerciali sunt reprezentanții firmei în zona respectivă; au dreptul și obligația de a deține marfurile societății în custodie, să țină evidența acestora la zi; să facă vânzări către societăți comerciale și persoane fizice, eliberând facturi fiscale și chitanțe către acestea în momentul vânzării produselor, în condițiile în care în perioada verificată societatea a livrat în continuu către acești comercianți cartele telefonice, însă fără să realizeze venituri din aceste operațiuni. Valoarea cartelelor livrate în trim.IV/2006 către agenții comerciali este de ... lei, în condițiile în care cifra de afaceri a societății pe întregul an 2006 este de numai ... lei, față de care în perioada verificată a dedus TVA în suma de ... lei și a colectat TVA numai în suma de ... lei. Gestionarea necorespunzătoare a activității nu scuteste contribuabilul de obligațiile fiscale, având în vedere că contribuabilul nu aduce argumente și documente care să ateste o situație diferită de cea stabilită de

organele de control, motiv pentru care acest argument ramane la stadiul unei simple afirmatii.

Avand in vedere cele retinute mai sus se constata ca organele de control in mod legal au stabilit diferenta de taxa pe valoarea adaugata necollectata, potrivit actelor normative precizate, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma totala de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 134, art. 155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 206, 209 si 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, se :

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma totala de ... lei taxa pe valoarea adugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,