



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală  
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE  
A JUDEȚULUI VASLUI



Str. Ștefan cel Mare, nr. 56, Vaslui, jud. Vaslui  
Tel : + 0235315297, 0235314143/429  
Fax:: +0235317067  
e-mail : admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

### DECIZIA nr. 50/13.10. 2009 privind soluționarea contestației formulate de S.C. U. S.R.L. înregistrată la D.G.F.P. Vaslui sub nr. 000/28.08.2009

Compartimentul soluționare contestații din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui a fost sesizat de către Activitatea de inspecție fiscală- Serviciul inspecție fiscală persoane juridice 4 din cadrul DGFP Vaslui, cu privire la contestația formulată de **S.C. U...L S.R.L. CUI RO100, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J37/00/2001, cu domiciliu fiscal în orașul N., str. Drumul Național D.N..., județul Vaslui**, împotriva deciziei de impunere nr. 00/31.01.2009 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. 00/30.07.2009, întocmite de organe de control din cadrul Activitatea de inspecție fiscală- Serviciul inspecție fiscală persoane juridice 4 al DGFP Vaslui.

Societatea contestă suma totală de 00 lei, reprezentând:

- **impozit pe profit .....în sumă de 00 lei;**
- **majorări întârziere aferente impozitului pe profit ..... în sumă de 00 lei.**

În raport de data comunicării documentului de inspecție fiscală, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 207 și art. 209 alin.1 lit. a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui prin Compartimentul soluționare contestații este legal investită să soluționeze contestația formulată de **S.C. U. S.R.L.**

***I. Prin contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr. 00 din data de 31.07.2009 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. 00/30.07.2009, întocmite de organe de inspecție fiscală, contestatoarea nu este de acord cu măsura organelor de inspecție fiscală de a reconsidera 2 tranzacții prin care a comercializat două autoturisme la prețuri mai mici decât cele de achiziție precizează următoarele:***

- nu este de acord cu încadrarea la mărfuri a celor 2 autoturisme achiziționate în luna ianuarie 2008, respectiv AUDI Q7 în sumă de 00 lei (vândut în data de 15.02.2008) și MERCEDES BENZ în sumă de 00 lei (vândut la data de 01.03.2008) deoarece acestea au fost date în folosință în perioada de la achiziție și până la vânzare și nu s-a calculat amortizare respectându-se art. 11 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat.

- nu este de acord cu aplicarea prevederilor O.G. 99/2000 întrucât aceasta definește termenii de **consumator** și de **comerciant** în care contestatoarea nu se

încadrează deoarece nu desfășoară nici un tip de comerț cu autovehicule (cu ridicata sau cu amănuntul), vânzarea celor două autoturisme “a fost o operațiune economică cu caracter ocazional, impusă de împrejurări economice.

- impozitul pe profit datorat de societate pentru trimestru I 2008 corect calculat este de 00 lei [(00 lei venituri - 00 lei cheltuieli + 00 lei cheltuieli nedeductibile+00 alte cheltuieli nedeductibile +00 lei cheltuieli de protocol + 00 cheltuieli de sponsorizare)\*16/100 - 00 lei cheltuieli cu sponsorizarea, deductibile=00-00=00 lei] iar majorările de întârziere la plată calculate până la data de 25. 07.2008, în sumă de 00 lei.

- la 30.06.2008 societatea înregistrează o pierdere contabilă în sumă de 00 lei, cheltuieli nedeductibile în sumă de 100 lei, rezultând pierderea fiscală în sumă de 00 lei.

- în trimestrul III 2008 pierderea fiscală înregistrată de societate este în sumă de 00 lei (00 lei venituri-00 lei cheltuieli+00 lei cheltuieli nedeductibile privind majorări și penalități + 00 lei alte cheltuieli nedeductibile + 00lei cheltuieli de protocol + 00 lei cheltuieli de sponsorizare).

- punctul 3 alin.(4) din Decizia nr. 2/2004 privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la impozitul pe profit, convențiile de evitare a dublei impuneri, accize și taxa pe valoarea adăugată precizează” În aplicarea prevederilor art. 24 alin (15) din Legea 571/2003, cheltuielile înregistrate ca urmare a casării sau cedării unui mijloc fix amortizabil sau terenurilor, calculate ca diferență între valoarea fiscală de intrare a acestora și amortizarea fiscală, după caz, sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile”.

- alin. (1) al art. 19 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede “Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”

Având în vedere prevederile legale invocate mai sus societatea consideră că valoarea neamortizată a celor 2 autovehicule reprezintă cheltuială în scopul realizării de venituri, iar impozitul pe profit se calculează după regula generală stipulată la art. 19 alin. (1) din Codul fiscal.

**II. Prin raportul de inspecție fiscală nr. 00/30.047.2009 încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală Vaslui –Serviciul inspecție fiscală persoane juridice 4, în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr. 00/31.07.2009, s-au constatat următoarele:**

Obiectivul inspecției fiscale l-a constituit reverificarea obligațiilor fiscale privind impozitul pe profit aferent perioadei 01.01-30.09.2008 dispusă prin Decizia nr. 00/28.05.2009 emisă de DGFP Vaslui în vederea soluționării contestației formulată de S.C. Unistil SRL împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. 00/10.03.2009 și Raportul de Inspecție fiscală nr. 00/06.03.2009

S.C. U..L S.R.L., persoană juridică cu sediul in orașul N., județul Vaslui, a înregistrat în perioada 01.01-30.09.2008 o pierdere contabilă în sumă de 00 lei, astfel:

data	Pierdere contabilă	Cheltuieli nedeductibile:				
		Total	protocol	sponsorizare	amenzi majorări	alte ch. neded.
31.03.08	00	00	00	00	00	00
30.06.08	00	00	00	00	00	00

30.09.08	00	00	00	00	00	00
<b>Total</b>	<b>00</b>	<b>00</b>	<b>00</b>	<b>00</b>	<b>00</b>	<b>00</b>

Totodată, organul de inspecție fiscală a constatat că societatea a înregistrat în trimestrul I 2008, în contul 658.03 cheltuieli cu valoarea neamortizată a mijloacelor fixe vândute în sumă de 00 lei iar în contul 758.03, venituri din vânzarea mijloacelor fixe în sumă de 00 lei.

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat că societatea a efectuat achiziții intracomunitare de autoturisme din Germania, un AUDI Q7 SUV.3.TDI în sumă de 00 lei cu factura nr. 000/14.01.2008 și un MERCEDES BENZ în sumă de 00 lei cu factura nr. 00/16.01.2008 pe care, ulterior le-a vândut la prețuri mai mici decât cele de achiziție, astfel:

- cu factura fiscală seria VS WCC nr. 00/15.02.2008 – autoturismul AUDI Q7 cu valoarea totală de 00 lei (00 lei fără TVA) către S.C. B. C. SRL Ploiești;

- cu factura fiscală seria UNI nr. 00/01.03.2008 – autoturismul MERCEDES BENZ cu valoarea totală de 00 lei (00 lei fără TVA) către S. C. din Iași.

Având în vedere definiția dată de art. 7 alin. (1) pct. 16 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare privind *semnificația noțiunii de "mijloc fix" și anume: "orice imobilizare corporală, care este deținută pentru a fi utilizată în producția sau livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriată terților sau în scopuri administrative, dacă are o durată normală de utilizare mai mare de un an și o valoare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului"*, organul de inspecție fiscală a considerat că livrarea celor două autoturisme constituie de fapt o livrare de mărfuri efectuată de un comerciant, (chiar dacă nu este autorizat pentru comerțul cu autoturisme) fără a respecta prevederile art. 17 Ordonanței Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată, cu modificările și completările ulterioare și, prin vânzarea la prețuri mai mici decât prețurile de achiziție a fost diminuat profitul impozabil și impozitul pe profit.

Totodată, organul de inspecție fiscală având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 67 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare a procedat la estimarea bazei de impunere ținând seama de prețurile de piață al bunurilor în cauză.

Ca urmare, în speță, organul de inspecție fiscală a estimat baza de impunere adăugând la valoarea de achiziție a bunurilor o cotă de profit de 1%, stabilind astfel că societatea trebuia să realizeze din aceste tranzacții suma de 00 lei și nu 00 lei cât a realizat. În consecință, a recalculat rezultatul financiar la 31.03.2008, stabilind un profit contabil în sumă de 00 lei (00 venit suplimentar - 00 lei pierderea contabilă înregistrată de societate).

Față de această situație, având în vedere prevederile art. 21 alin (3) lit. a) și alin. (4) lit. p), organul de inspecție fiscală a reconsiderat și deductibilitatea cheltuielilor de protocol și a cheltuielilor cu sponsorizările și a stabilit că societatea datorează la bugetul statului pentru trimestrul I. 2008, impozit pe profit suplimentar în sumă de 00 lei și majorări de întârziere la plată în sumă de 00 lei calculate pentru perioada 25.04 - 25.07.2008, în conformitate cu prevederile art. 116 alin 5 din O.G. nr. 92/203 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La 30.06.2008, organul fiscal, ținând seama de pierderea contabilă în sumă de 00 lei, cheltuielile nedeductibile în sumă de 00 lei (protocol - suma de 00 lei, sponsorizare - suma de 00 lei, amenzi și majorări - suma de 00 lei, alte cheltuieli nedeductibile - suma de

00 lei) și veniturile suplimentare în sumă de 00 lei a stabilit că societatea înregistrează pierdere fiscală în sumă de 00 lei.

La data de 30.09.2008, organul fiscal, ținând seama de pierderea contabilă în sumă de 00 lei, cheltuielile nedeductibile în sumă de 00 lei (protocol - suma de 00 lei, sponsorizare - suma de 00 lei, amenzi și majorări - suma de 00 lei, alte cheltuieli nedeductibile - suma de 00 lei) și veniturile suplimentare în sumă de 00 lei a stabilit că societatea înregistrează profit contabil în sumă de 00 lei.

Față de această situație, având în vedere prevederile art. 21 alin (3) lit. a) și alin. (4) lit. p), organul de inspecție fiscală a reconsiderat și deductibilitatea cheltuielilor de protocol și a cheltuielilor cu sponsorizările și a stabilit că societatea datorează la bugetul statului pentru trimestrul III. 2008, impozit pe profit suplimentar în sumă de 00 lei și majorări de întârziere la plată în sumă de 00 lei calculate pentru perioada 25.10.2008-30.07.2009, în conformitate cu prevederile art. 116 alin 5 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare. Astfel, organul de inspecție fiscală a stabilit obligațiile suplimentare de plată în sumă de 00 lei din care impozit pe profit în sumă de 00 lei și majorări aferente în sumă de 00 lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

**Referitor la impozitul pe profit în sumă de 00 lei și majorările de întârziere în sumă de 6.445 lei, cauza supusă soluționării este dacă S.C. U.. S.R.L. Negrești datorează aceste obligații fiscale în condițiile în care societatea a diminuat baza de impunere la impozitul pe profit prin vânzarea a două autoturisme sub prețul de achiziție.**

Inspecția fiscală parțială la S.C. U. SRL Negrești a avut ca obiectiv reverificarea obligațiilor fiscale privind impozitul pe profit aferent perioadei 01.01.2008 - 30.09.2008 dispusă prin Decizia nr. 00/28.05.2009 emisă de DGFP Vaslui în vederea soluționării contestației formulate petentă împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. 00/10.03.2009 și a Raportului de Inspecție fiscală nr. 00/06.03.2009, rezultatele acestei reverificări fiind cuprinse în raportul de inspecție fiscală nr. 00/30.07.2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. 00/31.07.2008, contestate.

**În fapt**, societatea a achiziționat în luna ianuarie două autoturisme:

- cu factura nr. 00/14.01.2008 de la H.r G. P. Audi R8 un autoturism AUDI Q7 SUV. 3. TDI în sumă de 00 lei (00 euro);
  - cu factura nr. 00/16.01.2008 de la R. K. GmbH & CO.KG un autoturism marca MERCEDES BENZ în sumă de 00 lei (00 euro);
- Ulterior, vinde aceste autoturisme cu:
- factura fiscală nr. 00/15.02.2008 autoturismul AUDI Q7 către S.C. B. C. SRL Ploiești, cu valoarea inclusiv TVA în sumă de 00 lei (00 lei valoare fără TVA);
  - factura 00/01.03.2008, autoturismul marca Mercedes Benz domnului S. C. din Iași cu o valoare totală de 00 lei din care 00 lei TVA (200 lei valoare fără TVA);

- prin aceste vânzări societatea a diminuat veniturile impozabile aferente trimestrului I 2008, înregistrând venituri de numai 00 lei față de 00 lei prețul de achiziție;

- organul de inspecție fiscală face aplicarea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 67 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu

modificările și completările ulterioare, având în vedere și art. 7 alin. (1) pct. 16 Cod fiscal a procedat la estimarea bazei de impunere ținând seama de prețurile de piață al bunurilor în cauză.

Pentru estimarea veniturilor impozabile aferente celor două tranzacții organul de inspecție fiscală a ținut seama de prețul de achiziție a celor două autoturisme în sumă 00 lei la care a adăugat o marjă de profit de 1% stabilind astfel că veniturile impozabile sunt în sumă de 00 lei, diferența suplimentară de bază impozabilă la impozitul pe profit astfel stabilită fiind de 00 lei.

Impozitul pe profit suplimentar de plată, stabilit de organul fiscal pentru trimestrul I. 2008, ținând seama de pierderea înregistrată de societate în sumă de 00 lei și de cheltuielile nedeductibile în sumă de 00 lei (din care: 00 lei cheltuieli de protocol, 00 lei amenzi și majorări de întârziere, 00 lei cheltuieli sponsorizare și 00 lei alte cheltuieli nedeductibile) a fost de 00 lei.

Organul de inspecție fiscală a recalculat suma cheltuielilor cu sponsorizările nedeductibile fiscal conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit. p) concluzionând că impozitul pe profit suplimentar de plată pentru trimestrul I 2008 în sarcina S.C. U. SRL este de 00 lei, pentru care a calculat pentru perioada 25.04-25.07.2008, majorări de întârziere în sumă de 00 lei.

Pentru semestrul al II-lea 2008, organul de inspecție fiscală a stabilit că pierderea fiscală înregistrată de societate este de 00 lei pornind de la pierderea contabilă în sumă de 00 lei și ținând seama de cheltuielile nedeductibile în sumă de 00 lei (din care 00 lei cheltuieli de protocol, 00 lei cheltuieli sponsorizare, 00 lei, amenzi, majorări de întârziere, și 00 lei alte cheltuieli nedeductibile) precum și de veniturile suplimentare stabilite de inspecția fiscală în sumă de 00 lei.

Pentru trimestrul al III - lea 2008, organul de inspecție fiscală a stabilit că societatea datorează un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de 00 lei astfel:

- pierdere contabilă înregistrată de societate în sumă de: .....00 lei;
- venituri suplimentare stabilite de inspecția fiscală în sumă de..... 00 lei.
- Total pierdere contabilă..... 00 lei
- cheltuieli de protocol nedeductibile(23943-449 lei deduct.) în sumă de...00 lei;
- alte cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de .....00 lei;
- cheltuieli sponsorizare nedeductibile în sumă de.....00 lei;
- cheltuieli nedeductibile - majorări, amenzi în sumă de .....00 lei;
- Total bază impozabilă.....00 lei.
- Impozit pe profit .....00 lei;
- Cheltuieli sponsorizare deductibile în sumă de .....00 lei;
- **Impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de.....00 lei.**

**Majorările de întârziere la plată** aferente sumei de 00 lei, calculate de organul de inspecție fiscală conform art. 119 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare pentru perioada 25.10.2008 - 30.07.2009 sunt **în sumă de 00 lei** iar majorările totale de plată datorate, în sumă de 00 lei

Societatea contestă obligațiile suplimentare de plată stabilite în sumă de 00 lei considerând eronată măsura luată de organul de inspecție fiscală de a considera că cele două autoturisme sunt "mărfuri" și nu "mijloace fixe" și ca atare nu se poate face trimitere la prevederile O.G. nr. 99/2000, iar cheltuielile privind valoarea neamortizată a mijloacelor fixe vândute sunt deductibile în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (15) din Legea 571/2003 și ca atare societatea avea de achitat pentru trimestrul I 2008 impozit pe profit în

sumă de 00 lei și majorări de întârziere la plată în sumă de 00 lei, pentru trimestrul II 2008 pierderea fiscală stabilită corect era în sumă de 00 lei iar în trimestrul III pierderea fiscală corectă era în sumă de 00 lei.

**În drept,** se fac aplicabile prevederile:

- O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare: care precizează la:

- art. 67 **"(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.**

**(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal" ( art.7 pct. 26. Cod fiscal "preț de piață - suma care ar fi plătită de un client independent unui furnizor independent în același moment și în același loc, pentru același bun sau serviciu ori pentru unul similar, în condiții de concurență loială").**

- **H.G. nr. 1050/004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

" **65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:**

**a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;**  
[...]

**65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare".**

În consecință, se reține că în virtutea dreptului său de apreciere, precum și a rolului activ, consacrate de art. 6 și art. 7 din Codul de procedură fiscală, republicat, organul fiscal poate proceda la stabilirea corespunzătoare a bazei de impunere fiind îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului, să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză. Estimarea bazei de impunere realizându-se numai după examinarea tuturor acestor elemente și cu aplicarea criteriilor stabilite chiar de dispozițiile art. 7 alin. (2) din Codul de procedură fiscală,

Totodată, se reține că Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare precizează:

" **ART. 7**

Definiții ale termenilor comuni

(1) În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlului VI, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

**16. mijloc fix - orice imobilizare corporală, care este deținută pentru a fi utilizată în producția sau livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriată terților sau în scopuri administrative, dacă are o durată normală de utilizare mai**

mare de un an și o valoare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;

**ART. 11**

**Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal**

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției."

**ART. 19**

**Reguli generale**

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

(2) Metodele contabile, stabilite prin reglementări legale în vigoare, privind ieșirea din gestiune a stocurilor sunt recunoscute la calculul profitului impozabil, cu excepția cazului prevăzut la alin. (3). Metodele contabile de evaluare a stocurilor nu se modifică în cursul anului fiscal.

Față de prevederile legale citate mai sus se reține că, organul de inspecție fiscală a procedat corect la recalcularea bazei impozabile a impozitului pe profit aferent vânzării celor două autoturisme.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei afirmația societății prin care nu este de acord cu încadrarea la mărfuri a celor 2 autoturisme achiziționate în luna ianuarie 2008 și vândute unul în data de 15.02.2008 iar celălalt în data de 01.03.2008 deoarece acestea au fost date în folosință în perioada de la achiziție și până la vânzare și nu li s-a calculat amortizare respectându-se art. 11 din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat deoarece în conformitate cu prevederile art. 7 pct. 16 Cod fiscal pentru a fi încadrat la categoria mijloace fixe un bun pe lângă condițiile privind valoarea (stabilită prin hotărâre de guvern) și durata normală de funcționare (mai mare de un an) trebuie să fie **deținută pentru a fi utilizată în producția sau livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriată terților sau în scopuri administrative, ori în cazul celor două autoturisme nu se îndeplinește această condiție, societatea nu face dovada utilizării**.

Mai mult, la data achiziționării celor două autoturisme societatea avea în patrimoniu cinci autoturisme care ar fi putut asigura deplasarea celor două cadre de conducere cât și a asociatului unic, iar art. 21 alin. (3) Cod fiscal precizează

*" Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată":*

"n) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, **deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții**. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale" ori, societatea contestatoare nu a depus la dosarul cauzei nici un document din care să rezulte că autoturismele în cauză au fost utilizate în folosul activității sale așa cum susține în alin. 1 din contestație.

Față de cele reținute mai sus rezultă că, în speță nu se poate face aplicarea prevederilor art. 24 alin. (15) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și nici ale punctului 3 alin. (4) din Decizia nr. 2/2004 privind

aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la impozitul pe profit, convențiile de evitare a dublei impuneri, accize și taxa pe valoarea adăugată deoarece contestatoarea a cumpărat "o marfă" și a comercializat-o la un preț mai mic decât cel de achiziție, organul de inspecție fiscală considerând că diminuarea bazei de impunere de către contestatoarea a fost făcută cu bună știință a procedat corect la reconsiderarea tranzacției și majorarea bazei de impunere la impozitul pe profit datorat cu suma de 00 lei.

Așadar, organul de inspecție fiscală a reținut corect că în conformitate cu prevederile art. 17 din O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, societății (care s-a comportat ca un comerciant definit de aceasta ordonanță în art. 4 lit. b) chiar dacă nu este autorizată pentru activitatea de comercializare a autoturismelor) îi este interzis să vândă bunurile în cauză în pierdere și pe cale de consecință a făcut corect aplicarea prevederilor art. 67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare coroborate cu cele ale art. 11 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și a estimat veniturile impozabile realizate de societate din aceste tranzacții și pe cale de consecință **urmează să se respingă contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr.00/ 31.07.2008 pentru suma de 00 lei, impozit pe profit.**

**Referitor la suma totală de 00 lei (00 lei + 00 lei) stabilită de către inspecția fiscală prin Decizia de impunere nr. 00/31.07.2009, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de 00 lei D.G.F.P. Vaslui este investită să se pronunțe dacă S.C. U. S.R.L. datorează această sumă în condițiile în care obligația bugetară pentru care s-au calculat accesoriile a fost reținută în sarcina contestatoarei.**

**În fapt**, în urma controlului efectuat, prin Decizia de impunere nr. 00/31.07.2009 organele de inspecție fiscală au stabilit majorări de întârziere în sumă de 6.445 lei ca urmare a neachitării la termenele legale a impozitului pe profit în sumă de 16.150 lei stabilit suplimentar de plată pentru perioada 01.10.2008-30.09.2008.

**În drept**, în ceea ce privește legalitatea stabilirii de majorări de întârziere pentru neachitarea la termen a obligațiilor de plată către bugetul de stat sunt aplicabile prevederile art. 116 (devenit art. 120 la data de 31.07.2007), din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată care stipulează: „**majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv**".

Din textul de lege mai sus citat, se reține că pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare stabilite suplimentar de către organele de control debitorii datorează majorări de întârziere.

Fata de cele prezentate mai sus și având în vedere faptul că, pentru impozitul pe profit în sumă de 00 lei, care a generat majorările de întârziere în suma de 00 lei, contestația a fost respinsă, potrivit principiului de drept „accessorium sequitur principale”, contestatoarea datorează și majorările de întârziere aferente obligației bugetare stabilită suplimentar de plată de către inspecția fiscală prin Decizia de impunere nr. 00 din data 31.07.2009.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 7 pct. 16, art. 11 alin. (1) și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art. 67 alin. (1) și alin. (2), art. 116 (devenit art. 120 după republicarea din 2007) alin. 1, art. 206 alin. 2 coroborat cu art. 210 alin.1 și art. 216,



alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

## **DECIDE**

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. U. S.R.L. N., str. Drumul național DN .., județul Vaslui** pentru suma de 00 lei, reprezentând:

- 00 lei impozit pe profit ;
- 00 lei majorări de întârziere;

2. Prezenta decizie va fi transmisă către:

1. A.I.F. Vaslui

2. **S.C. U. S.R.L. N., str. Drumul Național DN 00, jud. Vaslui**

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vaslui în termen de 6 luni de zile de la data comunicării, conform prevederilor legale.

Director coordonator,