



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.135/21.11.2006

**privind soluționarea contestației formulate de
IONESCU IOANA
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Administrația Finanțelor Publice Constanța prin adresa nr..... din 25.10.2006, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../26.10.2006, cu privire la contestația formulată de **IONESCU IOANA**, CNP, domiciliată în Constanța, str..... nr.....

Obiectul contestației îl reprezintă diferența de impozit pe venit în cuantum de lei stabilită prin Decizia de impunere pentru anul 2005, nr..... din data de 29.09.2006, emisă de A.F.P. Constanța.

Contestația a fost introdusă de contribuabil, fiind îndeplinite prevederile art.176(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ.

Astfel, Decizia de impunere pentru plăți anticipate a fost comunicată prin poștă în data de 12.10.2006, iar contestația a fost depusă la organul fiscal emitent în data de 20.10.2006, fiind înregistrată sub nr..... .

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.176 și 179(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin cererea înregistrată la A.F.P. Constanța sub nr...../20.10.2006, contribuabilul IONESCU IOANA contestă diferența de impozit pe venitul din activități independente pe anul 2005, rezultată din Decizia de impunere nr..... din data de 29.09.2006, susținând că stabilirea acesteia prin aplicarea

cotei de impozit de 16%, s-a făcut în mod nelegal de către organul fiscal.

În acest sens, petenta afirmă că a depus la organul fiscal declarația specială privind veniturile realizate în anul 2005 fiind înregistrată sub nr...../15.05.2006, cod 200, în care se regăsesc numai venituri din cedarea folosinței bunurilor.

În contestație petenta arată că este asociat unic și administrator la S.C. F..... S.R.L., societate autorizată de CECAR și nu realizează venituri de natură salarială.

Petenta susține că a realizat venituri din activități independente în speță, venituri din expertize contabile, venituri care se încadrează în prevederile art.46 din Codul fiscal. Conform prevederilor art.52, alin.2, lit.a) din Codul fiscal, veniturile din activități independente (expertize contabile și tehnice, judiciare și extrajudiciare, art.52, lit.e), se impozitează cu cota de 10% din venitul brut și nu cu cota de 16% așa cum eronat s-a calculat prin Decizia de impunere anuală.

Din adeverința nr...../01.03.2006, emisă de Tribunalul Constanța - Biroul de expertiză, rezultă că în anul 2005 subsemnata a realizat un venit brut din activitatea de expertiză contabilă în sumă de lei, pentru care s-a reținut și virat un impozit în cotă de 10%, respectiv lei.

În susținerea cererii, petenta anexează în copie documentele în baza cărora își motivează contestația.

În concluzie, petenta susține că nu datorează diferența de impozit pe venit în sumă de lei rezultată din Decizia de impunere anuală pentru anul 2005.

Totodată petenta arată că Decizia de impunere contestată nu este șampilată și nu poartă semnătura persoanelor autorizate.

II. Prin Decizia de impunere anuală nr..... din data de 29.09.2006 emisă de A.F.P. Constanța, pentru venitul în sumă de lei realizat în anul 2005 din profesii liberale, a fost stabilită o diferență de impozit pe venit de plată în sumă de lei.

Diferența de impozit a rezultat ca urmare a aplicării cotei de impozit de 16% asupra venitului realizat din activitatea de expertiză contabilă de către d-na IONESCU IOANA, așa cum rezultă din Adeverința eliberată de Tribunalul Constanța - Biroul de expertiză nr...../01.03.2006 privind venitul brut și impozitul reținut pe veniturile cu regim de reținere la sursă pe anul 2005 respectiv, lei

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei și motivațiile petentului, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării este dacă impozitul pe venit pentru anul 2005 a fost stabilit corect și în baza prevederilor legale, de organul fiscal.

În drept, potrivit prevederilor cuprinse la cap. 2 "Venituri din activități independente", art.52 "Reținerea la sursă a impozitului reprezentând plăți anticipate pentru unele venituri din activități independente" din O.U.G. nr.138/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal:

"(1) Plătitorii următoarelor venituri au obligația de a calcula, de a reține și de a vira **impozit prin reținere la sursă, reprezentând plăți anticipate, din veniturile plătite:(...)**

(2) Impozitul ce trebuie reținut se stabilește după cum urmează:

a) în cazul veniturilor prevăzute la alin.(1) lit.a) - e), aplicând o cotă de impunere de 10% la venitul brut;"

iar conform art.54 - "Impozitarea venitului net din activități independente":

"Venitul net din activități independente se impozitează potrivit prevederilor capitolul X din prezentul titlu".

La capitolul X al titlului Impozitul pe venit, se precizează următoarele:

"Art. 82: Stabilirea plăților anticipate de impozit

(1) **Contribuabilii care realizează venituri din activități independente, din cedarea folosinței bunurilor, cu excepția veniturilor din arendare, precum și venituri din activități agricole sunt obligați să efectueze în cursul anului plăți anticipate cu titlu de impozit, exceptându-se cazul veniturilor pentru care plățile anticipate se stabilesc prin reținere la sursă.**

Art.83: Declarația de venit și declarații speciale

(1) Contribuabilii prevăzuți la art.40 alin.(1) lit.a) și cei care îndeplinesc condițiile de la art.40 alin.(2), cu excepția contribuabililor prevăzuți la alin.(4) din prezentul articol, **au obligația de a depune o declarație de venit la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal. Declarația de venit se depune o dată cu declarațiile speciale pentru anul fiscal, până la data de 15 mai inclusiv a anului următor celui de realizare a venitului.**

(3) Declarațiile speciale se completează pentru fiecare sursă de realizare a venitului. **Declarațiile speciale se depun de toți contribuabilii care realizează, individual sau dintr-o formă de asociere, venituri din activități independente, precum și venituri din cedarea folosinței bunurilor, inclusiv pentru veniturile din activități agricole determinate în sistem real. (...)**

Art.84 - Stabilirea și plata impozitului pe venitul net anual impozabil

(1) Impozitul pe venitul net anual impozabil datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declarației de venit, prin aplicarea cotei de 16% asupra veniturii nete anuale impozabile din anul fiscal respectiv”.

Conform dispozițiilor pct.172 din H.G. nr.1044/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, declarația de venit reprezintă "documentul prin care contribuabilii declară veniturile obținute în anul fiscal de raportare, în vederea calculării, de către organul fiscal în a cărui rază teritorială își are domiciliul fiscal, a **veniturii nete anuale impozabile și a impozitului pe venitul net anual**".

Din coroborarea textelor de lege citate rezultă că, pentru veniturile realizate în anul 2005, inclusiv din activități independente obținute din profesii, contribuabilii aveau obligația de a depune o declarație de venit împreună cu declarația specială, până pe data de 15 mai a anului curent, urmând ca în baza acesteia, organul fiscal să stabilească impozitul pe venit prin aplicarea cotei de 16%.

În speță, se reține că petenta nu a depus declarația de venit pentru venitul în sumă de lei realizat în anul 2005 din activitatea de expertiză contabilă, situație în care organul fiscal a calculat impozitul convenit bugetului de stat în baza informațiilor furnizate de plătitorul de venit, aplicând în mod corect cota de impozit pe venit de 16% .

Din impozitul rezultat în sumă de lei a fost dedusă plata anticipată în contul impozitului în sumă de lei, reținută la sursă de plătitorul de venit prin aplicarea cotei de 10%, rezultând în final o diferență de impozit de plată în cuantum de lei.

Având în vedere prevederile invocate, se reține că susținerea petentei cu privire la aplicarea nelegală a cotei de 16 % este neîntemeiată legal și se bazează pe confuzia pe care acesta o face între obligația de a efectua plăți anticipate în contul impozitului pe venit în cotă de 10%, reținute de plătitorii de venit la momentul plății veniturii și impozitul anual final care se calculează prin decizie de impunere de organul fiscal prin aplicarea cotei unice de impozit de 16% asupra veniturii ce trebuia declarat de contribuabil prin declarația anuală de venit.

Pentru argumentele expuse, se va respinge ca neîntemeiată legal contestația petentei formulată împotriva Deciziei de impunere nr..... din data de 29.09.2006, emisă de A.F.P. Constanța.

În ceea ce privește sesizarea petentei potrivit căreia decizia de impunere atacată nu este semnată și ștampilată, se rețin următoarele:

Dispozițiile art.43 alin.2 din Codul de procedură fiscală republicat, precizează care sunt elementele pe care trebuie să le cuprindă actul administrativ și anume:

- "a) denumirea organului fiscal emitent;**
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;**
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil;**
- d) obiectul actului administrativ fiscal;**
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;**
- h) ștampila organului fiscal emitent;**
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația..."**

Deasemenea, potrivit dispozițiilor alin.3 al aceluiași articol,

"Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin.2 prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și ștampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie" ,

iar potrivit alin.4 al art.43,

"prin ordin al ministrului finanțelor publice de stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin.3".

În aplicarea dispozițiilor alin.3 și 4 ale art.43, a fost emis O.M.F.P. nr.1430/2004 privind emiterea prin intermediul mijloacelor informatice a unor acte administrative, unde, la art.1 se precizează :

" următoarele acte administrative emise prin intermediul mijloacelor informatice, în procesul de administrare a impozitului pe venitul global, sunt valabile fără semnătura și ștampila organului emitent, îndeplinind cerințele legale aplicabile actelor administrative:

- Decizia de impunere anuală, cod 14.13.02.13/a. (...)"**.

În contextul prevederilor legale menționate se reține că, Decizia de impunere anuală emisă de A.F.P. Constanța întrunește condițiile de act administrativ-fiscal, motiv pentru care sesizarea petentei pentru acest capăt de cerere este neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 180 și 186 alin.(1) din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/2003, republicată, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal, a contestației formulate de către IONESCU IOANA împotriva impozitului pe venit în cuantum de lei, stabilit prin Decizia de impunere pentru anul 2005, nr..... din data de 29.09.2006, emisă de A.F.P. Constanța.

În conformitate cu dispozițiile art.180 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la data primirii prezentei, în temeiul art.188 alin.2 din același act normativ, coroborat cu art.11(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 .

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII
EMILIA CRÂNGUȘ**

D.G./4EX.
21.11.2006