

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI
Biroul Solutionare Contestații

DECIZIA nr. 759 din 04 septembrie 2014
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "xxxxx" S.R.L. din comuna xxxxx, județul xxxxxx

Cu adresa nr. xxxxx/xx.xx.xxxx, înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr. xxxx/xx.xx.xxxx, **Administrația Județeană a Finanțelor Publice xxxxxx**- Inspecție Fiscală a înaintat dosarul contestației formulate de **S.C. "xxxxxx" S.R.L.** din comuna xxxxx, **județul xxxxx**, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr .xxxxx/xx.xx.xxxx* emisă de reprezentanți ai A.J.F.P. xxxxxxx - Inspectie Fiscală.

Decizia de impunere nr. F- xxxxx/xx.xx.xxxx a avut la bază Raportul de inspecție fiscală nr. F- xxxxx/xx.xx.xxxx.

S.C. "xxxxx" S.R.L. are sediul social în comuna xxxx, jud. xxxxxx, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Ialomița sub nr. xxxxx și deține codul unic de înregistrare nr. RO xxxxxx.

Obiectul contestației îl constituie suma de **xxxxxx lei** reprezentând TVA stabilită suplimentar, respinsă la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut la art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat contribuabilului în data de xx.xx.xxxx, iar contestația a fost depusă la poștă în data de xx.xx.xxxx și înregistrată la A.J.F.P. xxxxxxx sub nr. xxxxx/xx.xx.xxxx.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestate sunt următoarele:

"[...] S-a considerat că suma de xxxxx lei reprezintă TVA nedeductibil - cheltuieli cu carburanți nejustificat, [...].

Contestăm măsura luată de către organele de control întrucât aceste cheltuieli au fost evidențiate de către societatea verificată, mai mult, nu au fost solicitate documente suplimentare de către organele de control.

Este adevărat faptul că societatea contestatoare nu are utilaje proprii a.î. lucrările au fost efectuate de către alte societăți, însă facturile emise conțin numai prețul lucrărilor prestate.

Precizăm faptul că nu s-au solicitat documente de la societatea prestatoare pentru a se verifica dacă într-adevăr "s-au dublat cheltuielile" așa cum se afirmă de către organul de control.

Având în vedere cele prezentate mai sus vă solicităm admiterea contestației [...]."

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de xx.xx.xxxx de reprezentanții Inspecției Fiscale din cadrul A.J.F.P. xxxxx la S.C. "xxxx" S.R.L. din xxxx, jud. xxxx, s-au menționat următoarele:

"[...] La control s-a stabilit TVA colectată în sumă de xxxx lei, TVA deductibilă în sumă de xxxxx lei, rezultând TVA în sumă negativă de xxxxx lei, rezultând o diferență TVA în sumă de xxxxx lei.

Diferența în sumă de xxxxx lei, reprezintă diferența TVA deductibil aferent consumului nejustificat de combustibil, având în vedere faptul că lucrările agricole (arat, recoltat, erbicidat și tratat cereale) au fost efectuate de către SC xxxxxxx SRL și II xxxx, cu combustibilul societății verificate, consum care nu a fost evidențiat și scăzut din prețul facturilor de prestări servicii, sau nu a fost facturat combustibilul către societățile prestatoare, așa cum rezultă din procesele verbale anexate la facturile fiscale. Menționăm că prețurile practicate de operatorii economici care au efectuat prestările de servicii au incluse și motorina, astfel dublându-se cheltuiala cu motorina.

Au fost încălcate prevederile art. 145, alin. 2, lit.a din Legea 571/2003 (A). [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

S.C. "xxxxx" S.R.L. are ca principal obiect de activitate "*Cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase*" - cod CAEN 111.

* **Raportul de inspecție fiscală nr. F- xxxxx/xx.xx.xxxx** încheiat de organele fiscale aparținând A.J.F.P. xxxx - Inspecție Fiscală a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidențiere și declarare a taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei xxxx - xxx în vederea soluționării decontului de TVA cu sumă negativă și opțiune de rambursare întocmit de S.C. "xxxx" S.R.L. pentru luna xxx, prin care s-a solicitat la rambursare TVA în sumă de xxxx lei.

Față de TVA de recuperat în sumă de xxxx lei înregistrată de societate la data de xx.xx.xxxx, solicitată la rambursare, la inspecția fiscală a fost stabilită suplimentar TVA în sumă de xxxx lei, respinsă la rambursare și a fost aprobată la rambursare TVA în sumă de xxxxx lei (81.840 lei - 10.909 lei).

TVA stabilită suplimentar în sumă de **xxx lei** reprezintă TVA deductibilă aferentă achizițiilor de combustibil pentru care societatea nu a făcut dovada utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, agentul economic exercitându-și dreptul de deducere contrar prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată a înregistrat cheltuieli cu carburantul în scopul efectuării de lucrări agricole, însă lucrările agricole aferente suprafeței în exploatare au fost efectuate în fapt de S.C. "xxxx" S.R.L. și Î.I. xxxxx, facturate ulterior societății contestată, în prețul practicat de operatorii economici prestatori de servicii fiind cuprinsă și contravaloarea carburantului necesar. A rezultat astfel o dublare a cheltuielilor cu carburantul, drept pentru care la inspecția fiscală nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de xxxxxx lei aferentă achizițiilor de carburant.

* **Societatea contestată susține următoarele:**

- cheltuielile au fost evidențiate de către societatea verificată, iar organele de inspecție fiscală nu au solicitat date suplimentare;

- societatea nu deține utilaje proprii, iar lucrările au fost efectuate de către alte societăți, însă facturile emise conțin numai prețul lucrărilor prestate;

- nu s-au solicitat documente de la societățile prestatoare, pentru a se stabili dacă au fost dublate cheltuielile cu carburantul.

* **Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

"Art. 145. - Sfera de aplicare a dreptului de deducere [...]

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile."

* **Având în vedere cele prezentate mai sus**, rezultă următoarele:

Conform prevederilor legale mai sus citate, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Din documentele anexate dosarului contestației, rezultă că societatea comercială nu poate justifica faptul că achizițiile de carburant au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile întrucât, pe de-o parte, societatea nu deține utilaje agricole, iar pe de altă parte, lucrările agricole au fost efectuate de alți agenți economici și facturile emise de prestatori conțin și contravaloarea carburantului utilizat pentru lucrările agricole.

La dosarul contestației au fost anexate în copie factura nr. xxxxx/xx.xx.xxxx emisă de prestatorul Întreprinderea Individuală xxxx pentru beneficiarul S.C. "xxxxxxx" S.R.L.,

reprezentând "prestări servicii", precum și Procesul verbal de recepție lucrări nr. xxxxx/xx.xx.xxxx semnat de prestator și de beneficiar, însă din aceste documente nu rezultă faptul că S.C. "xxxxxx" S.R.L. a pus la dispoziția prestatorului de servicii carburantul necesar efectuării lucrărilor facturate.

Precizăm că societatea comercială nu a prezentat în susținerea contestației documente prin care să facă dovada unei alte situații de fapt decât cea stabilită la inspecția fiscală.

Astfel, întrucât societatea comercială nu a prezentat documente care să justifice faptul că achizițiile de combustibil au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, rezultă că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de xxxxx lei aferentă acestor achiziții.

Drept urmare, conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru suma de **xxxxxx lei** reprezentând TVA stabilită suplimentar, respinsă la rambursare.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. "xxxxxxx" S.R.L. din comuna xxxxx, jud. xxxxx, împotriva Deciziei de impunere nr. F- xxxxx/xx.xx.xxxx întocmită de A.J.F.P. xxxxx - Inspecție Fiscală, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE:

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de **xxxx lei** reprezentând TVA stabilită suplimentar, respinsă la rambursare.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

AVIZAT ȘEF B.S.C.,

ÎNTOCMIT,

DIRECTOR GENERAL,