

DECIZIA

Nr. 1 din 31.01.2006

Privind: solutionarea contestatiei formulata de S.A. , cu sediul in comuna, jud. Teleorman, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr...../27.08.2004.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman, prin Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Structura de Administrare Fiscala-Activitatea de Control Fiscal Teleorman, prin Adresa nr./20.09.2004, cu privire la contestatia formulata de S.A. , cu sediul social in comuna, judetul Teleorman, ocazie cu care s-a inaintat dosarul cauzei impreuna cu Referatul nr./16.09.2004, privind propunerile de solutionare.

Prin Decizia nr./19.10.2004, emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman a fost suspendata solutionarea contestatiei formulata de S.A. , pentru suma totala de lei ROL (.... lei RON), pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, avandu-se in vedere faptul ca actul de control atacat a fost transmis de catre organele de control, organelor de cercetare penala, cu Adresa nr./01.09.2004 (mentione regasita in finalul referatului motivat intocmit de Activitatea de Control Fiscal Teleorman), procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Ulterior, prin Adresa nr...../07.12.2005, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr...../09.12.2005, autoarea cererii a depus un extras din Ordonanta/P/2005, a Parchetului de pe langa Judecatoria, privind scoaterea de sub urmarirea penala a administratorului societatii, solicitand reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei.

Organul de revizuire procedand la analizarea documentelor anexate la dosarul cauzei, pentru completarea acestuia, prevalandu-se de dispozitiile art. 59 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 863/2005), solicita Parchetului de pe langa Judacatoria (prin Adresa nr./19.12.2005), Ordonanta *in extenso*, pe care o primeste in data de 26.01.2006 prin Adresa nr. a Activitatii de Control Fiscal Teleorman.

In conditiile aratate, avandu-se in vedere Ordonanta de scoatere de sub urmarirea penala nr./P/2005, organul de revizuire este competent sa reia procedura administrativa de solutionare a cererii.

Astfel, petenta contesta partial masurile dispuse prin Procesul-verbal de inspectie fiscala nr./30.07.2004, al Activitatii de Control Fiscal Teleorman, prin care i-au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare in cuantum total de lei (RON), numiti in cuprinsul deciziei „ lei “, astfel:

- lei – taxa pe valoarea adaugata aferenta platii in natura a drepturilor membrilor asociati;
- lei – taxa pe valoarea adaugata aferenta infiintarii culturilor praside;
- ...lei – dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ...lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

Reflectarea sumelor contestate in moneda noua s-a facut potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) si alin. (2) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 59/23.06.2005 privind unele masuri de natura fiscala si financiara pentru punerea in aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 20/27.01.2005 si Legii nr. 210/04.07.2005, de aprobare a ultimei ordonante.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 560/24.06.2004).

Vazand ca in speta sunt intrunite si celelalte proceduri de contestare prevazute de lege, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman, este competenta sa reia procedura administrativa de solutionare a cererii.

I. S.A..... contesta partial masurile dispuse prin Procesul-verbal de inspectie fiscala nr./30.07.2004, incheiat de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Teleorman, aducand in sprijinul sustinerii contestatiei urmatoarele:

a) Referitor la T.V.A. aferenta produselor agricole primite de membrii asociati in anii 2002-2004, pentru terenurile agricole inscrise la S.A., in quantum de lei:

- petenta nu este de acord cu constatările organelor de control, respectiv ca societatea agricola a incalcat dispozitiile Legii nr. 345/2002, art. 1 alin.(2) si art. 24 alin.(1), precum si Legea nr. "371"/2003 art. 126 alin.(1) si art. 130, necolectand T.V.A.-ul in quantumul contestat, aferent platii in natura catre membrii societari, deoarece aceasta taxa a fost colectata de arendas(pamanturile asociatilor fiind date in arenda catre alte persoane juridice), asa cum reiese din facturile fiscale anexate la contestatie;

- autoarea cererii apreciaza ca ceea ce *a retinut* organul de control reprezinta o dubla colectare a T.V.A., aspect care nu are nici un temei juridic, motiv pentru care solicita exonerarea de la plata respectivei creante fiscale.

b) Referitor la T.V.A aferent infiintarii culturilor prasitoare(floarea soarelui si porumb), in suma de lei, considerentele pentru care contestatoarea nu-si insuseste punctul de vedere al organelor de control, solicitand exonerarea de la plata respectivei creante fiscale, sunt urmatoarele:

- terenurile mentionate in procesul-verbal sunt cele cu care membrii asociati s-au inregistrat in societate;

-asupra lucrarilor efectuate, societatea a procedat la debitarea individuala a membrilor asociati in fiecare an calendaristic (2003-2004);

- o parte din suma calculata de catre organele de control a fost retinuta in natura din produsele ce se cuveneau membrilor asociati, care ulterior a fost valorificata, intocmindu-se facturi fiscale si colectandu-se T.V.A.;

- lucrarile efectuate de S.A. pe terenurile inscrise in societate de membrii asociati nu trebuiesc considerate prestari de servicii deoarece utilajele fac parte din proprietatile membrilor asociati si nu toate imputurile sunt purtatoare de T.V.A. deductibil;

- deasemenea, organul de control nu a luat in seama prevederile art. 141 lit. k din Codul fiscal precum si art. 9 alin 2 lit b din Legea nr. 345/2002.

c) In aceeasi masura petenta contesta penalitatile de intarziere calculate in suma de lei si dobanzile in suma de lei, aferente T.V.A. (in quantum total de lei) stabilit suplimentar in urma controlului, solicitand exonerarea de la plata acestora.

II Din Procesul - verbal inregistrat sub nr./30.07.2004, intocmit de organele de control ale Structurii de Administrare Fiscala –Activitatea de Control Fiscal Teleorman, se retin urmatoarele:

Inspectia fiscala desfasurata la sediul contribuabilului a avut ca obiectiv verificarea realitatii legalitatii si sinceritatii declaratiilor, verificarea corectitudinii si exactitatii indeplinirii conform legii a obligatiilor fiscale, precum si verificarea aspectelor sesizate prin Adresa nr./01.06.2004, in vederea constatarii eventualelor abateri de natura financiar –fiscala savarsite de conducerea S.A., perioada supusa inspectiei fiind 01.10.2002-31.05.2004 .

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de control au constatat ca S.A., cu sediul in comuna, judetul Teleorman nu a colectat T.V.A. , aferenta platii in natura a drepturilor membrilor societari, nerespectand prevederile legale conform carora transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor din proprietatea societatii agricole in schimbul dreptului de folosinta asupra pamantului, la membrii societari este considerata operatiune impozabila.

Astfel, nerespectarea prevederilor art. 1 alin.(2) din Legea nr. 345/2002, privind taxa pe valoarea adaugata, in vigoare pana la adata de 31.12.2003, coroborate cu prevederile art. 126 alin. 1 si art. 130 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, au condus la calcularea de catre organele de specialitate a T.V.A. de plata(necolectata), in suma de lei, corespunzatoare perioadei octombrie .2002-30.04.2004.

Tot cu privire la T.V.A. s-a constatat ca S.A. a executat lucrari agricole pentru infiintarea culturilor prasitoare (porumb si floarea soarelui), pe suprafetele de teren apartinand membrilor societari, pentru care a procedat la debitarea individuala a acestora, printr-un borderou de debite, incheiat pentru fiecare an calendaristic (2003 si 2004).

Pentru aceste sume petenta nu a colectat T.V.A. in suma de lei , in conditiile in care debitul a fost incasat atat in numerar cat si in natura, nerespectand astfel prevederile art. 1 alin.(2) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si respectiv art. 126 alin. 1 si art. 130 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru nevirarea in termenele legale a diferentei de T.V.A. stabilita in timpul controlului in suma totala de lei (..... lei + lei), organele de control au calculat dobanzi avand in vedere H.G. nr. 1513/2002 si H.G. nr. 67/2004 , in suma de lei , respectiv penalitati de intirziere in suma de lei, conform art. 14 din O.G. nr. 61/2002 si art. 144 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile organului de control precum si cele invocate de petenta in sustinerea cauzei , in raport cu actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

Societatea agricola , are sediul social in comuna, judetul Teleorman, fiind reprezentata de D-I, in calitate de administrator, este inregistrata in Registrul societatilor agricole de la Judecatoria sub nr. si are C.U.I., cu obiect de activitate principala cultivarea cerealelor , porumbului , cod CAEN 111.

- a) In ceea ce priveste contestarea T.V.A. aferenta platii in natura a drepturilor membrilor asociati, in cuantum de lei:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman este de a stabili legalitatea masurilor organelor de inspectie fiscala, care au dispus petitionarei colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta produselor acordate membrilor asociati in schimbul subscrierii dreptului de folosinta asupra terenului agricol, in conditiile in care aceasta considera operatiunea in cauza drept neimpozabila.

In fapt, pe perioada supusa verificarii, respectiv 01.01.2002-31.05.2005, societatea petitionara a acordat membrilor asociati produse rezultate din exploatarea terenului acestora, in schimbul dreptului de folosinta, fara insa a considera aceasta operatiune impozabila si care sa intre in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

Organele de inspectie fiscala, au stabilit ca agentul economic avea obligatia de a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta produselor acordate membrilor asociati, in acest sens calculandu-i o diferenta de T.V.A. in cuantum total de lei, aferenta unei baze impozabile in suma de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, in vigoare pana la 31.12.2003 si a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare de la 01.01.2004, respectiv in Normele metodologice de aplicare ale acestora, in care se precizeaza:

* Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata (publicata in M.O. nr.371/01.06.2002):

ART. 1

(1) *Taxa pe valoarea adaugata este un impozit indirect care se datoreaza bugetului de stat. Prezenta lege stabileste regulile referitoare la taxa pe valoarea adaugata.*

(2) *Se cuprind in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata operatiunile care indeplinesc in mod cumulativ urmatoarele conditii:*

a) *sa constituie o **livrare de bunuri**, o prestare de servicii efectuata cu plata sau o operatiune asimilata acestora;*

b) *sa fie efectuate de persoane impozabile, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1);*

c) *sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 2 alin. (2).*

(3) *Prin operatiuni cu plata se intelege obligativitatea existentei unei legaturi directe intre operatiunea efectuata si contrapartida obtinuta.*

[...];

ART. 2

(1) ***In sensul prezentei legi, prin persoana impozabila se intelege orice persoana, indiferent de statutul sau juridic, care efectueaza de o maniera independenta activitati economice de natura celor prevazute la alin. (2), oricare ar fi scopul si rezultatul acestor activitati.***

(2) **Activitățile economice la care se face referire la alin. (1) sunt activitățile producătorilor, ..., inclusiv activitățile extractive, agricole ...**

[...]

ART. 3

(1) **Prin livrare de bunuri se înțelege transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor deținute de proprietar către beneficiar, direct sau prin persoanele care acționează în numele acestora.**

* H.G. nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată (publicată în M.O. nr. 437/22.06.2002);

ART. 3

In sensul art. 3 din lege se considera livrări de bunuri:

[...]

f) produsele agricole reținute drept plată în natură a prestației efectuate de persoane impozabile înregistrate ca platitori de taxă pe valoarea adăugată, care prestează servicii pentru obținerea și/sau prelucrarea produselor agricole, [...]

* Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare (publicată în M.O. nr. 927/23.12.2003):

[...]

ART. 126

(1) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

- a) **constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată;**
- b) **locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România;**
- c) **livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1);**
- d) **livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2).**

[...]

ART. 127

(1) **Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natură celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.**

(2) În sensul prezentului titlu, **activitățile economice** cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv **activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.**

[...]

ART. 130

În cazul unei operațiuni care implică o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii în schimbul unei livrări de bunuri și/sau prestări de servicii, fiecare persoană impozabilă se consideră ca a efectuat o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii cu plată.

* H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (publicată în M.O. nr. 112/06.02.2004)

[...]

CAPITOLUL IV

Operațiuni impozabile

[...]

(2) **Se consideră livrare de bunuri, în sensul art. 128 alin. (1) din Codul fiscal, produsele agricole reținute drept plată în natură a prestației efectuate de persoane impozabile înregistrate ca platitori de taxă pe valoarea adăugată, care prestează servicii pentru obținerea și/sau prelucrarea produselor agricole, [...].**

Aceste reglementări sunt coroborate cu prevederile art. 5, art. 6 și art. 8 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, care stipulează:

ART. 5

Societatea agricola este o societate de tip privat, cu capital variabil si un numar nelimitat si variabil de asociati, avand ca obiect exploatarea agricola a pamantului, uneltelor, animalelor si altor mijloace aduse in societate, precum si realizarea de investitii de interes agricol. Exploatarea agricola poate consta din: organizarea si efectuarea de lucrari agricole si imbunatatiri funciare, utilizarea de masini si instalatii, aprovizionarea, prelucrarea si valorificarea produselor agricole si neagricole si alte asemenea activitati. [...]

ART. 6

Uneltele agricole si alte utilaje, mijloacele materiale si banesti, precum si animalele pot fi aduse in societate, in proprietatea sau numai in folosinta acesteia, dupa caz. Terenurile agricole se aduc numai in folosinta societatii, asociatii pastrandu-si dreptul de proprietate asupra acestora. La intrarea in societatea agricola, bunurile mobile si imobile, precum si animalele se vor evalua pentru a se determina partile sociale subscrise de fiecare membru asociat.[...]

[...]

ART. 8

Prin statut se vor determina conditiile pentru admiterea asociatilor in societate, numarul minim de asociati care nu poate fi mai mic de 10, capitalul social format din parti sociale de egala valoare, a caror marime nu poate fi mai mica de 10.000 lei fiecare, numarul de parti sociale pe care il poate avea un asociat, modul de evaluare a partilor sociale in cazul aportului in natura, inclusiv a folosintei pamintului.

In speta au fost corect incadrate de catre inspectorii fiscali stipularile art. 484 din Codul civil, respectiv:

Fruitele produse de vre-un lucru nu se cuvin proprietarului , decat cu indatorire din partea-i de a plati semanaturile si munca pusa de altii.

Astfel, din actele normative citate anterior se retine ca acordarea produselor agricole membrilor asociati in schimbul subscrerii dreptului de folosinta asupra terenului agricol intra in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata , intrucat are loc transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor din proprietatea societatii agricole in schimbul dreptului de folosinta asupra pamantului al asociatilor. Deasemenea in solutia adoptata s-a avut in vedere si faptul ca persoana juridica platitoare de taxa pe valoarea adaugata, pentru desfasurarea activitatii de productie agricola a efectuat diverse aprovizionari, pentru care pe baza de documente legale si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, iar productia realizata a fost valorificata atat prin vanzarea la terti, operatiune pentru care a colectat taxa pe valoarea adaugata, cat si prin acordarea in natura a drepturilor convenite asociatilor (asa cum rezulta din documentele anexate la dosarul contestatiei de organul de control, petenta neaducand in sprijinul sustinerii cererii nici un document doveditor in sensul celor solicitate in contestatie). Deasemenea, se retine ca cele doua operatiuni, acordarea de produse si serviciul de punere la dispozitie a terenului agricol, se inregistreaza in contabilitatea societatii separat.

Este de retinut si faptul ca in acelasi sens s-a pronuntat si Directia Generala de Politici si Legislatie privind Veniturile Bugetului Generala Consolidat, din cadrul Ministerului Finantelor Publice prin Adresa nr. 268630/27.02.2004, in care se precizeaza:

[...], nu exista motive de a nu se considera operatiune impozabila acordarea bunurilor rezultate din exploatarea terenurilor asociatilor, intrucat are loc transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor din proprietatea societatii agricole in schimbul dreptului de folosinta asupra pamantului al asociatilor.

Organul de revizuire retine ca in conformitate cu prevederile legale in materie fiscala, citate in cuprinsul deciziei, si in vigoare la data producerii fenomenului economic , produsele livrate membrilor asociati reprezinta o operatiune impozabila, fapt pentru care **acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca neintemeiat.**

In ceea ce priveste sustinerile contestatoarei care nedispunand de utilaje agricole (asa cum reiese din Declaratia administratorului societatii, anexa nr. 10 la procesul-verbal de inspectie fiscala), a fost obligata ca o parte din terenul agricol sa-l dea in arenda altor persoane juridice (societati comerciale) – nu se pot retine in solutionarea favorabila a cauzei aceste sustineri prin care petenta afirma ca taxa pe valoarea adaugata pe care organul de control o vrea colectata pentru

produsele predate membrilor societari, a fost colectata de la arendas, sau ca aceasta masura reprezinta o dubla colectare a taxei pe valoarea adaugata, pentru urmatoarele considerente:

-fenomenul economic dedus judecatii (arendarea), trebuie tratat in mod distinct, ca un schimb de bunuri cu servicii, ca o achizitie si cedare de active, eventualele castiguri sau pierderi fiind recunoscute in contul de profit si pierdere. Deasemenea art. 145 alin.(3) din Codul fiscal dispune: ***orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa ii fie prestate de alta persoana impozabila, daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.*** Din cele citate se retine ca S.A. a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta produselor livrate de arendas, avand obligatia sa colecteze aceasta taxa pentru produsele livrate membrilor societari;(livrare de bunuri cu plata).

-acordarea produselor membrilor societari (livrarea), reprezinta o operatiune impozabila, cealalta operatiune strans legata de contractele de arenda incheiate cu arendasii, reprezinta o alta operatiune impozabila, operatiuni distincte, reflectate separat in evidentele contabile ale societatilor in cauza.

b) In ceea ce priveste contestarea T.V.A. aferenta infiintarii culturilor prasitoare, in cuantum de lei:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman este de a stabili legalitatea masurilor organelor de inspectie fiscala, care au dispus petitionarei colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta infiintarii culturilor prasitoare, in conditiile in care aceasta considera operatiunea in cauza drept neimpozabila.

In fapt, pe perioada supusa controlului 01.10.2002 – 31.05.2004, S.A. , nu a colectat, inregistrat si virat la bugetul statului taxa pe valoarea adaugata aferenta prestarilor de servicii executate pentru infiintarea culturilor prasitoare (porumb si floarea soarelui), pe terenurile apartinand membrilor societari, procedand la debitarea individuala a acestora printr-un borderou de debite, incheiat pentru fiecare an calendaristic, respectiv pentru anii 2003 si 2004.

Astfel organele de inspectie fiscala au stabilit ca agentul economic avea obligatia de a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta infiintarii culturilor prasitoare in cuantum total de lei, aferenta unei baze impozabile de lei (..... lei 2003 si lei 2004).

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, coroborate cu dispozitiile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care stipuleaza:

* Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata (publicata in M.O. nr.371/01.06.2002):

ART. 1

[...]

(2)Se cuprind in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata operatiunile care indeplinesc in mod cumulativ urmatoarele conditii:

b) sa constituie o livrare de bunuri, o **prestare de servicii** efectuata cu plata sau o operatiune asimilata acestora;

b) sa fie efectuate de persoane impozabile, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1);

c) sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 2 alin. (2).

(3)Prin operatiuni cu plata se intelege obligativitatea existentei unei legaturi directe intre operatiunea efectuata si contrapartida obtinuta

[...];

ART. 4

(1)Se considera prestare de servicii orice activitate care nu constituie livrare de bunuri in sensul art. 3.

[...]

(3) Urmatoarele operatiuni sunt asimilate cu prestarile de servicii:

a) utilizarea bunurilor care fac parte din activele persoanei impozabile in alte scopuri decat cele legate de activitatea sa economica sau pentru a fi puse la dispozitie, in vederea utilizarii in

mod gratuit, altor persoane fizice sau juridice, daca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor bunuri a fost dedusa total sau partial;

**Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare(publicata in M.O. nr.927/23.12.2003):*

ART. 126

(1) In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

- a) constituie o livrare de bunuri sau o **prestare de servicii efectuate cu plata;***
- b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania;*
- c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1);*
- d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2)*

[...]

ART. 129

(1) Se considera prestare de servicii orice operatiune care nu constituie livrare de bunuri.

[...]

(3) Se considera prestari de servicii cu plata:

- a) utilizarea temporara a bunurilor care fac parte din activele unei persoane impozabile, in scopuri ce nu au legatura cu activitatea sa economica, sau pentru a fi puse la dispozitie, in vederea utilizarii in mod gratuit, altor persoane, daca taxa pe valoarea adaugata pentru bunurile respective a fost dedusa total sau partial;*

ART. 130 citat la punctul anterior [a.]

In conditiile prezentate, pentru prestarile de servicii efectuate la infiintarea culturilor prasitoare pe terenurile apartinand membrilor societari, pentru care societatea agricola a procedat la debitarea individuala a acestora, organul de revizuire constata ca sunt indeplinite conditiile legale prin care autoarea cererii sa fie obligata la colectarea si plata taxei pe valoarea adaugata in cuantumul contestat, cu atat mai mult cu cat taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor efectuate (in legatura cu prestarile de servicii in cauza), a fost dedusa integral.

Astfel, urmeaza ca solicitarile autoarei cererii sa fie respinse ca neintemeiate si nemotivate si pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste sustinerile contestatoarei, potrivit careia nu toate imputurile sunt purtatoare de taxa pe valoarea adaugata deductibila, aceste a nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat excede cadrului legal incident spetei, in solutionare fiind cauza cu privire la taxa pe valoarea adaugata colectata si nu taxa pe valoarea adaugata deductibila.

Referitor la constatările organelor de control care au incadrat operatiunea dedusa judecatii drept prestare de servicii, organul de revizuire retine ca acestia au procedat in conformitate cu prevederile legale, deoarece societatea agricola este beneficiara dreptului de folosinta a terenului agricol cedat in favoarea sa de membrii societari atata timp cat au aceasta calitate. Deasemenea ,proprietarul utilajelor achizitionate este persoana juridica, membrul asociat redobandind in momentul retragerii dreptul de folosinta asupra terenului agricol adus in societate, persoana juridica avand obligatia restituirii partilor sociale la care se adauga sau se scade partea cuvenita din profitul sau pierderea societatii.

Cu referire la aprecierea contestatoarei care precizeaza ca la stabilirea diferentelor suplimentare reprezentand taxa pe valoare a adaugata organul de control nu a luat in seama prevederile art. 141 lit. k. din Codul fiscal (alte operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata) citez:

„ k) arendarea, concesiunea si inchirierea de bunuri imobile, cu urmatoarele exceptii:

*se retine ca petenta a fost obligata la colectarea taxei pe valoarea adaugata in cuantumul contestat, **taxa aferenta platii in natura a drepturilor membrilor societari si nu platii arende;***

In acelasi sens art. 9 alin.(2) lit. b din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata (la alte operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata) citez:

b) livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii efectuate de producatorii agricoli individuali; se retine ca legiuitorul se refera la producatorii agricoli individuali si nu la societatile agricole, motiv pentru care nu au putut fi avute in vedere nici de catre organele de solutionare.

c) In ceea ce priveste contestarea sumelor [..... lei si lei] reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente debitului contestat reprezentand taxa pe valoarea adaugata in quantum total de lei, organul de revizuire retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Intrucat in sarcina petitionarei au fost retinute ca fiind datorat debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, aceasta datoreaza si dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, calculate de inspectorii fiscali.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 33 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 12 din O.G. nr. 61/2002, coroborate cu prevederile art. 114, art. 115 si art. 120 alin (1) din Codul de procedura fiscala, republicata, in care se stipuleaza:

Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata (publicata in M.O. nr. 371/01.06.2002)
ART. 33

Pentru neplata integrala sau a unei diferente din taxa pe valoarea adaugata in termenul stabilit, persoanele impozabile datoreaza majorari de intarziere si penalitati de intarziere calculate conform legislatiei privind calculul si plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor si taxelor.

O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare (publicata in M.O. nr. 644/30.08.2002);

ART. 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere.

[...]

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, (publicata in M.O. nr. 941 din 29 decembrie 2003);

ART. 114

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

[...]

ART. 115

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:

a) pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv;

[...]

ART. 120

Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.

[...]

Organul de revizuire retine ca in cazul in care orice suma reprezentand o obligatie fiscala nu este platita la data stabilita prin actele normative, contribuabilul este obligat sa plateasca si sumele accesorii debitului pentru perioada cuprinsa intre termenul de plata prevazut de lege si data la care obligatia fiscala este achitata.

Pentru considerentele retinute **si acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca neintemeiat.**

*

* *

Pentru considerentele de *fapt* si de *drept* expuse, in temeiul H.G. nr.208/2005 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice si a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile ulterioare, a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman:

DECIDE :

Art.1. Se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.A. cu sediul social in comuna , judetul Teleorman pentru suma in quantum total de lei, astfel:

- lei – taxa pe valoarea adaugata aferenta platii in natura a drepturilor membrilor societari;
- lei – taxa pe valoarea adaugata aferenta infiintarii culturilor prasitoare;
- lei – dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei - penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

Art.2. Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Art.3. Prezenta a fost redactata in 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.

Art.4. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,