

DECIZIA NR. 15/2007

Privind : solutionarea contestatiei formulate de SC X SA Focsani, depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. ../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de SC X SA Focsani, prin contestatia depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. ../2007 - asupra masurii de virare la bugetul statului a sumei de ... reprezentind : impozit pe profit = ... si majorari impozit pe profit = ... lei , majorari TVA = ... lei, amenzi = ... lei, stabilite de catre reprezentantii AFPCM - Activitatea de Inspectie Fiscala prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere /...2007.

In vederea clarificarii unor aspecte legate de solutionarea contestatiei, Biroul Solutionarea Contestatiilor a purtat corespondenta :

- cu SC X SRL Focsani : adresa de solicitare nr. ../2007 ; adresa de raspuns inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. ../...2007 ;

- cu Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala : adresa nr. ../...2007 (prin care se solicita intocmirea unui proces verbal de cercetare la fata locului, precum si completarea referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei) ; adresa de raspuns nr. ../...2007.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere au fost comunicate in data de ...2007 ; contestatia este depusa in data de ...2007. De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

In conformitate cu prevederile art. 193 din OG 92/2003 R , contestatia formulata impotriva amenzii in suma de ... lei a fost inaintata catre Serviciul Juridic si Contencios cu adresa nr. ../...2007.

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

Referitor la impozitul pe profit

A. Impozit pe profit stabilit pentru "cheltuieli de reparatii la mijloacele fixe din patrimoniul societatii", considerate la control ca fiind in fapt "investitii efectuate la mijloacele fixe existente"

- cheltuielile de reparatii au fost efectuate la mijloacele fixe care in aceeași perioada au fost inchiriate unor agenti economici, inregistrindu-se venituri - astfel fiind respectate prevederile art. 19 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal : "profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri dintr-un an fiscal ..." ;

- in sustinerea inregistrarii drept cheltuieli a lucrarilor de reparatii efectuate de societate pentru aducerea acestor mijloace fixe la starea initiala , societatea a avut in vedere urmatoarele prevederi legale :

* HG 2139/30.11.2004, anexa privind aprobare catalogului privind clasificarea si duratele de functionare a mijloacelor fixe punctul III (2) "cheltuielile care se fac la mijloacele fixe, ce au ca scop restabilirea starii initiale sunt considerate cheltuieli de reparatii" ;

2

* OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene , punctul 93 "cheltuielile ulterioare aferente unei imoblizari corporale trebuie recunoscute de regula , drept cheltuieli in perioada in care sunt efectuate " si punctul 94.1 " costul

reparatiilor efectuate la imobilizarile corporale in scopul utilizarii continue a acestora , trebuie recunoscut ca o cheltuiala in perioada in care a fost efectuata”;

- lucrarile efectuate la cladirile din patrimoniu au fost pentru a le aduce la starea initiala si pentru a asigura utilizarea in continuare , iar lucrarile de modernizare si le-a efectuat fiecare chirieasa asa cum a fost necesar pentru activitatea pe care o desfasoara ;

B . *Impozit pe profit stabilit la control pentru suma de ... lei reprezentind valoarea ramasa neamortizata a unui mijloc fix casat - considerata cheltuiala nedeductibila;*

- in fapt, conform procesului verbal de casare (anexat la contestatie), SC X SA scoate din functiune centrala de efracție din spatiul... urmare inchirierii acestui spatiu catre SC Y SRL ; centrala de efracție a fost demontata si nu a mai putut fi utilizata ,

- societatea a avut in vedere reglementarile legale din HG nr. 84/02.2005 privind modificarea si completarea normelor metodologice a Legii 571/2003 privind Codul fiscal , aprobate prin HG 44/2004, pct. 71.6 : “in aplicarea prevederilor art. 24 alin 5 din Codul fiscal , cheltuielile inregistrate ca urmare a casarii unui mijloc fix cu valoare de intrare incomplet amortizata sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile “ ;

C *Impozit pe profit aferent cheltuielilor in suma de ... lei , efectuate in baza deconturilor externe - considerate la control ca fiind nedeductibile deoarece nu au fost anexate documente justificative*

- societatea a inregistrat aceste cheltuieli in baza deconturilor anexate la contestatie si avind in vedere prevederile art. 12 alin 3 din HG 518/1995 : “in situatia in care in unele tari , potrivit practicii existente pe plan local nu se elibereaza documente sau acestea sunt retinute de autoritati , sumele cheltuite se justifica pe baza de declaratie data pe propria raspundere ;

- in justificarea acestor cheltuieli , societatea anexeaza declaratiile pe propria raspundere de la nr. 28 la nr. 33 ;

- organul de inspectie nu a avut in vedere prevederile art. 28 din HG 44/2004 privind analiza deductibilitatii acestor cheltuieli .

D . *Accesoriile aferente impozitului pe profit in suma de lei* sunt contestate deoarece :

- accesoriile in suma de lei sunt accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar la control (acesta fiind de asemenea contestat) ;

- accesoriile in suma de ... lei reprezinta o eroare de calcul a acestora pentru trimestrul IV 2006 ; in mod gresit organul de control considera ca termen de plata data de 25.01.2007 fata de 15.02.2007 , fara a avea in vedere prevederile Legii 571/2003 , art. 34 alin 11 : “contribuabilii prevazuti la alin 1 lit b) care definitiveaza pina la data de 15 februarie inchiderea exercitiului financiar anterior , depun declaratia anuala de impozit pe profit si platesc impozitul pe profit aferent anului fiscal incheiat , pina la data de 15 februarie inclusiv a anului urmator” ;

Referitor la taxa pe valoare adaugata

Nu se stabilesc debite suplimentare , ci doar accesorii TVA in suma de ... lei (calculate pentru lunile ianuarie si februarie 2007) care sunt contestate din urmatoarele considerente :

- incepind cu data de 01.01.2007 prevederea legala din codul fiscal , art. 145 alin 7 nu mai este valabila, disparind din noua formulare a art. 145 ;

- de la 01.01.2007 prevederea legala este reprezentata de art. 145 alin 5 din Codul fiscal : “nu sunt deductibile : a) taxa aferenta sumelor achitate in numele si in contul clientului si care apoi se deconteaza acestuia, precum si taxa aferenta sumelor achitate in numele si in contul altei persoane , care nu sunt incluse in baza lor de impozitare a livrarilor /prestarilor efectuate conform art. 137 alin 3 lit e” ;

- pentru anul 2007 este corecta inregistrarea TVA cuprinsa in facturile de la furnizor pentru utilitati in cont 4426 si TVA din facturile emise de SC X SA in cont 4427 ,

- se precizeaza ca "refacturarea se efectueaza in luna urmatoare , deoarece facturile de utilitati se primesc de la furnizori in jurul datelor de 10 -15 a lunii urmatoare".

II. Prin raportul de inspectie si decizia de impunere/26.03.2007 se stabileste obligatia fiscala in suma de ..lei, din care se contesta suma de suma de ... lei (impozit pe profit = ...lei si majorari impozit pe profit = ... lei , majorari TVA = ... lei).

Prin referatul inaintat de reprezentantii Administrati Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie fiscala cu adresa nr. 10190/23.04.2007, completata cu adresa nr. .../...2007 se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza suma de .. lei reprezentind : impozit pe profit = ... lei , majorari impozit pe profit = ... lei , si majorari TVA = ... lei.

SC X SA Focsani are nr. de inregistrare la ORC Vrancea : J39/343/2000 si CF : R 13607781.

Referitoare la impozitul pe profit

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala/..2007 (care a cuprins perioada 01.01.2006 - 31.12.2006 la capitolul "impozit pe profit") se consemneaza urmatoarele aspecte :

A. Impozit pe profit in suma de ... lei , stabilit pentru "cheltuieli de reparatii la mijloacele fixe din patrimoniul societatii", considerate la control ca fiind in fapt "lucrari de modernizare"

- "societatea efectueaza cheltuieli de modernizare a spatiilor comerciale existente (timplarie PVC, lucrari de reabilitare spatiu comercial, lucrari de refacere acoperis, etc.) in suma de ... lei , cheltuieli eronat inregistrate in cont 611<< cheltuieli cu reparatiile >> " ;

- se considera ca nu au fost respectate prevederile Legii nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , art. 24 alin 3 lit d) : "sunt , de asemenea , amortizabile ...investitiile efectuate la mijloacele fixe existente , sub forma cheltuielilor ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare , prin majorarea valorii mijlocului fix" ;

B . Impozit pe profit in suma de ... lei , stabilit pentru suma de ... lei reprezentind valoarea ramasa neamortizata a unui mijloc fix casat - considerata cheltuiuala nedeductibila;

- "in anul 2006 societatea vinde si caseaza mijloace fixe sub valoarea ramasa de amortizat (anexa 1) ;diferenta intre valoarea recuperat si cea neamortizata este in suma de ... lei si a fost inregistrata in evidenta contabila ca si cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal " (din suma totala de ... lei se contesta doar suma de ... lei - valoarea ramasa neamortizata a unui mijloc fix casat : centrala de efracție) ;

- se considera ca s-au incalcat prevederile Legii nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , art. 24 alin 15 : "valoarea ramasa neamortizata in cazul mijloacelor fixe amortizabile vindute, este deductibila la calculul profitului impozabil in situatia in care acestea sunt valorificate prin unitati specializate sau prin licitatie organizata potrivit legii" ;

C. Impozit pe profit in suma de ... lei aferent cheltuielilor cu deplasările externe in suma de ... lei - considerate la control ca fiind nedeductibile deoarece nu au fost anexate documente justificative

- "in cursul anului 2006 societatea inregistreaza cheltuieli cu cazare si alte cheltuieli in baza decontului extern (anexa 1) in suma de ... lei fara sa aduca in justificare documente " ;

- se considera ca s-au incalcat prevederile art. 12 din HG 518/1995 : “justificarea sumelor cheltuite in valuta, cu exceptia celor reprezentind drepturile de diurna, se face pe baza de documente si se aproba de catre conducatorii unitatilor trimitatoare ; in cazul cheltuielilor medicale este necesar si avizul policlinicii de specialitate”.

D. Pentru neplata in termenul legal a obligatiilor stabilite suplimentar la impozitul pe profit se calculeaza accesoriile in suma de ... lei, din care se contesta doar accesorii impozit pe profit in suma de ... lei.

In drept, se aplica prevederile :

Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile ulterioare

ART. 19(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

ART. 21, Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(2) Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și:

e) cheltuielile de transport și cazare în țară și în străinătate efectuate de către salariați și administratori, în cazul în care contribuabilul realizează profit în exercițiul curent și/sau din anii precedenți;

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; la termenul de plată al impozitului pe profit, inclusiv.

ART. 24

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

a) investițiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de închiriere, concesiune, locație de gestiune sau altele asemenea;

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;

(15) Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determină fără a lua în calcul amortizarea contabilă și orice reevaluare contabilă a acestora. Câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea sau din scoaterea din funcțiune a acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuată cu amortizarea fiscală. Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabilă evidențiată în sold la 31 decembrie 2003, amortizarea se calculează în baza valorii rămase neamortizate, pe durata normală de utilizare rămasă, folosindu-se metodele de amortizare aplicate până la această dată. Valoarea rămasă neamortizată, în cazul mijloacelor fixe amortizabile vândute, este deductibilă la calculul profitului impozabil în situația în care acestea sunt valorificate prin unități specializate sau prin licitație organizată potrivit legii.

LEGE Nr. 15 din 24 martie 1994, R privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale

ART. 4

Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe supuse amortizării:

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe, în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali, prin majorarea valorii de intrare a mijlocului fix.

ART. 17*)

În cazul nerecuperării integrale, pe calea amortizării, a valorii de intrare a mijloacelor fixe scoase din funcțiune, agenții economici asigură acoperirea valorii neamortizate din sumele rezultate în urma valorificării acestora. Diferența rămasă neacoperită se include în cheltuieli excepționale, nedeductibile fiscal, pe o perioadă de maximum 5 ani, sau diminuează capitalurile proprii, cu respectarea dispozițiilor legale.

HOTĂRÂRE Nr. 909 / 29 decembrie 1997 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 54/1997

7. Sunt asimilate mijloacelor fixe și se supun amortizării bunurile menționate la art. 4 din lege, astfel:

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe pentru îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali, în scopul modernizării, și care majorează valoarea de intrare a acestora.

Cheltuielile efectuate la mijloacele fixe în scopul modernizării acestora trebuie să aibă următoarele efecte:

- să îmbunătățească efectiv performanțele mijloacelor fixe față de parametrii funcționali stabiliți inițial;

- să asigure obținerea de venituri suplimentare față de cele realizate cu mijloacele fixe inițiale.

Pentru clădiri și construcții, lucrările de modernizare trebuie să aibă ca efect sporirea gradului de confort și ambient.

9.Cheltuielile privind reparațiile de orice fel, ce se fac la mijloacele fixe, au ca scop restabilirea stării tehnice inițiale prin înlocuirea componentelor uzate. Recuperarea acestor cheltuieli se face prin includerea în cheltuielile de exploatare integral, la momentul efectuării, sau eșalonat, pe o perioadă de timp, cu aprobarea consiliului de administrație sau a responsabilului cu gestiunea patrimoniului.

HG nr. 518 / 10 iulie 1995 privind unele drepturi și obligații ale personalului român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar

ART. 6

(1) Ministerele și celelalte unități trimițătoare mai suportă în valută și în lei, după caz, pe lângă drepturile prevăzute la art. 5 alin. (1), și următoarele alte cheltuieli:

a) costul transportului în trafic internațional, cel între localitățile din țara în care personalul își desfășoară activitatea, precum și pe distanța dus-întors dintre aeroport sau gară și locul de cazare;

e) comisioanele și taxele bancare, cheltuielile pentru obținerea vizelor de intrare în țările respective, de rezervare a locurilor în mijloacele de transport, taxele de aeroport, comisioanele de rezervare a camerelor de hotel și altele asemenea.

f) taxele de înscriere și/sau de participare la congrese, conferințe, simpozioane, seminarii, colocvii sau la alte reuniuni, precum și la manifestări științifice, culturale, artistice, sportive și altele asemenea, în condițiile stabilite de organizatori;

ART. 12

(1) Sumele în valută convenite personalului, în condițiile stabilite prin prezenta hotărâre, se acordă sub formă de avans.

(2) Justificarea sumelor cheltuite în valută, cu excepția celor reprezentând drepturile de diurnă, se face pe bază de documente ...;

(3) În situația în care în unele țări, potrivit practicii existente pe plan local, nu se eliberează documente sau acestea sunt reținute de către autorități, sumele cheltuite se justifică pe bază de declarație dată pe propria răspundere. În țările în care România are reprezentanțe, declarația se confirmă de către aceste reprezentanțe, dacă pentru obținerea acestei confirmări nu sunt necesare cheltuieli de deplasare.

H.G. nr. 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

71⁶. În aplicarea prevederilor art. 24 alin. (15) din Codul fiscal, cheltuielile înregistrate ca urmare a casării unui mijloc fix cu valoarea de intrare incomplet amortizată sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Prin casarea unui mijloc fix se înțelege operația de scoatere din funcțiune a activului respectiv, urmată de dezmembrarea acestuia și valorificarea părților componente rezultate, prin vânzare sau prin folosirea în activitatea curentă a contribuabilului.

In speta, nu se pot retine argumentele prezentat de petenta din urmatoarele considerente:

A. Impozit pe profit in suma de ...lei, stabilit pentru “cheltuieli de reparatii la mijloacele fixe din patrimoniul societatii” in suma de ... lei , considerate la control ca fiind in fapt “lucrari de modernizare”

In referatul nr. .../...2007 a Activitatii de Inspectie Fiscala, cuprinzind propuneri de solutionare a contestatiei se precizeaza :

- in perioada verificata societatea a efectuat investitii la spatiile comerciale deja existente in suma de ... lei pe care le-a inregistrat in cheltuieli deductibile fiscal , contrar prevederilor art. 24(1) si (3) lit. a) si d). din Legea 571/2003 R privind Codul fiscal ;

- “nici in timpul inspectiei fiscale si nici la contestatie petenta nu a putut face dovada locului unde s-a efectuat lucrarea si/sau reparatia facturata de furnizori (ex : factura fiscala ./ 11.05.2006 , .../01.05.2006) ;

In adresa nr. .../ ...2007, Biroul Solutionarea Contestatiilor solicita reprezentantilor Activitatii de Inspectie Fiscala sa se deplaseze “ pentru a verifica la fata locului realitatea efectuării lucrărilor in suma de lei (cit este posibil) , urmind sa se consemneze in procesul verbal de cercetare la fata locului rezultatul verificării efectuate”; (s-a anexat in acest scop documentatia depusa de petenta cu adresa nr. .../ ...2007 : situatia in care se nominalizeaza care sunt cladirile la care s-au efectuat lucrarile, balanta mijloacelor fixe si balanta contabila in care se regasesc cladirile respective). S-a solicitat acesta deoarece in referatul nr .../ ...2007 cu propuneri de solutionare a contestatiei, s-a pus accentul pe aspectul realitatii lucrărilor efectuate (aspect neconsemnat in raportul de inspectie) : “petenta nu a putut face dovada locului unde s-a efectuat lucrarea” ; “petenta nu a facut dovada faptului ca investitia era deja efectuata pentru a fi credibil faptul ca actualele lucrari s-au facut la un mijloc fix existent”. Aceasta solicitare a avut la baza prevederile art. 64 (2) din OG 92/2003 R : “organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”

In adresa nr. .../ ...2007 (de raspuns la acesta solicitare a Biroului Solutionarea Contestatiilor) reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala precizeaza urmatoarele aspecte :

- in data de ...2007 s-a intocmit procesul verbal de cercetare la fata locului nr. ... ; “asa cum reiese din acesta , precum si din discutiile purtate cu conducerea societatii a rezultat faptul ca desi faptic timplariile exista , organele de inspectie nu pot stabili prin cercetare la fata locului

vechimea acestora , iar la solicitarea documentelor care au facut obiectul lucrarilor initiale reprezentantii societatii nu au putut prezenta alte documente” .

Cu ocazia cercetarii la fata locului petenta nu a facut dovada ca a efectuat in fapt cheltuieli de reparatii - intrucit conform pct. 9 din HG 909/1997 cu modificarile ulterioare cheltuielile privind reparatiile facute la mijloace fixe au ca scop “restabilirea starii tehnice initiale prin inlocuirea componentelor uzate” ; petenta nu a putut sa demonstreze tocmai care era starea tehnica initiala pe baza de documente de achizitie inregistrate in contabilitate .

Rezulta ca societatea nu a respectat prevederile Legii nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , art. 24 alin 3 lit d) :”sunt , de asemenea , amortizabile ...investitiile efectuate la mijloacele fixe existente , sub forma *cheltuielilor ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali* si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare , prin majorarea valorii mijlocului fix” ; in concluzie suma de ... lei trebuia contabilizata ca investitie amortizabila si nu pe cheltuieli .

In acelasi sens , Legea 15/1994 R (art. 4, lit d) si HG 909/1997 cu modificarile ulterioare (pct 7) sustin aceeasi idee : sunt considerate mijloace fixe supuse amortizarii investitiile efectuate la mijloacele fixe in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali , respectiv modernizarii .

La acest capat de cerere , contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru impozit pe profit in suma de ... lei (documentele si argumentele prezentate de petenta fiind nerelevante) .

B . *Impozit pe profit in suma de ... lei , stabilit pentru suma de ... lei reprezentind valoarea ramasa neamortizata a unui mijloc fix casat - considerata cheltuiala nedeductibila*

In anul 2006 societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile fiscal suma de ... lei reprezentind valoarea ramasa neamortizata a unui mijloc fix casat inainte de termen (o centrala de efracție casata si incomplet amortizata - conform proces verbal de scoatere din functiune nr. .../ ...2006 anexat la contestatie). La control suma de ... lei este considerata nedeductibila.

In contestatie petenta sustine ca a respectat art. 24 alin 15 din Codul fiscal potrivit caruia este prevazuta “*vinzarea unui mijloc fix sub valoarea ramasa neamortizata*” ; (textul integral al acestui articol de lege stabileste insa o conditionare : “*valoarea rămasă neamortizată, în cazul mijloacelor fixe amortizabile vândute, este deductibilă la calculul profitului impozabil în situația în care acestea sunt valorificate prin unități specializate sau prin licitație organizată potrivit legii.*”)

In plus, la solicitarea Biroului Solutionarea Contestatiilor (prin adresa nr. .../ ...2006) petenta precizeaza in adresa nr. .../ ...2007 de completare a contestatiei faptul ca “*mijlocul fix a fost casat , nu a fost vindut*” iar “*demontarea centralei a fost efectuata de salariatii nostri si nu s-a mai putut da o alta utilizare*”.

Considerind valoarea ramasa neamortizata ca o cheltuiala nedeductibila - organele de inspectie au aplicat corect prevederile pct. 71.6 din HG 44/2004 care prevad : “În aplicarea prevederilor art. 24 alin. (15) din Codul fiscal, cheltuielile înregistrate ca urmare a *casării* unui mijloc fix cu valoarea de intrare incomplet amortizată sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile. Prin *casarea* unui mijloc fix se înțelege operația de scoatere din funcțiune a activului respectiv, urmată de dezmembrarea acestuia și *valorificarea părților componente rezultate, prin vânzare sau prin folosirea în activitatea curentă a contribuabilului.*” .Petenta a confundat cheltuielile efectuate “*ca urmare*”, respectiv cu ocazia casarii mijlocului fix (cum ar fi de exemplu cheltuieli facturate de firme specializate in dezmembrari etc.) cu cheltuielile reprezentind valoarea ramasa neamortizata.

Petenta omite sa respecte prevederile art. 17 din Legea 15/1994 : “*In cazul nerecuperării integrale, pe calea amortizării, a valorii de intrare a mijloacelor fixe scoase din funcțiune,*

agenții economici asigură acoperirea valorii neamortizate din sumele rezultate în urma valorificării acestora. Diferența rămasă neacoperită se include în cheltuieli excepționale, nedeductibile fiscal, pe o perioadă de maximum 5 ani, sau diminuează capitalurile proprii, cu respectarea dispozițiilor legale”.

In concluzie, suma de lei reprezinta valoarea ramasa neamortizata a mijlocului fix (nefiind valorificat in nici un fel , nu au rezultat sume care sa acopere macar partial aceasta valoare) - deci o cheltuiala nedeductibila . La acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru impozitul pe profit in suma de ... lei .

C. Impozit pe profit in suma de ... lei aferent cheltuielilor cu deplasările externe in suma de ... lei - considerate la control ca fiind nedeductibile deoarece nu au fost anexate documente justificative .

Prin adresa nr. .../ ...2007 , Biroul Solutionarea Contestatiilor solicita petentei dovezi in sprijinul afirmatiei din contestatie : “societatea a inregistrata aceste cheltuieliavind in vedere prevederile HG 518/1995, art. 12 alin 3 “ , respectiv :

- confirmările reprezentantelor Romaniei din tarile unde s-au efectuat deplasările - pe declaratiile date pe propria raspundere (daca este in posesia acestora si unde este cazul) ;

- in situatia in care societatea nu este in posesia acestor confirmari , sa prezinte explicatii suplimentare si documente din care sa rezulte motivele pentru care nu au fost obtinute aceste confirmari (de exemplu : Romania nu are reprezentanta in aceasta tara ; deplasarea s-a efectuat in localitatea X si reprezentanta era amplasata in localitatea Y , fiind necesare cheltuieli suplimentare , etc ...”).

Prin acesta solicitare s-a avut in vedere faptul ca in contestatie petenta :

- a citat incomplet articolul de lege mai sus mentionat , citind doar ca “În situația în care în unele țări, potrivit practicii existente pe plan local, nu se eliberează documente sau acestea sunt reținute de către autorități, sumele cheltuite se justifică pe bază de declarație dată pe propria răspundere.” ;

- articolul de lege prevede in continuare : “În țările în care România are reprezentanțe, declarația se confirmă de către aceste reprezentanțe, dacă pentru obținerea acestei confirmări nu sunt necesare cheltuieli de deplasare”.

Prin adresa nr. .../...2007 petenta comunica : “nu avem confirmările reprezentantelor Romaniei din tarile in care s-au efectuat deplasările, deoarece programul deplasarilor nu a permis sa cautam aceste reprezentante si a le solicita confirmarea, si oricum ar fi insemnat si niste cheltuieli suplimentare” - fara a prezenta insa documente si date concrete care sa sustina cele afirmate .

In referatul Activitatii de Inspectie Fiscala nr. .../ ...2007 se precizeaza si alte aspecte :

- nu s-au respectat prevederile HG 18/1995 : art. 12(1) care prevede ca sumele in valuta convenite personalului se acorda “sub forma de avans” si art 12(2) care impune justificarea avansurilor ;

- pentru cheltuieli in suma de ... lei petenta nu a prezentat nici un document justificativ pentru sustinerea deductibilitatii acestor cheltuieli ;

- desi art. 6 din H.G. 518/1995 enumera categoriile de cheltuieli care pot fi suportate in valuta , din declaratiile pe propriile raspundere aflate la dosarul cauzei (intocmite de persoanele care au ridicat aceste sume de la societate) aceste sume nu sunt nominalizate detaliat.

Conform art. 24(4) lit f) din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare , “nu sunt deductibilecheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii” iar pct. 12(2) din HG 518/1995 prevede ca faptul ca “justificarea sumelor cheltuite în valută, cu excepția celor

reprezentând drepturile de diurnă, se face pe bază de documente” (conditie care nu a fost indeplinita de petenta).

In mod justificat , la control cheltuielile cu deplasarile externe in suma de ... lei sunt considerate ca fiind nedeductibile deoarece nu au fost anexate documente justificative .La acest capat de cerere , pentru impozit pe profit in suma de ... lei - contestatia va fi respinsa ca fiind neintemeiata .

C. In ceea ce priveste *majorarile de intirziere impozit pe profit in suma de lei* , acestea sunt datorate intrucit s-a stabilit ca este datorat impozitul pe profit in suma de .. lei - conform principiului de drept “accesoriul urmeaza principalul”.

In ceea ce priveste afirmatia petentei din contestatie potrivit careia calculul majorarilor de intirziere pentru impozitul pe profit este eronat (deoarece termenul de plata al impozitului pe profit era data de ...2007 , cind a si fost achitat impozitul integral ; suma indicata ca fiind majorari nedatorata este de ... lei) - in referatul Activitatii de Inspectie Fiscala nr. .../ ...2007, completat cu adresa nr. .../ ...2007 se precizeaza :

- petenta invoca art. 34 (11) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , articol care intra in vigoare de la 01.01.2007 si care este valabil pentru impozitul pe profit datorat pentru anul 2007 cu scadenta in anul 2008 : “contribuabilii prevazuti la alin 1 lit b) care definitiveaza pina la data de 15 februarie inchiderea exercitiului financiar anterior , depun declaratia anuala de impozit pe profit aferent anului fiscal incheiat , pina la data de 15 februarie inclusiv a anului urmator”.

- avind in vedere faptul ca perioada privind accesoriile calculate se refera la impozitul pe profit aferent anului 2006 s-au aplicat prevederile alin (1) , (6) si (7) art. 34 din Legea 571/2003 :

* (1) Contribuabilii au obligatia de a plăti impozitul pe profit trimestrial, până la data de 25 inclusiv a primei luni următoare trimestrului pentru care se calculează impozitul, dacă în prezentul articol nu este prevazut altfel”.

* (6) Contribuabilii care efectueaza plati trimestriale ...platesc pentru ultimul trimestru ... o suma egala cu impozitul calculat si evidentiat pentru trim III al aceluiasi an fiscal ...urmind ca plata finala a impozitului pe profit pentru anul fiscal sa se faca pina la data stabilita ca termen limita pentru depunerea situatiilor financiare ale contribuabilului “ ;

* (7) Contribuabilii carea au definitivat pina la data de 15 februarie inchiderea exercitiului financiar anterior depun declaratia anuala de impozit pe profit si platesc impozitul pe profit aferent anului fiscal incheiat pina la data de 15 februarie inclusiv a anului urmator”;

- potrivit OMFP 35/2005 pentru aprobarea modelului si continutului formularelor 101 “Declaratie privind impozitul pe profit” , 120 “Decont privind accizele “ si 130 “Decont privind impozitul la titeiul si la gazele naturale din productia interna “ - societatea a depus formularul 101 in format electronic , fiind inregistrata sub nr. 110778/14.02.2007 dar a completat pe proprie raspundere ca termenul de plata este data de 15.04.2007 (informatia regasindu-se in fisa sintetica totala aflata la dosarul cauzei).

Referitor la TVA

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala/...2007 (care a cuprins perioada ..2006 - ...2007 la capitolul “TVA”) se consemneaza urmatoarele aspecte :

- “in perioada ianuarie 2006 - februarie 2007 societatea deduce eronat TVA din facturi care apoi se refactureaza clientului in luna urmatoare...” ; “ pentru neplata in termen a debitelor temporare rezultate ca urmare a acestui fapt s-au calculat conform anexei nr. 2 majorari de

intirziere in suma de ... lei “ - din care *se contesta doar suma de ... lei reprezentind majorari TVA calculate pentru luna ianuarie si februarie 2007* ;

- se considera ca s-au incalcat prevederile Legii nr. 571/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare, art. 145 alin 7 lit a) ;

In drept, se aplica prevederile Legii 571/2003 , cu modificarile ulterioare:

ART. 145(5) Nu sunt deductibile:a) taxa aferentă sumelor achitate în numele și în contul clientului și care apoi se decontează acestuia, precum și taxa aferentă sumelor încasate în numele și în contul altei persoane, care nu sunt incluse în baza de impozitare a livrărilor/prestărilor efectuate conform art. 137 alin. (3) lit. e);

In referatul Activitatii de Inspecție Fiscala nr. .../ ...2007 , completata cu adresa nr. ./...2007 se precizeaza :

- “in fapt acestea reprezinta majorari calculate pentru TVA aferenta cheltuielilor efectuate in contul clientului si care apoi sunt refacturate in luna urmatoare , pentru care nu avea dreptul sa deduca TVA, incalcind prevederile art. 145 alin 7” ;

- “petenta isi recunoaste deficienta dar speculeaza simpla numerotare a alineatelor din Legea 571/2003”;

- “avind in vedere ca in raportul de inspectie fiscala organele de control au precizat ca Legea incalcata este 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , rezulta ca renumerotarea articolelor este inclusa in (sintagma) <<modificarile si completarile ulterioare>>”.

La acest capat de cerere , contestatia va fi respinsa pentru accesorii TVA in suma de 272 lei .

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 186 din OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala ,se

DECIDE :

Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma de ... lei, reprezentind :
impozit pe profit = ... lei si majorari impozit pe profit = ... lei , majorari TVA = .. lei , stabilite de catre reprezentantii AFPCM - Activitatea de Inspecție Fiscala prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere/ ...2007.

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare , conform art. 188(2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.