



DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA Nr. 112
din 25.07.2008

Privind solutionarea contestatiei formulată de catre S.C. SRL cu sediul social în loc. str. nr. , judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. sub nr. din 13.05.2008.

Directia Generală a Finantelor Publice Sălaj a fost înstiintată de catre Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj prin adresa nr. din 09.05.2008 cu privire la contestatia formulată de catre S.C. SRL împotriva Deciziilor nr.:

pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal si a Procesului nr. din 29.04.2008 privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligatiilor față de bugetul de stat .

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de lei si reprezintă:

- taxă pe valoare adăugată lei;
- majorări de întârziere lei;
- amendă contraventională lei.

Contestatia a fost înregistrată la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj sub numărul din data de 08.05.2008 si a fost semnată în original de către reprezentantii legali ai societatii.

Constatând că în spetă sunt respectate prevederile ar. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările si completările ulterioare, D.G.F.P Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I S.C. SRL prin reprezentantii săi legali formulează contestatie împotriva Deciziilor nr.:

pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, împotriva Procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. /25.04.2008 si împotriva Procesului verbal nr. din 29.04.2008 privind calculul majorărilor de întârziere arătând următoarele:

In baza Certificatelor de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată nr. /17.10.2006 si nr. /16.11.2006 eliberate de către D.G.F.P. Sălaj a importat bunuri după cum urmează:

- semiremorcă uzată marca FLIEGL DHACA 350 cu DVI nr. ;
- semiremorcă uzată marca MOESLEIN cu DVI nr. ;
- autotractor uzat marca SCANIA cu nr. ;
- autotractor uzat marca DAF FT95XF 430 cu DVI nr.

Bunurile importate au fost înregistrate în contabilitate tinându-se cont de exonerarea de la plata în vamă a tva, taxa pe valoarea adăugată fiind evidentiată în decontul de tva atât ca taxă colectată cât si ca taxă deductibilă asa cum prevede legislatia în vigoare. La sfârșitul anului 2007 aceste bunuri au fost vândute deoarece nu mai erau în măsură să asigure buna desfășurare a

activității, vânzarea lor fiind înregistrată în contabilitate cu respectarea normelor legale în vigoare respectiv cu înregistrarea taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor de vânzare în decontul de tva.

În urma verificărilor efectuate DJAOV Sălaj prin deciziile sus menționate a constatat vânzarea acestor bunuri și a încheiat procesul verbal de constatare a contravențiilor susținând că societatea era obligată să înștiințeze autoritatea vamală despre schimbarea utilizării acestor bunuri importate în regim de exonerare de la plata în vamă a tva.

Deasemenea societatea mai arată că exonerarea de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată nu este o scutire de tva ci numai o măsură de simplificare a plății deoarece organele vamale au înscris această taxă în declarația vamală de import iar societatea a înregistrat taxa pe valoarea adăugată atât ca taxă dedusă cât și ca taxă colectată în conformitate cu prevederile punctului 64 din Normele metodologice de aplicare a titlului VI al Codului fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

În aceeași ordine de idei se arată că în Ordinul nr. 1219/2004 al MFP nu este prevăzut nici un termen în care importatorul nu poate înstrăina bunurile importate fără să ceară acordul organelor vamale iar potrivit art. 157 alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal "nu datorează tva pentru importul autovehiculelor care au beneficiat de exonerare chiar dacă ulterior importului s-a constatat schimbarea destinației bunurilor acestea făcând obiectul comercializării" iar potrivit alin.(2) nu se face plata efectivă la organele vamale de către persoanele înregistrate ca plătitori de tva care au obținut certificate de exonerare.

În concluzie, prin contestația formulată se solicită următoarele:

-suspendarea executării deciziilor și proceselor verbale menționate în contestație;

-admiterea în totalitate a contestației și anularea deciziilor nr.

din data

de 25.04.2008, a Procesului verbal de constatare a contravenției nr. /25.04.2008 și a Procesului verbal nr. 29.04.2008 privind calculul accesoriilor pentru neplata în termen a obligațiilor față de bugetul de stat.

II. Din Decizia pentru regularizarea situației nr. /25.04.2008 se rețin următoarele:

2.1.

Obligații de plată suplimentare

Tva lei

2.1.1. Motivul de fapt

S.C.

SRL a importat cu DVI nr.

din 16.11.2004 o semiremorcă

uzată marca MOESLEIN de origine din Germania pentru care a beneficiat de exonerare de la plata taxei pe valoarea adăugată, în vamă, în baza Certificatului de exonerare nr. din 16.11.2004, eliberat de către D.G.F.P. Sălaj în conformitate cu prevederile OMFP 1219/2004 privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată pentru importurile prevăzute la art. 157 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal. Ca urmare a controlului efectuat asupra operațiunii de import DJAOV Sălaj a constatat că la data de 19.10.2007 societatea a vândut semiremorca marca MOESLEIN așa cum rezultă din factura fiscală seria nr.

2.1.2. Temeiul de drept

Prin vânzarea semiremorcii uzate destinată desfășurării activității productive, societatea nu mai îndeplinește condiția prevăzută de reglementările legale, încălcând astfel prevederile art. 71 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României.

În conformitate cu această prevedere precum și a art. 141 și 148 alin. (1) din Legea 141/1997 privind Codul vamal DJAOV Sălaj a decis încasarea sumei de lei.

Din Decizia pentru regularizarea situației nr. /25.04.2008 se rețin următoarele:

2.1.

Obligații de plată suplimentare

Tva lei

2.1.1. Motivul de fapt

S.C.

SRL a importat cu DVI nr.

din 18.10.2006 o semiremorcă

uzată marca FLIEGL DHACA 350 de origine din Germania pentru care a beneficiat de exonerare

de la plata taxei pe valoarea adăugată, în vamă, în baza Certificatului de exonerare nr. din 17.10.2006, eliberat de către D.G.F.P. Sălaj în conformitate cu prevederile în conformitate cu prevederile OMFP 1219/2004 privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată pentru importurile prevăzute la art. 157 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal. Ca urmare a controlului efectuat asupra operațiunii de import DJAOV Sălaj a constatat că la data de 10.11.2007 societatea a vândut semiremorca marca FLIEGL DHACA 350 așa cum rezultă din factura fiscală seria nr. .

2.1.2. Temeiul de drept

Prin vânzarea semiremorcii uzate marca FLIEGL DHACA 350 destinată desfășurării activității productive, societatea nu mai îndeplinește condiția prevăzută de reglementările legale, încălcând astfel prevederile art. 105 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României.

În conformitate cu această prevedere precum și a art. 226 alin.(3) și 237 alin. (1) din Legea 86/2006 privind Codul vamal DJAOV Sălaj a decis încasarea sumei de lei.

Din Decizia pentru regularizarea situației nr. /25.04.2008 se rețin următoarele:

2.1.

Obligații de plată suplimentare

Tva lei

2.1.1. Motivul de fapt

S.C. SRL a importat cu DVI nr. din 16.11.2004 un autotractor uzat marca SCANIA de origine din Germania pentru care a beneficiat de exonerare de la plata taxei pe valoarea adăugată, în vamă, în baza Certificatului de exonerare nr. 60 din 16.11.2004, eliberat de către D.G.F.P. Sălaj în conformitate cu prevederile OMFP 1219/2004 privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată pentru importurile prevăzute la art. 157 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal. Ca urmare a controlului efectuat asupra operațiunii de import DJAOV Sălaj a constatat că la data de 19.10.2007 societatea a vândut autotractorul uzat marca SCANIA așa cum rezultă din factura fiscală seria nr. .

2.1.2. Temeiul de drept

Prin vânzarea bunurilor importate destinate desfășurării activității productive, societatea nu mai îndeplinește condiția prevăzută de reglementările legale, încălcând astfel prevederile art. 71 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României.

În conformitate cu această prevedere precum și a art. 141 și 148 alin. (1) din Legea 141/1997 privind Codul vamal DJAOV Sălaj a decis încasarea sumei de lei.

Din Decizia pentru regularizarea situației nr. /25.04.2008 se rețin următoarele:

2.1.

Obligații de plată suplimentare

Tva lei

2.1.1. Motivul de fapt

S.C. SRL a importat cu DVI nr. din 18.10.2006 un autotractor uzat marca DAF FT95XF430 de origine din Germania pentru care a beneficiat de exonerare de la plata taxei pe valoarea adăugată, în vamă, în baza Certificatului de exonerare nr. din 17.10.2006, eliberat de către D.G.F.P. Sălaj cu prevederile în conformitate cu prevederile OMFP 1219/2004 privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată pentru importurile prevăzute la art. 157 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal. Ca urmare a controlului efectuat asupra operațiunii de import DJAOV Sălaj a constatat că la data de 10.11.2007 societatea a vândut autotractorul uzat marca DAF FT95XF430 așa cum rezultă din factura fiscală seria nr. 1.

2.1.2. Temeiul de drept

Prin vânzarea autotractorului uzat marca DAF FT95XF430 destinat desfășurării activității productive, societatea nu mai îndeplinește condiția prevăzută de reglementările legale, încălcând astfel prevederile art. 105 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României.

În conformitate cu această prevedere precum și a art. 226 alin.(3) și 237 alin. (1) din Legea 86/2006 privind Codul vamal DJAOV Sălaj a decis încasarea sumei de lei.

Prin procesul verbal de control nr. 69/29.04.2008 încheiat de către inspectori din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Sălaj asupra obligațiilor în vamă stabilite prin deciziile s-au stabilit majorări de întârziere în sumă de lei.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, motivele invocate de contestatoare, și reglementările legale în vigoare în perioada controlată se rețin următoarele:

În fapt cu DVI nr. din 16.11.2004, DVI nr. din 18.10.2006, DVI nr. din 16.11.2004 și DVI nr. din 18.10.2004 S.C. SRL. a importat din

Germania mai multe bunuri pentru care a beneficiat de exonerare la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată, în baza Certificatului de exonerare nr. din 16.11.2004 și a certificatului nr.

din 17.10.2006, eliberate de către D.G.F.P. Sălaj în conformitate cu prevederile OMFP 1219/2004 privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată pentru importurile prevăzute la art. 157 din Legea 571/2003 privind Codul

fiscal. La data de 24.04.2008 DJAOV Sălaj a efectuat controlul ulterior asupra DVI nr. din 16.11.2004, DVI nr. din 18.11.2006, DVI nr. din 16.11.2004 și DVI nr. din

18.10.2004 ocazie cu care a constatat că societatea a vândut bunurile, așa cum rezultă din facturile fiscale seria nr. , seria nr. , seria nr. și

seria nr. , fără să înștiințeze autoritatea vamală asupra schimbării destinației bunurilor importate. Astfel au fost întocmite procesele verbale de control nr. 2647, 2614, 2613 și

2615 în baza cărora au fost emise Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. S.C. SRL. formulează contestație arătând că bunurile importate au

fost înregistrate în contabilitate ținându-se cont de exonerarea de la plata în vamă a TVA, taxa pe valoarea adăugată fiind evidențiată în decontul de TVA atât ca taxă colectată cât și ca taxă deductibilă așa cum prevede legislația în vigoare. La sfârșitul anului 2007 aceste bunuri au fost vândute deoarece nu mai erau în măsură să asigure buna desfășurare a activității, vânzarea lor fiind înregistrată în contabilitate cu respectarea normelor legale în vigoare respectiv cu înregistrarea taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor de vânzare în decontul de TVA.

Deasemenea se arată că exonerarea nu este o scutire de TVA ci numai "o măsură de simplificare a plății" deoarece organele vamale au înscris această taxă în declarația vamală de import iar societatea a înregistrat taxa pe valoarea adăugată atât ca taxă dedusă cât și ca taxă colectată în acest fel neaducându-se nici un prejudiciu bugetului de stat și că în Ordinul nr. 1219/2004 al MFP nu este prevăzut nici un termen în care importatorul poate înstrăina bunurile importate fără să ceară acordul organelor vamale.

În concluzie, prin contestația formulată se solicită următoarele:

-suspendarea executării deciziilor și proceselor verbale menționate în contestație;

-admiterea în totalitate a contestației și anularea deciziilor nr. din data de 25.04.2008, a Procesului verbal de constatare a contravenției nr. /25.04.2008 și a Procesului verbal nr. /29.04.2008 privind calculul accesoriilor pentru neplata în termen a obligațiilor față de bugetul de stat.

În speță sunt aplicabile prevederile art.157 al Legii 571/2003 privind Codul fiscal (* actualizată*):

ART 157

(1).....

(2) Taxa pe valoarea adăugată pentru importuri de bunuri, cu excepția celor scutite de taxă pe valoarea adăugată, se plătește la organul vamal, în conformitate cu regulile în vigoare privind plata drepturilor de import.

(3) Prin derogare de la alin. (2), nu se face plata efectivă la organele vamale de către persoanele înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată care au obținut certificatele de exonerare prevăzute la alin. (4) pentru următoarele:

a) importul de mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări, destinate realizării de investiții, precum și importul de mașini agricole și mijloace de transport **destinate realizării de activități productive;**

...

Si potrivit Ordinului nr. 1219 (* actualizat*) pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată pentru importurile prevăzute la art. 157 alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

ART. 3

(1) În vederea obtinerii certificatului de exonerare de la plata taxei pe valoarea adăugată în vamă importatorii depun la organul fiscal teritorial următoarele documente:

- a)...
- b)...
- c)...
- d)...
- e)...

f) În cazul celor care importă masini industriale, utilaje tehnologice, instalatii, echipamente, aparate de măsură si control, automatizări, se prezintă o copie de pe documentele din care rezultă aprobarea investitiei.

Astfel din hotărârile Consiliului de administratie al SC SRL privind achizitionarea vehiculelor în cauză cu exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată existente la dosarele depuse D.G.F.P. Sălaj în vederea obtinerii certificatelor de exonerare, se retine că acestea au fost achizitionate **în vederea desfășurării activității de transport**, activitate pentru care societatea era autorizată.

În drept prin art. 71 din Legea 141/1997 si 105 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României se stabilesc următoarele:

“ART. 71

Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, în cazul în care, ulterior declaratiei vamale, **schimba utilizarea marfii**, sunt obligati sa instiinteze înainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.”

“ART. 105

Titularii punerii în libera circulatie a marfurilor destinate unei anumite utilizari, în cazul în care, ulterior acordarii liberului de vama, **schimba utilizarea marfii**, sunt obligati sa întiinteze în prealabil autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.

[...]”

Astfel prin vânzarea vehiculelor importate cu DVI nr. din 16.11.2004, DVI nr. din 18.11.2006, DVI nr. din 16.11.2004 si DVI nr. din 18.10.2004 au fost încălcate prevederile art. 71 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României respectiv ale art. 105 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, încălcarea acestor prevederi conducând la nasterea datoriei vamale.

Având în vedere cele de mai sus se retine că societatea avea obligatia ca la data schimbarii destinatiei bunurilor importate cu exonerare de tva, să îndeplinească formalitățile vamale si să achite drepturile de import.

Fată de cele de mai sus se face aplicabilitatea prevederilor art. 144 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României:

“(1) Datoria vamala ia nastere si în următoarele cazuri:

- a) neexecutarea unor obligatii care rezulta din pastrarea marfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datoreaza drepturi de import;
- b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;
- c) utilizarea marfurilor în alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

[...]” precum si ale art. 226 din Legea 86/2006 privind codul vamal al României:

“(1) Datoria vamala la import ia nastere si prin:

[...]”

(3) Datoria vamala se naste fie în momentul în care obligatia a carei neexecutare genereaza datoria vamala înceteaza a mai fi îndeplinita, fie în momentul în care marfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauza, când se stabilete ulterior ca o conditie stabilita pentru

plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în funcție de destinația finală a marfurilor, nu a fost îndeplinită.”

Având în vedere că S.C. SRL, a schimbat utilizarea bunurilor importate pentru care a beneficiat de scutire la plata taxei pe valoarea adăugată fără ca în prealabil să înștiințeze autoritatea vamală în vederea aplicării unui regim tarifar vamal corespunzător noii utilizări se reține că organele vamale au procedat în mod legal la recalcularea drepturilor de import respectiv a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestora urmând să se respingă contestația pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată constatate prin procesul verbal de control nr. 29.04.2008 și contestate de către societate se reține că stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât contestația referitoare la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei stabilită prin Deciziile nr. ,

și pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, urmează să fie respinsă și contestația referitoare la obligațiile fiscale accesorii în sumă de lei, calculate conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmează să fie respinsă.

Referitor la contestația formulată împotriva Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. /25.04.2008.

În fapt contestatara formulează contestație împotriva Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. /25.04.2008 solicitând anularea acestuia fără a depune la dosarul contestației și nemotivând în drept și în fapt această cerere.

În drept potrivit art. 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;”

Și potrivit Ordonanței nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor:

[...]

“ART. 32

(1) Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens*).

(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.

(3) Plângerea suspendă executarea. Plângerea persoanelor prevăzute la art. 31 alin. (2) suspendă executarea numai în ceea ce privește despăgubirea sau, după caz, măsura confiscării.”

Aând în vedere aceste prevederi legale contestația îndreptată împotriva amenzilor contravenționale intră sub incidența Ordonanței Guvernului nr. 2/ 2001 privind regimul juridic al contravențiilor, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

Pe cale de consecință, se reține că D.G.F.P. Sălaj nu are competența materială de a se investi cu analiza pe fond a contestației formulate împotriva Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. /25.04.2008 întrucât aceasta aparține instanței judecătorești.

În ceea ce privește solicitarea contestatarii referitoare la suspendarea executării deciziilor și proceselor verbale menționate în contestație se reține că potrivit Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 215

Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cautiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de până la 2.000 lei.

Astfel în raport cu prevederile legale cite se retine că la data formulării contestației organele de soluționare a contestației nu mai pot acorda suspendarea actului administrativ fiscal întrucât prevederile art 185 din O.G. 92 privind Codul de procedură fiscală, devenit 215 după republicare au fost modificate prin acte normative astfel:

Art. 185 a fost modificat de pct. 8 al art. I din LEGEA nr. 158 din 15 mai 2006, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 444 din 23 mai 2006.

Alin. (2) al art. 185 a fost modificat de pct. 38 al art. I din ORDONANȚA nr. 35 din 26 iulie 2006, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 675 din 7 august 2006.

Pentru considerentele arătate și în temeiul actelor normative enunțate precum și a art. 216 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulate pentru suma de reprezentând:

- taxă pe valoare adăugată lei;
- majorări de întârziere lei.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate împotriva Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. nr. /25.04.2008.

3. Respingerea ca neîntemeiată a contestației referitoare la suspendarea executării deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emise în baza Procesele verbale de control nr. din data de 24.04.2008.

4. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec.