

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

DECIZIA nr. 28

din data de 22.03.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. a fost sesizata prin adresa nr..2006, de catre Activitatea Controlului Fiscal asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de **S.C. petenta**, impotriva Deciziei de impunere nr..2005, emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA.

Petenta contesta in totalitate obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr./2005, respectiv suma de lei, defalcata pe tipuri de impozite astfel:

- taxa pe valoarea adaugata,- dobanzi si penalitati de intarziere aferente.
- dobanzi fond somaj angajator;
- penalitati intarziere fond somaj angajator;

Mentionam ca s-a considerat ca fiind contestata suma de mai sus, deoarece, petitionara contesta in totalitate actele de control intocmite de organele de inspectie fiscala, solicitand anulara acestora, fara a preciza suma stabilita suplimentar prin acestea ci doar rezultatul masurilor luate de organele de inspectie fiscala ca urmare a sumelor stabilite suplimentar la TVA, respectiv respingerea integrala a TVA in suma de RON,solicitata la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere, prevazut de art.1, alin.(1) din O.G. nr.92/203- privoind Codul de procedura fiscala, republicata, in sensul ca Decizia de impunere nr..2005 a fost comunicata petentului la data de 08.11.2005, conform datei si semnaturii aplicate pe adresa nr. /19.10.2005, iar contestatia a fost depusa la DGFP, la data de 06.12.2005 fiind inregistrata sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.175, art.176 si art.178 din O.G. nr.92/24.12.2003- privind Codul de procedura fiscala, republicata**, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. petenta**

I. Petenta, prin contestatia formulata, solicita:

-anulara in totalitate a actelor fiscal-administrative, respectiv Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA;

-rambursarea sumei cu titlu de TVA;

-admiterea contestatiei cu cheltuieli de judecata;

In sustinerea contestatiei, petitionara invoca urmatoarele motive:

Ca urmare a solicitarii la rambursare a sumei negative a TVA in cuantum de RON), aferenta perioadei fiscale 01.01.2005-30.04.2005, s-a efectuat control fiscal asupra activitatii contestatoarei, control in urma caruia s-a dispus respingerea sumei de sollicitate la rambursare, disponandu-se colectarea acesteia la bugetul de stat.

Petenta sustine ca, organele de control, in mod gresit au considerat ca TVA-ul solicitat la rambursare provine din recuperarea unor cheltuieli efectuate de SC petenta asupra unor bunuri aflate in hala de productie din, in baza conventiei incheiate intre SCpetenta si SpA din Italia.

Petitionara afirma ca, in realitate este vorba de un contract de finantare, exprimat in scris prin "Conventia" semnata intre cele doua societati, in baza caruia societatea italiana se obliga sa finanteze 80% din valoarea unor lucrari de investitii efectuate de SCpetenta la punctul de lucru din loc., in virtutea faptului ca societatea italiana este asociat al SC petentei.

Prin "Conventie", societatea italiana a inteles sa finanteze o activitate a contestatoarei, acest in scris avand o valoare probanta intre parti. Astfel, SpA Italia se obliga sa asigure finantarea in termen de 30 de zile de la data emiterii facturii de catre SCpetenta, in caz contrar fiind de acord sa plateasca penalitati de intarziere, exprimata prin clauza penala raportata la dobanda EURIBOR.

Valoarea contractului de finantare a fost de 80% din valoarea lucrarilor efectuate la bunurile mobile din Hala Ludus, bunuri mobile proprietatea SCpetenta.

Intrucat nu s-a cerut aprobarea BNR pentru aceasta finantarea externa, partile au inteles ca termenul de rambursare este de sub un an.

Petenta mentioneaza ca potrivit art.969, alin.1, Cod Civil, contractele au forta obligatorie, respectiv "putere de lege" intre partile contractante.

Contestatoarea arata ca prevederile art.141, alin.(1) si (2) din Legea nr. 571/2003 modif. cu privire la Codul Fiscal, indica care sunt scutirile de TVA pentru operatiunile din interiorul tarii. Punctul c), alin.(2) din același articol arata ca prestarile de servicii financiare si bancare sunt scutite de plata TVA. Cu privire la aceste dispozitii legale, Normele de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin HG nr.44/2004, pct.39 (1) prevad posibilitatea aplicarii dispozitiilor legale si in situatia imprumuturilor acordate de asociati: "(1) Scutirile de taxa pe valoarea adăugată prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. c) pct. 1 din Codul fiscal includ și împrumuturile acordate de asociați/acționari societăților comerciale în vederea asigurării resurselor financiare ale societății, orice alte împrumuturi bănești acordate de persoane fizice sau juridice."

In conditiile in care SCpetenta a achitat facturile privind cheltuielile efectuate cu bunurile din hala de productie, deci a achitat cheltuielile eferente fondului de productie, devin aplicabile dispozitiile art.145(1) si (3) lit.a din Codul fiscal.

Petenta sustine ca are dreptul sa solicite rambursarea TVA aferenta facturilor, fara nici o legatura cu finantarea care a fost facuta in baza Conventiei semnate intre parti. Dreptul de deducere al TVA pentru societate se naste aferent facturilor inregistrate anterior in contabilitate, prin care s-au achitat obligatiile cu privire la bunurile din hala Ludus, si nu in baza facturii fiscale nr. 7971061/04.03.2005.

Cu privire la factura mentionata, petenta arata ca a fost emisa doar ca o justificare pentru primirea banilor trimisi de catre firma italiana. Pe de alta parte, in Conventie s-a prevazut obligatia SCpetentei de a emite factura cu privire la suma de bani reprezentand 80% din valoarea cheltuielilor facute de contestatoate.

Petenta mentioneaza: "*In mod gresit, contestatoarea a emis in sa o factura fiscala, procedand in consecinta si la inregistrarea ei in evidenta contabila. Desi factura fiscala nu cuprinde TVA, fiind emisa doar ca o justificare pentru SpA Italia, desi ar fi fost suficient in aceasta situatie sa se emita doar un invoice in baza caruia sa se fi realizat virarea banilor de catre societatea italiana. Desi este platitoare de TVA, SCpetenta a emis in sa o factura fara TVA, intelegand doar sa justifice sumele provenite din finantare*".

Petitionara susutine ca, in aceste conditii, are dreptul de deducere a TVA, impunandu-se anulara atat a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, cat si a Referatului de inspectie fiscala incheiat cu aceasta ocazie. Dobanzile si penalitatile de intaziere calculate se impun si ele a fi anulate, fiind aferente unui debit pe care nu il datoreaza.

Pentru motivele de mai sus, petitionara solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata, cu cheltuieli.

II. Prin Decizia de impunere nr..2005, organele de inspectie fiscala mentioneaza urmatoarele:

-In luna martie 2005, societatea a emis factura fiscala nr.catre SpA Italia in valoare de pentru recuperarea unor cheltuieli efectuate de SCpetenta asupra unor bunuri mobile aflate in hala de productie, in baza conventiei intre cele doua societati.

-In conformitate cu prevederile Legii 571/2003, art.133, alin.(2), locul operatiunii impozabile se considera a fi locul unde bunul imobil este situat pentru prestarile de servicii efectuate in legatura directa cu un bun imobil. Totodata in conformitate cu art.133, alin.(13), pct.d), locul impozitarii se considera a fi locul unde sunt prestate serviciile pentru prestarile efectuate asupra bunurilor mobile corporale, fapt pentru care organele de control au stabilit o diferenta la TVA colectata in suma de).

Conform Deciziei de impunere, obligatiile fiscale suplimentare sunt:

- TVA in suma de, dobanzi TVA, penalitati intarziere TVA .

- dobanzi fond somaj angajator - penalitati intarziere fond somaj angajator

-Prin raportul de inspectie fiscala, se mentioneaza masurile luate, si anume: "*s-a respins integral TVA solicitata la rambursare in suma de) si s-a stabilit TVA suplimentar in suma de ROL) la luna martie, care se va compensa partial cu TVA de rambursat aferent lunii aprilie 2005 in suma de, ramanand TVA suplimentar de achitat in suma de*

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de catre organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca petenta avea obligatia colectarii TVA de pe factura fiscala nr. /2005 emisa catre SpA Italia, ce reprezinta "recuperare cheltuieli conform Conventiei din 10.01.2005", in conditiile in care, cheltuielile reprezinta prestari de servicii si lucrari

care s-au consumat pe teritoriul Romaniei, iar pe cale de consecinta, daca pentru perioada 01.01.2005-30.04.2005, perioada in care s-a emis factura fiscala in cauza, se justifica a fi rambursata suma negativa a TVA in suma de.

In fapt, petenta, prin Decontul privind TVA cu optiune de rambursare nr..2005, a solicitat la rambursare suma negativa a TVA de), aferenta perioadei 01.01.2005- 30.04.2005, si ca atare a fost verificata de catre organele de inspectie fiscala asupra documentelor pe baza carora a stabilit taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare.

In perioada pentru care s-a solicitat la rambursare taxa pe valoarea adaugata, petenta a emis factura fiscala nr..2005 catre firma italiana SpA in valoare de, (fara a colecta TVA aferent), reprezentand: "*Recuperare cheltuieli conform Conventiei/ 10.01.2005 (vezi anexa)*".

Conventia/10.01.2005 este incheiata intre SpA Italia in calitate de *beneficiar* si SCpetenta in calitate de *subfurnizor*, dat fiind:

a). ca la data de 31.03.2004, s-a incheiat un contract intre parti pentru prelucrarea prin finisare de suprafata a unor piese, precum zincare, plastificare cat si ambalare si expeditie balamale si piese metalice in general.

b). ca pentru prelucrarile respective sunt necesare *executarea* de catre petenta a unor *suporti care vor fi folositi in exclusivitate pentru beneficiar*.

c). ca beneficiarul are intentia de a participa la cheltuielile ocazionate de respectivii suporti.

Prin Conventie, partile stipuleaza si convin urmatoarele:

-beneficiarul se obliga sa participe la cheltuielile cauzate de acesti suporti in limita a 80% din costurile totale;

-subfurnizorul se obliga sa utilizeze suportii in mod exclusiv pentru lucrarile beneficiarului;

-cheltuiala suportata de SpA Italia se va achita catre petenta *pe baza facturii emise;*

-termenul de plata va fi maxim 30 de zile de la primirea facturii;

-in cazul nerespectarii termenului, beneficiarul va plati subfurnizorului, fara a fi nevoie de somare, dobanzi corespunzatoare procentului EURIBOR majorat cu 5 puncte procentuale.

Petitionara, a considerat ca este vorba de un Contract de finantare exprimat in scris prin Conventie, prin care SpA se obliga sa finanteze 80% din valoarea unor lucrari de investitii efectuate de petenta, in virtutea faptului ca firma italiana este asociat in cadrul SCpetenta, detinand 75% din capitalul social, iar conform art.141, alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata, "*Scutirile de taxa pe valoarea adăugată includ și împrumuturile acordate de asociați/acționari societăților comerciale în vederea asigurării resurselor financiare ale societății...*"

Astfel, desi este platitoare de TVA, petenta a emis factura fiscala nr..2005, in valoare de) fara TVA, ca o justificare pentru primirea banilor trimisi de catre firma italiana SpAItalia, reprezentand recuperarea cheltuielilor efectuate asupra bunurilor mobile aflate in hala de productie din Ludus.

Organele de inspectie fiscala, considerand ca petenta a facturat cheltuieli consumate pe teritoriul Romaniei, au stabilit o diferenta la TVA colectata in suma de **lei**, aferenta sumei de **ROL**

In drept, spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile **TITLULUI VI Taxa pe valoarea adăugată, CAP. 5 Locul operațiunilor impozabile, art. 133, alin.(2), lit.a) si d), pct.4 din Legea nr.571/2003-** privind Codul fiscal, coroborat cu **punctul 12, Titlul VI, Cap.5 din HG nr. 44/2004-** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora:

Art.133"(2) *Prin excepție de la alin. (1), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:*

a) *locul unde bunul imobil este situat, pentru prestările de servicii efectuate în legătură directă cu un bun imobil, [...];*

d) *locul unde sunt prestate serviciile, în cazul următoarelor servicii:*

4. *prestările efectuate asupra bunurilor mobile corporale".*

12. "*Pentru operațiunile prevăzute la art. 133 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, locul prestării este situat în țara în care este situat bunul imobil. Prestatorul trebuie să aplice legea privind taxa pe valoarea adăugată din țara în care este situat bunul imobil. Rezultă că pentru operațiuni taxabile de această natură desfășurate în România de orice prestator, indiferent dacă este român sau o persoană impozabilă stabilită în străinătate, locul prestării este considerat a fi în România.[...]"*

15. "*Pentru operațiunile prevăzute la art. 133 alin. (2) lit. d) din Codul fiscal, locul prestării se află în țara în care operațiunile respective sunt prestate efectiv, indiferent unde este situat sediul activității*

economice sau sediul permanent de la care sunt prestate serviciile ori, în lipsa acestora, domiciliul sau reședința obișnuită a prestatorului. Taxa pe valoarea adăugată este în sarcina prestatorului, dacă operațiunile sunt taxabile și se datorează în țara în care se situează locul prestării.[...]"

Analizand documentele depuse de contestatoare precum si motivele invocate de aceasta in raport de cerintele legale mentionate mai sus si de constatările organelor de control, se retin urmatoarele:

-din continutul conventiei in baza careia s-a emis factura fiscala nr. 2005, rezulta ca investitia efectuata (executarea suportilor) de petenta la hala din este folosita in exclusivitate pentru firma din Italia, aceasta din urma avand nevoie de suportii respectivi, fiind necesari in efectuarea lucrarilor a caror beneficiar este, astfel ca, firma din Italia s-a obligat sa participe la cheltuielile cauzate de investitie in proportie de 80%, solicitand factura fiscala pentru suma platita;

- in vederea stabilirii sumei facturate, petenta a intocmit o situatie -prezentata in copie la dosar, ce cuprinde "*cheltuielile egale cu 80% din valoarea totala, pentru executarea de suportii pentru vopsire balamale*", constand in: *suportii din otel carbon, stalpi de sustinere grinzi din otel, agatatori de fixat pe lant, traverse port-piese (sase tipuri), conceptie si executare modificari suportii*, pentru fiecare articol fiind precizata atat cantitatea cat si pretul aferent, suma totala a cheltuielilor fiind de EUR = ROL (1EUR=36.503 ROL curs BNR din 04.03.2005- data emiterii facturii fiscale).

- prin urmare, rezulta ca firma italiana suporta de fapt costul unor lucrari si servicii efectuate de petenta asupra unui bun imobil situat pe teritoriul Romaniei, in speta hala de productie..., si ca urmare, avand in vedere prevederile legale invocate mai sus, potrivit carora **locul operatiunilor impozabile** se considera a fi "*locul unde bunul imobil este situat, pentru prestările de servicii efectuate în legătură directă cu un bun imobil*", si respectiv, "*locul unde sunt prestate serviciile in cazul prestarilor efectuate asupra bunurilor mobile corporale*", se retine ca, operatiunea este taxabila si ca atare, petenta avea obligatia de a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta sumei facturate catre SpA Italia.

Astfel, organele de control in mod corect au considerat ca incadrarea legala pentru serviciile executate si facturate de petenta sunt prevederile **art.133, alin.2, lit. a) si lit.d), punctul 4 din Legea nr.571/2003-** privind Codul fiscal, si ca atare au procedat la colectarea TVA aferenta sumei de inregistrata in factura fiscala nr..2005 emisa catre SpA, stabilind TVA colectata in suma de), astfel incat contestatia formulata de petenta, pentru acest capat de cerere urmeaza a se respinge ca neantemeiata.

Sustinerile petitionarei, potrivit carora: "*in realitate este vorba de un contract de finantare, exprimat in scris prin "Conventia semnata intre cele doua societati",..., in virtutea faptului ca societatea italiana este asociat al contestatoarei...*", nu pot fi luate in considerare, intrucat, asa cum am aratat mai sus, societatea italiana se obliga sa participe la operatiunea in cauza in calitate de beneficiar si nicidecum de actionar, precizand cu exactitate lucrarile la care a convenit sa participe, costul acestora pe care a convenit sa-l suporte (80% din valoarea totala), si chiar si dobanzile corespunzatoare pe care le va plati furnizorului in cazul nerespectarii termenului de plata.

De altfel, prin Referatul cu propunerile de solutionare, se precizeaza ca petenta a mai beneficiat de imprumuturi de la SpA Italia , in baza unor contracte unde se precizeaza distinct suma imprumutata, termenele de rambursare precum si dobanda perceputa pentru aceste imprumuturi, situatii in care nu s-au solicitat facturi fiscale pentru sumele imprumutate.

De asemenea, se retine ca, afirmatia petitionarei potrivit careia: "*prevederile art.141, alin.(1) si (2) din Legea nr. 571/2003 modif. cu privire la Codul Fiscal, indica care sunt scutirile de TVA pentru operatiunile din interiorul tarii. Punctul c), alin.(2) din același articol arata ca prestarile de servicii financiare si bancare sunt scutite de plata TVA*", iar punctul 39 (1) din HG nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului Fiscal, arata ca: "*Scutirile de taxa pe valoarea adăugată prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. c) pct. 1 din Codul fiscal includ și împrumuturile acordate de asociati/actionari societăților comerciale in vederea asigurării resurselor financiare ale societății,[...]"*, se constata a fi netemeinica si nefondata, intrucat, din continutul conventiei incheiate intre cele doua parti se intelege ca operatiunea in cauza nu se incadreaza in categoria imprumuturi acordate de asociati, fiind de fapt vorba despre executarea unor lucrari a caror beneficiar este firma italiana si ca atare pentru a justifica plata acestora a solicitat factura fiscala.

In ce privesc afirmariile contestatoarei referitoare la dreptul de deducere al TVA aferent cheltuielilor efectuate cu bunurile din hala de productie Ludus. Prin referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei, se precizeaza ca "*societatea si-a dedus TVA inregistrat pe facturile fiscale primite pentru achizitionarea bunurilor respective, echipa de control nu contesta dreptul de deducere, mai mult, societatea a beneficiat de*

rambursare TVA aferent investițiilor efectuate de la înființare, deducerea TVA neavând nici o legătură cu convenția din 10.01.2005, semnată între părți".

Față de cele arătate prin prezenta, se reține că organele de control în mod legal au procedat la stabilirea diferenței în suma de) reprezentând taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă sumei de ROL, înscrisă în factura fiscală nr.2005 emisă către SpA Italia, astfel încât, contestația formulată de petentă urmează a se respinge ca neantemeiată.

Precizăm că din conținutul raportului de inspecție fiscală și anexele atașate acestuia rezultă că, în luna martie 2005, petenta figurează în evidența contabilă cu TVA de rambursat în suma de), dar ținând cont de diferența de TVA colectată în suma) aferentă facturii fiscale nr.2005, rezultă TVA de plată aferentă lunii martie 2005 în suma de) care se va compensa parțial cu TVA de rambursat aferent lunii aprilie 2005 în suma de ramanad TVA suplimentar de achitat în suma de).

Pe cale de consecință, petentă dă dovadă dobânzi aferente TVA în suma precum și penalități de întârziere aferente TVA în suma de, modul de calcul al acestora nefiind contestat.

Prin urmare, se reține că fiind justificată măsura luată de organele de inspecție fiscală constând în neadmiterea la rambursare a sumei de).

În ce privesc accesoriile în suma de calculate la sursa somaj angajator, din care dobânzi și penalități de întârziere, petenta nu aduce nici un argument care să înlăture constatările organelor de control, astfel încât, contestații se va respinge pentru acest capăt de cerere ca neargumentată.

În drept se aplică dispozițiile art. **art.175, alin.(1), lit.c) și art.185, alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003** privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu dispozițiile punctului **12.1, lit.b din OMFP nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează următoarele:

ART. 175 *"Forma și conținutul contestației.*

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;"

ART. 185 *"Soluții asupra contestației*

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă."

12.1. *"Contestația poate fi respinsă ca:*

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestația formulată de petentă pentru suma de lei reprezentând obligații fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere.2005, urmează a se respinge ca neantemeiată și neargumentată.

Cu privire la solicitarea petentei de a admite contestația cu cheltuieli de judecată, menționăm că prin soluționarea acesteia, solicitarea cheltuielilor de judecată rămâne fără obiect.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor legale enunțate în cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozițiile **art.178 -180 și art.185 din OG nr.92/24.12.2003 privind Codul de Procedură Fiscală**, republicată, se

D E C I D E :

1.Respingerea ca neantemeiată a contestației formulată de **S.C**petenta împotriva Deciziei de impunere nr.2005 pentru suma de reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată colectată,- dobânzi TVA; - penalități întârziere TVA.

2. Respingerea ca neargumentată a contestației formulată de **S.C.** petenta împotriva Deciziei de impunere pentru -dobânzi somaj angajator -penalități de întârziere somaj angajator

3.Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Cluj în termen de 6 luni de la comunicare.

