

DECIZIE nr.

privind soluționarea contestației formulate de S.C. X S.R.L. înregistrată la
D.G.R.F.P. Timișoara sub nr./13.03.2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 1 cu adresa nr. .../10.03.2014, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr./13.03.2014, asupra contestației formulate de

S.C. X S.R.L.

CUI:

sediul în, jud. Arad

înregistrată la A.J.F.P. Timiș - Inspecția Fiscală - sub nr./05.03.2014 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr./13.03.2014, și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR nr./03.02.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, solicitând anularea parțială a acesteia.

Suma contestată este de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Contestația a fost semnată de dl., în calitate de administrator și ștampilată cu ștampila societății, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR nr./03.02.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad și solicită anularea parțială a acesteia, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

La data de 16.07.2010 între petentă, în calitate de beneficiar și SC E SRL, în calitate de executant, s-a încheiat contractul de conducere a lucrărilor de construcție suprastructură pentru România. Contractul avea ca obiect conducerea lucrărilor de construcție de la toate șantierele din România, fiind

stabilit un onorariu lunar în cuantum de euro + TVA. Potrivit prevederilor art. 5 din contract, executantul (prin dl. ing.), reprezintă beneficiarul în raporturile cu terții pentru toate activitățile prevăzute în contract. La data de 20.04.2012 s-a încheiat Actul Adițional nr. 1 la contract prin care părțile au convenit completarea obiectului cu încă o activitate, respectiv cu obligația executantului de a presta servicii cu privire la identificarea de noi lucrări, selecționarea acestora, purtarea de tratative în vederea contractării lucrărilor. Onorariul aferent acestei activități este de euro + TVA lunar.

Arată că cele două părți contractante au respectat prevederile contractuale, SC E SRL și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contract și a facturat lunar suma de euro + TVA pentru perioada iulie 2010 - aprilie 2012. În urma încheierii actului adițional nr./20.04.2012 suma facturată lunar a fost de euro + TVA începând cu luna mai 2012.

În opinia petentei, lucrările efectuate de către SC E SRL în favoarea sa nu s-au încheiat în luna august 2011, odată cu semnarea procesului verbal de recepție a lucrărilor la L, așa cum greșit au apreciat organele de inspecție fiscală, ci au continuat, atât pentru magazinele L cât și pentru alți clienți. „Executantul, prin dl. ing., a desfășurat în perioada septembrie 2011 - aprilie 2012, numeroase activități cu privire la executarea unor lucrări de construcții, finisaje, remedierea unor deficiențe aferente lucrărilor de construcții ale magazinelor ., precum și executarea unor lucrări și ofertări pentru alți clienți. Activitatea desfășurată de către SC E SRL în favoarea subscisei, aferentă perioadei septembrie 2011 - aprilie 2012, o dovedim cu înscrisurile reprezentând solicitări de lucrări, comenzi de lucrări, conducere șantier, precum și corespondența purtată cu subcontractorii, pe care le anexăm prezentei”.

Mai mult, în urma lucrărilor efectuate în această perioadă petenta susține că a emis facturi pentru serviciile prestate și a încasat sume importante de bani (spre exemplificare, menționăm facturile nr. ... -/17.10.2011 emisă pentru suma de lei, nr. ... -/17.10.2011 emisă pentru suma de ... lei și ... - .../20.12.2011 emisă pentru suma de lei, toate sumele conținând și TVA inclus).

În contestația formulată se arată că organele de inspecție fiscală au refuzat să țină seama de documentele prezentate și de activitatea efectiv desfășurată de SC E SRL în favoarea sa, în perioada septembrie 2011 - aprilie 2012. Mai mult, fără niciun temei, organul fiscal face aplicarea retroactivă (începând cu luna septembrie 2011) a onorariului stabilit prin actul adițional nr./20.04.2012, deși acesta a produs efecte doar din luna mai 2012, petenta arătând că organul de control nu a luat în considerare dispozițiile art. 64 din Codul de procedură fiscală și nici cele ale art. 105 alin. (1) din aceeași normă legală.

Apreciază că organul de inspecție fiscală, prin comportamentul adoptat, nu a luat în considerare prevederile legale mai sus citate, refuzând să examineze toate stările de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere, arătând că SC E SRL a prestat efectiv servicii în favoarea sa și în perioada septembrie 2011 - aprilie 2012 (și în lunile următoare din anul 2012), societatea facturând costul acestor servicii lunar, conform prevederilor contractuale

acceptate de ambele părți, iar contravaloarea acestor servicii au fost achitate de petentă prin virament bancar (așa cum rezultă din înscrisurile anexate).

Serviciile efectuate de SC E SRL în favoarea petentei au un scop economic și un conținut economic bine precizat, și sunt destinate desfășurării în condiții optime a activității petentei, serviciile contribuind la realizarea obiectului de activitate al subscisei și fiind destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile. Acest aspect este dovedit în opinia petentei și de facturile emise de aceasta către beneficiarii serviciilor prestate, facturile fiind emise cu TVA, iar petenta a aplicat prevederile legale referitoare la tratamentul fiscal al taxei pe valoarea adăugată.

Pentru motivele de fapt și de drept invocate în cuprinsul contestației, în temeiul art.145 alin.(2) lit. a) și art.146 alin.(1) lit. a) din Codul fiscal, petenta solicită admiterea contestației cu consecința anulării în parte a deciziei de impunere contestate, pentru suma de lei.

II. Inspecția fiscală desfășurată la SC X SRL s-a concretizat în Raportul de Inspecție Fiscală nr. F-AR/03.02.2014 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-AR nr./03.02.2014, contestată.

În urma verificării efectuate, organele de inspecție au constatat că societatea verificată a obținut venituri în mare parte din construcția de magazine L (L București și L Arad). Contractul de antrepriza cu L București a fost încheiat în data de 31.05.2010, între L ROMÂNIA și SC X SRL, reprezentat de d-nul în calitate de administrator împuternicit.

În baza contractului de cesiune nr./ 16.07.2010 SC X SRL a cesionat contractul de antrepriză generală la SC X SRL, societatea afiliată (X GMBH S - Germania deține 90% din capital la SC X și 100% din capital la X SRL).

În aceeași dată 16.07.2010 SC X SRL a încheiat un contract de conducere a lucrărilor de construcție suprastructura pentru România, cu SC E SRL, societate care are ca asociat în procent de 95% și administrator pe d-nul, cu un onorariu lunar de euro + TVA. La punctul 3 din contract se stipulează că „executantul lucrărilor sa predea la fiecare 2 săptămâni un raport referitor la activitatea sa și stadiul proiectelor”.

Facturile emise de SC E SRL nu au avut ca anexă rapoarte de activitate, dar la solicitarea organelor de inspecție societatea verificată a prezentat rapoarte de activitate fără date concrete privind activitatea desfășurată de d-nul E....., și situațiile prezentate nu au fost acceptate și semnate de către SC X SRL, rezultă că SC E SRL nu a respectat prevederile de la punctul 3 din contract în care se stipulează că „executantul lucrărilor sa predea la fiecare 2 săptămâni un raport referitor la activitatea sa și stadiul proiectelor”.

SC E SRL a emis facturi lunare către societatea verificată în perioada iulie 2010-iunie 2012. Deși rapoartele de activitate prezentate nu conțin date concrete privind prestările de servicii efectuate, organele de inspecție au acordat drept de deducere a TVA pentru perioada iulie 2010 - august 2011 (perioada în care s-au desfășurat lucrări pentru construcția magazinelor L și d-nul a reprezentat societatea verificată); acceptând petentei exercitarea dreptului de deducere a

TVA aferent operațiunilor înscrise în facturile emise pentru perioada când s-au executat lucrări la L, deși rapoartele de activitate nu erau semnate și acceptate de petentă așa cum se prevede în contract la punctul 3 și conform art.134¹, alin (7) din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare .

În baza actului adițional nr. .../20.04.2012, la contractul încheiat între cele două societăți, (SC X SRL și SC E SRL) s-a stabilit un onorariu de ... euro + TVA. Sumele din factura nr. .../21.05.2012 în sumă de ... euro + TVA și factura nr. .../ 28.06.2012 în valoare de eu:) + TVA, au fost detaliate pe perioada mai 2012 - decembrie 2013, reprezentând un onorariu lunar de euro + TVA. și pentru facturile nr. ... și nr. ..., au fost prezentate rapoarte de activitate pentru fiecare factura în parte deși facturile reprezentau onorarii pentru perioada mai 2012 - decembrie 2013. Organele de inspecție au considerat că actul adițional nr. .../20.04.2012, a fost emis ulterior datei de 28.06.2012, deoarece facturile .../21.05.2012 în suma de ... euro + TVA și nr. .../28.06.2012 în valoare de euro + TVA, nu se mai întocmeau și nu se achitau. Aceste facturi au fost înregistrate în contabilitate în lunile mai și iunie 2012, ulterior au fost stornate și detaliate pe perioada mai 2012 - decembrie 2013.

În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție au constatat că lucrările de construcții privind magazinele L au fost terminate în luna august 2011, când s-a încheiat procesul verbal de recepție.

După recepția lucrărilor de la L, petenta a redus activitatea substanțial (având luni în care nu înregistrează venituri). Având în vedere ca prin actul adițional încheiat între părți s-a stabilit un onorariu de euro + TVA, organele de inspecție fiscală au acordat petentei dreptul de deducere a TVA în perioada septembrie 2011- aprilie 2012 pentru onorariul lunar de ... euro + TVA, așa cum s-a stabilit prin actul adițional care a fost întocmit după predarea lucrărilor de la L, când petenta a redus activitatea substanțial.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că petenta și-a exercitat în mod eronat dreptul de deducere pentru TVA în suma de lei (.... lei TVA dedus inițial - lei TVA pentru care societatea avea drept de deducere) aferent facturilor emise de SC E SRL în perioada 01.09.2011-30.04.2012, reprezentând prestări servicii nejustificate, care nu sunt aferente operațiunilor taxabile, petenta încălcând prevederile art. 134¹ alin.(7) și art.145 alin.(2) lit. a) privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

III. S.C. X S.R.L. cu sediul în Arad, str., jud. Arad, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J02/.../...., are cod unic de înregistrare RO ... și are ca obiect principal de activitate „...” – cod CAEN

În fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că petenta și-a exercitat dreptul de deducere al TVA înscris în facturi emise de partenerul său contractual, SC E SRL, atât pentru perioada iulie 2010 – august 2011 conform contractului încheiat între părți la 16.07.2010, cât și pentru perioada septembrie 2011- aprilie 2012, în condițiile în care lucrările de

construcții privind magazinele L au fost finalizate în luna august 2011, conform procesului verbal de recepție.

Cu adresa nr./07.04.2014 Serviciul Soluționare Contestații, a solicitat petentei, în temeiul art. 7, art. 49 și art. 65 din Codul de procedura fiscală republicat, în vederea emiterii unei decizii motivate și ținând cont de dispozițiile art. 213 alin. 1 din Codul de procedura fiscală, republicat, văzând afirmațiile petentei din contestația formulată în legătură cu faptul că „Executantul, prin dl. ing., a desfășurat în perioada septembrie 2011 – aprilie 2012, numeroase activități cu privire la executarea unor lucrări de construcții, finisaje, remedierea unor deficiențe aferente lucrărilor de construcții ale magazinelor L, precum și executarea unor lucrări și ofertări pentru alți clienți. Activitatea desfășurată de către SC E SRL în favoarea subscrisei, aferentă perioadei septembrie 2011 – aprilie 2012, o dovedim cu înscrisurile reprezentând solicitări de lucrări, comenzi de lucrări, conducere de șantier (...)” completarea dosarului cauzei cu înscrisuri de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală care să facă dovada celor afirmate de aceasta în contestația formulată, precitate, în condițiile în care la dosarul cauzei există fotocopiile corespondenței S.C X SRL purtând semnătura domnului și ștampila S.C X SRL, cu diverse firme, în legătură cu magazinele L.

Totodată, în considerarea art. 213 alin. 1 din Codul de procedura fiscală, republicat, s-a solicitat completarea dosarului cauzei cu documente justificative de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul procedură fiscală care probează activitatea desfășurată de către SC E SRL în favoarea S.C X SRL, aferentă perioadei septembrie 2011 – aprilie 2012, constând în atribuțiunile prevăzute la primele 8 (opt) liniuțe ale pct. 1 din Contractul de conducere a lucrărilor de construcție suprastructura pentru România încheiat pe data de 16.07.2010, astfel:

- negocieri de prețuri cu diferite firme de construcții
- supravegherea lucrărilor de construcție pentru toate șantierele din România
- acordarea de comenzi (contracte) către firmele de construcții
- semnarea declarațiilor notariale solicitate de terți în legătură cu realizarea construcțiilor
- responsabil cu respectarea termenului pe șantier
- responsabil cu respectarea prețului pe șantier
- responsabil cu toate contractele administrative referitoare la șantierele din România
- responsabil cu recepțiile construcțiilor
- responsabil cu predarea BV către firma Plus sau alte BV.

Cu adresa nr./17.04.2014, înregistrată la D.G.R.F.P. Timiș sub nr./17.04.2014, petenta arată că „La data de 16.07.2010 s-a încheiat Contractul de conducere a lucrărilor de construcție suprastructură pentru România între subscrisea, în calitate de beneficiar și SC E SRL, în calitate de executant. Potrivit

prevederilor art. 5 executantul (dl. ing.), reprezintă beneficiarul în raporturile cu terții pentru toate activitățile prevăzute în contract.

În baza acestei prevederi contractuale toate aceste înscrisuri au fost semnate de executant, prin dl. ing., care a desfășurat în perioada septembrie 2011 – aprilie 2012 numeroase activități cu privire la executarea unor lucrări de construcții, finisaje, remedierea unor deficiențe aferente lucrărilor de construcții ale magazinelor L, precum și executarea unor lucrări și ofertări pentru alți clienți. Toate aceste activități, dovedite cu înscrisurile anexate contestației, fac parte dintre activitățile prevăzute la primele opt liniuțe de la pct. 1 din Contractul de conducere a lucrărilor de construcție suprastructură încheiat la data de 16.07.2010.

Astfel, raportat la prevederile contractuale mai sus arătate, apreciem că înscrisurile anexate contestației formulate fac dovada deplină a activității desfășurate în perioada septembrie 2011 – aprilie 2012 de SC E SRL în favoarea SC X SRL.”, necompletând astfel dosarul cauzei cu înscrisuri de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, republicat, care fac dovada activității desfășurate de către SC E SRL în favoarea S.C X SRL, aferentă perioadei septembrie 2011 – aprilie 2012, constând în atribuțiunile prevăzute la primele 8 (opt) liniuțe ale pct. 1 din Contractul de conducere a lucrărilor de construcție suprastructura pentru România încheiat pe data de 16.07.2010.

În drept, art. 49 și art. 65 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul procedură fiscală, republicat:

“ART. 49

Mijloace de probă

(1) *Constituie probă orice element de fapt care servește la constatarea unei stări de fapt fiscale, inclusiv înregistrări audiovideo, date și informații aflate în orice mediu de stocare, precum și alte mijloace materiale de probă, care nu sunt interzise de lege.*

(2) *Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:*

a) *solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;*

b) *solicitarea de expertize;*

c) *folosirea înscrisurilor;*

d) *efectuarea de cercetări la fața locului;*

e) *efectuarea, în condițiile legii, de controale curente, operative și inopinate sau controale tematice, după caz.*

(3) *Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.”*

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) *Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”

Art. 145 alin. (2) lit. a) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal.

“Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

ART. 134¹

(...)

(7) Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari.

ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

(...)

ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”

Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei și dispozițiile legale incidente, precitate, rezultă că petenta SC X SRL nu deține înscrisuri de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală care să-i ofere posibilitatea exercitării dreptului de deducere a TVA pretins de aceasta, ca fiind în folosul operațiunilor sale taxabile în condițiile în care obiectul său de activitate constă în „lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale”, așa cum vom demonstra în cele ce urmează:

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petenta în calitate de antreprenor a încheiat cu beneficiarul SC L SCS un contract de antrepriză generală la 25.10.2010, prin actul adițional nr./20.12.2011 la contractul de antrepriză generală din 25.10.2010, modificându-se prețul.

Astfel, facturile nr. ...-.... și ...-.... din 17.10.2011 emise de petentă pentru beneficiarul SC L SCS au fost emise și încasate de aceasta urmare contractului de antrepriză generală semnat cu beneficiarul SC L SCS din 25.10.2010 și nu ca o consecință a corespondenței diverse purtate de dl. în numele petentei, în perioada septembrie 2011 – aprilie 2012, cu diferit entități, persoane juridice astfel:

- adresa nr. /01.11.2011 emisă de petentă, adresată L SCS, prin care se transmite factura nr.-...-... /01.11.2011,

- adresa nr. ... /25.10.2011 emisă de petentă, adresată L SCS, prin care anunță că în ziua de 25.10.2011 ora 14 va veni o firmă la magazinul L Arad pentru execuția marcajelor rutiere;

- adresa nr. /24.10.2011 emisă de petentă, adresată T SRL din București, prin care se solicită prelungirea serviciului de pază până la o dată ulterioară, pentru magazinul L Arad;

- adresa nr. /20.10.2011 emisă de petentă, adresată L SCS, prin care se comunică acestuia că deoarece „paza dumneavoastră nu a preluat magazinul L Arad din, am fost nevoiți să prelungim serviciul de pază până marți data de 25.10.2011.”

- adresa nr. /20.10.2011 emisă de petentă, adresată T SRL din București, prin care se solicită prelungirea serviciului de pază până marți, data de 25.10.2011, pentru magazinul L Arad;

- adresa nr. /17.10.2011 emisă de petentă, adresată L SCS, prin care petenta exprimă dorința încheierii unui act adițional la contractul nr. /25.10.2010, urmat de propuneri;

- adresa nr. /13.10.2011 emisă de petentă, adresată T SRL din București, prin care arată că din data de 20.10.2011 nu mai este necesar serviciul de pază pentru magazinul L Arad;

- adresa nr. /05.10.2011 emisă de petentă, adresată L SCS, prin care petenta transmite 13 bucăți de chei,

- adresa nr. /28.09.2011 emisă de petentă, adresată SC K SRL prin care solicită transmiterea unei oferte de preț, termen de livrare și montaj pentru mai multe marcaje;

- adresa nr. /15.09.2011 emisă de petentă, adresată Regiei Autonome de, conținând o solicitare de curățare a surplusului de dressing din zona „fâșiei turnate ultima dată”

- adresa nr. /13.09.2011 emisă de petentă, adresată firmei KR SRL, conținând o solicitare de trimitere a unei persoane care să pună în funcțiune pompele de la sistemul de ape pluviale;

- adresa nr. /13.09.2011 emisă de petentă, adresată SC TS SRL, conținând o solicitare de vopsire a structurii metalice de la copertină, montare gratii la ferestrele din spatele magazinului și rectificarea structurilor metalice zincate neconforme cu cerințele L;

- adresa nr. /01.09.2011 emisă de petentă, adresată SC TS SRL, conținând o solicitare de comunicare în scris a momentului „când se vor monta ușile despărțitoare din depozit și gardul de protecție pentru generatorul de curent,

- adresa nr. /25.01.2012 emisă de petentă, adresată SC LT SRL din Blaj, conținând o solicitare de remediere a problemei apărute la capacul căminului de canalizare din zona brutăriei, la magazinul L din

- scrisoare de intenție nr. /17.11.2011 adresată Asociației Bisericii Arad,

- scrisoare de intenție nr. /23.04.2012 către Primăria comunei

Mai mult, urmare actului adițional nr. la contractul de antrepriză generală din 25.10.2010, act adițional încheiat la data de 20.12.2011, existent la dosarul cauzei a fost emisă de către petentă, la aceeași dată, 20.12.2011, factura nr. ...-....., ca o consecință a înțelegerii, conținute de contractul de antrepriză generală încheiat între petentă și SC L SCS și nu ca urmare a corespondenței purtate de dl. în numele SC X S.R.L. cu diferiți furnizori sau prestatori de servicii în legătură cu întreținerea magazinelor L.

Referitor la susținerea petentei că “fără niciun temei, organul fiscal face aplicarea retroactivă (începând cu luna septembrie 2011) a onorariului stabilit prin actul adițional nr./20.04.2012, deși acesta a produs efecte doar din luna mai 2012”, învederăm acesteia că nu poate fi reținut în soluționarea cauzei acest motiv, în condițiile în care împuternicitul său, dl., a declarat pe propria răspundere, în baza art. 105 alin. (8) Cod procedură fiscală, sub sancțiunea faptei de fals în declarații, prevăzută de art. 292 din Codul penal, la 27.01.2014 că nu are alte aspecte de declarat; astfel că prin această declarație rezultă că a acceptat în mod tacit în numele petentei, în calitate de parte a contractului încheiat de aceasta cu SC E SRL la 16.07.2010 și ca semnatară a actului adițional la acest contract din data de 20.04.2012, constatările fiscale conținute de Raportul de inspecție fiscală care a stat la baza Deciziei de impunere contestată, respectiv că „Având în vedere că prin actul adițional încheiat între părți s-a stabilit un onorariu de euro + TVA, organele de inspecție acorda deducerea TVA în perioada septembrie 2011- aprilie 2012 pentru onorariu lunar de euro + TVA, așa cum s-a stabilit prin actul adițional care a fost întocmit (cu întârziere) după predarea lucrărilor de la L, când societatea a redus activitatea substanțial. Situația TVA deductibilă aferentă facturilor emise de SC E SRL în perioada septembrie 2011 - aprilie 2012 este prezentată în anexa nr. 3 la prezentul raport de inspecție fiscală.”

Deși petenta, prin reprezentanții săi legali, a primit la 23.01.2014, înștiințarea pentru discuția finală în care a fost informată că are posibilitatea de a-și exprima în scris punctul de vedere cu privire la constatările organelor de inspecție fiscală, conform art. 9 alin. 1 din Codul de procedură fiscală, nu și-a exercitat această posibilitate, împuternicitul SC X S.R.L., dl. confirmând aceasta prin Notificarea din data de 31.01.2014, purtând semnătura acestuia și ștampila petentei; prin neexercitarea acestei posibilități conferite de legiuitor de a prezenta organelor de inspecție fiscală toate înscrisurile de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală care să determine acordarea de către acesta, petentei, a exercitării dreptului de deducere al TVA pentru suma de euro lunar pentru perioada septembrie 2011 – aprilie 2012 și nu numai pentru suma de 700 euro lunar cum au procedat organele de inspecție fiscală.

Având în vedere situația de fapt mai sus descrisă rezultă că în mod corect și legal echipa de inspecție fiscală a refuzat petentei exercitarea dreptului de deducere a TVA aferent unor operațiuni pentru care petenta nu deține mijloace de probă că au fost realizate în folosul operațiunilor sale taxabile, având în vedere obiectul său de activitate „lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și

nerezidențiale”, solicitările sale în legătură cu asigurarea pazei la magazinele L, transmiterea unor facturi către beneficiarul L ROMANIA SCS, precum și trimiterea unor chei acestora, așa cum rezultă din înscrisurile depuse de petentă nereprezentând lucrări de natura celor prevăzute la primele 8 (opt) liniuțe ale pct. 1 din Contractul de conducere a lucrărilor de construcție suprastructura pentru România încheiat pe data de 16.07.2010, care să ofere petentei posibilitatea exercitării dreptului de deducere a TVA pretins în cuantum de lei.

Având în vedere cele reținute, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR nr. /03.02.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, în baza prevederilor art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, potrivit căror:

“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din OPANAF nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care stipulează:

“Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 49 și art. 65 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul procedură fiscală, republicat, 134¹, art. 145 alin. (2) lit. a) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, în baza referatului nr. , se

D E C I D E

- respingerea contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR nr. /03.02.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

- prezenta decizie se comunica la:

- S.C. X S.R.L.
- AJFP Arad

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

.....

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.