

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 115 din 29.01.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa din 26.11.2008 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in 26.11.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de din 17.10.2008 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 16.10.2008 si are ca obiect suma reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia, motivand urmatoarele:

In anul 2006 au fost impozitate cheltuieli aferente anului 2007, fara a deduce din aceasta suma cheltuieli aferente anului 2006 si inregistrate in anul 2007, reprezentand:

- suma de ... lei, reprezentand servicii aferente lunii decembrie 2006, conform facturii fiscale din 08.01.2007 emisa de SC M SRL;

- suma de ... lei, reprezentand servicii de paza aferente lunii decembrie 2006 si inregistrata in luna ianuarie 2007, conform facturii fiscale din 09.01.2007 emisa de SC C SRL, ceea ce ar diminua impozitul pe profit suplimentar calculat pentru anul 2006 cu ... lei si in mod corespunzator majorarile de intarziere aferente.

La calculul profitului impozabil aferent anului 2008 au fost considerate nedeductibile cheltuielile reprezentand servicii platite de societate furnizorului de servicii de consultanta si asistenta, cu factura fiscala din 30.01.2008, reprezentand contravaloarea a 6 onorarii lunare achitate SC M SRL, in baza contractului de consultanta din 01.11.2006 si a notificarii din data de 23.01.2008.

Societatea considera ca aceasta interpretare este eronata si ca nu a incalcat prevederile art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. m) din Codul fiscal si ale pct. 48 din normele de aplicare ale acestuia, deoarece aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul realizarii de venituri si constituie servicii necesare desfasurarii activitatii, efectuate in baza unui contract. Aceste cheltuieli au fost inregistrate esalonat pe toata perioada notificarii

Astfel, temeiul platii prin factura fiscala din 30.01.2008 este contractul de consultanta din 01.11.2006, respectiv clauzele prevazute la art. V referitor la durata contractului.

Deoarece in momentul incheierii contractului nu a fost posibila estimarea perioadei necesare indeplinirii obligatiilor contractuale, obligatii expuse in cele 12 puncte din cadrul art. III "Continut", acesta este incheiat pe o perioada nedeterminata cu clauza incheierii unilaterale cu notificare prealabila de 6 luni, perioada convenita pentru a proteja ambele parti. Incetarea contractului in mod unilateral de catre consultant il obliga pe acesta sa finalizeze obiectul contractului in perioada notificarii iar in cazul in care beneficiarul procedeaza la incheierea unilaterala a contractului, acesta intelege sa aprecieze contravaloarea serviciilor executate dar nefacturate si plata imediata a acestora. In plus, serviciile de consultanta pot fi prestate si in avans, pentru o anumita perioada, lucru ce s-a avut in vedere la momentul incetarii contractului.

In acest caz, partile au inteles sa rezolve amiabil acest aspect, fara a se ajunge la un litigiu, prin aprecierea cuantumului acestor daune interese la nivelul contravalorii contractului pentru perioada ramasa.

Acest lucru a fost evidentiat si prin adresa din data de 23.01.2008 prin care SC X SRL a comunicat conducerii SC M SRL notificarea de reziliere, specificandu-se expres ca se va plati contravaloarea serviciilor pentru perioada de 6 luni.

Referitor la cap. III pct. 5 din raportul de inspectie fiscala, societatea considera ca masura de stabilire a taxei pe valoarea adaugata suplimentara, aferenta facturii fiscale din 30.01.2008 este eronata deoarece aceasta suma a fost dedusa in mod corect in baza art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, fiind respectate si conditiile prevazute de art. 145 alin. (8) si art. 146 din acelasi act normativ.

In plus, taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale in discutie a fost colectata de catre beneficiarul platii, iar baza de calcul a acesteia constituie venituri impozabile pentru beneficiar.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 16.10.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.10.2006 - 31.08.2008.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2006, SC X SRL a inregistrat in mod eronat in contul 613 "Cheltuieli cu primele de asigurare" suma reprezentand contravaloarea unei polite de asigurare de bunuri, incheiata pentru perioada decembrie 2006 - decembrie 2007.

Conform principiului independentei exercitiului, societatea trebuia sa tina cont de cheltuielile aferente exercitiului financiar 2006, indiferent de data platii acestora si sa le inregistreze in evidenta contabila sub forma cheltuielilor in avans, in contul 471 "Cheltuieli inregistrate in avans", astfel incat sa nu denatureze rezultatul financiar.

In baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si tinand cont de cheltuiala cu, considerata nedeductibila, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil aferent anului 2006 in suma de ... lei si un impozit pe profit in suma de ... lei.

Avand in vedere impozitul pe profit inregistrat de societate in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au precizat ca suma de ... lei va fi considerata cheltuiala deductibila in anul 2007.

Conform balantei de verificare incheiata la data de 31.12.2007, societatea a inregistrat o pierdere contabila in suma de ... lei.

Cheltuielile nedeductibile luate in considerare de catre societate si inscrise in registrul de evidenta fiscala si in declaratia anuala privind impozitul pe profit sunt in suma totala de ... lei si se compun din cheltuieli cu amenzi si penalitati, cheltuieli de protocol peste limita legala, cheltuieli privind taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de protocol nedeductibile, cheltuieli sociale peste limita legala, cheltuieli privind taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor sociale nedeductibile, cheltuieli din pierderile de diferente de curs valutar si cheltuieli privind amortizarea fondului comercial.

In afara acestor cheltuieli nedeductibile inregistrate de societate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile cu dobanzile in suma de ... lei, aferente imprumutului primit de la actionarul principal din Finlanda (termen de rambursare mai mare de 1 an), in baza prevederilor art. 23 alin. (2), (5) si (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale pct. 60 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Aceste cheltuieli se reporteaza in perioada urmatoare in conditiile unui grad de indatorare mai mic sau egal cu 3 pana la deductibilitatea lor integrala.

Avand in vedere cele prezentate si tinand cont de cheltuiala cu asigurarea reportata din anul 2006, deductibila in anul 2007, pierderea fiscala ramasa de recuperat este in suma de ... lei.

Conform balantei de verificare incheiata la data de 30.06.2008, societatea inregistreaza o pierdere contabila in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu amenzi si penalitati, cheltuieli cu donatiile, cheltuieli de protocol peste limita legala, cheltuieli sociale peste limita legala, cheltuieli din pierderile de diferente de curs valutar, cheltuieli cu dobanzile si cheltuieli privind amortizarea fondului comercial.

In afara cheltuielilor nedeductibile prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna ianuarie 2008, societatea a inregistrat in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti", suma de ... lei inregistrata in factura fiscala din 30.01.2008, reprezentand contravaloarea a 6 onorarii lunare achitate catre SC M SRL, in baza contractului de consultanta din 01.11.2006 si a notificarii din 23.01.2008.

Avand in vedere ca serviciile facturate nu au fost efectiv prestate, ca urmare a incetarii contractului fara notificarea prealabila (6 luni, conform clauzelor contractuale), aceste cheltuieli nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, conform art. 21 alin. (1) si alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, prin urmare cheltuielile in suma de ... lei sunt nedeductibile fiscal.

In aceste conditii, pierderea fiscala inregistrata la 30.06.2008 este in suma de ... lei.

Astfel, in urma inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, aferent anului 2006 si au diminuat pierderea fiscala cu suma de ... lei pentru anul 2007 si cu suma de ... lei pentru semestrul I 2008.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, conform art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca, asa cum s-a aratat si la capitolul privind impozitul pe profit, SC X SRL a inregistrat factura fiscala din 30.01.2008 in valoare totala de ... lei, din care taxa pe valoarea

adaugata in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea a 6 onorarii lunare achitate SC M SRL, in baza contractului de consultanta din 01.11.2006 si a notificarii din 23.01.2008.

Avand in vedere ca serviciile facturate nu au fost efectiv prestate, ca urmare a incetarii contractului fara notificarea prealabila, conform art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, societatea nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta serviciilor mentionate in factura, intrucat acestea nu au fost destinate unor operatiuni taxabile (serviciile nu au fost prestate).

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei.

Prin decizia de impunere din 17.10.2008, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 16.10.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale in suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

SC X SRL contesta impozitul pe profit in suma de in suma de ... lei, majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza aceasta suma, in conditiile in care cheltuielile pe care societatea le considera deductibile la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent anului 2006 sunt inscrise in documente emise in luna ianuarie 2007.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 16.10.2008, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in mod eronat in evidenta contabila, in luna decembrie 2006, cheltuieli in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea politei din 21.12.2006 privind asigurarea de bunuri apartinand persoanelor juridice - cladiri/continut, incheiata cu SC A SA pentru perioada 22.12.2006 - 21.12.2007, deoarece conform principiului independentei exercitiului, societatea trebuia sa tina cont ca aceste cheltuieli sunt aferente exercitiului financiar 2007, indiferent de data platii acestora si sa le inregistreze in evidenta contabila sub forma cheltuielilor in avans, astfel incat sa nu afecteze rezultatul financiar al anului 2006, prin urmare au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au luat in considerare aceasta cheltuiala ca fiind deductibila la calculul profitului impozabil in anul 2007.

Prin contestatia formulata, SC X SRL recunoaste ca aceste cheltuieli inregistrate in anul 2006 sunt aferente anului 2007, inasa considera ca pe baza aceluiasi principiu, organele de inspectie fiscala ar fi trebuit sa considere deductibila contravaloarea serviciilor prestate de catre SC M SRL, conform facturii fiscale din 08.01.2007 si de catre SC C SRL, conform facturii fiscale din 09.01.2007, inregistrate de contestatoare in luna ianuarie 2007.

In drept, art. 19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.”

Art. 16 alin. (1) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Anul fiscal este anul calendaristic.”

Art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 precizeaza:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca

dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”

În temeiul prevederilor legale citate se reține ca baza impozabilă pentru calculul impozitului pe profit aferent anului 2006 nu putea fi influențată cu cheltuielile înscrise în documente emise în anul 2007.

Astfel cheltuielile în suma totală de ... lei, la care SC X SRL face referire în contestație, nu puteau fi înregistrate în contabilitate în luna decembrie 2006 în lipsa unor documente justificative emise în această luna, în condițiile în care aceste cheltuieli sunt consemnate în facturile fiscale din 08.01.2007 și 09.01.2007, emise de SC M SRL, respectiv de SC C SRL, în luna ianuarie 2007.

Sustinerea contestatoarei ca aceste cheltuieli ar fi trebuit considerate deductibile în anul 2006 potrivit aceluiași principiu în baza căruia organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile în suma de ... lei, reprezentând contravaloarea politei de asigurare nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece cele două situații nu sunt similare.

Astfel, în condițiile în care cheltuielile constatate la închiderea exercitiului ca fiind aferente exercitiului următor se înregistrează în contul 471 “Cheltuieli înregistrate în avans”, iar polita de asigurări a fost încheiată de către SC X SRL pentru perioada 22.12.2006 - 21.12.2007, se reține ca întrucât cheltuielile reprezentând contravaloarea politei sunt aferente exercitiului financiar 2007, societatea nu putea influența cu acestea exercitiul financiar 2006.

În ceea ce privește cheltuielile în suma de ... lei însă, având în vedere art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată care precizează:

“Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind calitatea de document justificativ”, se reține ca orice operațiune economico-financiară poate fi înregistrată în contabilitate doar în baza unui document justificativ.

Cheltuielile în cauză nu puteau fi înregistrate de către societate în evidența contabilă în luna decembrie întrucât la acea dată nu aveau

la baza nici un document justificativ, facturile fiscale din 08.01.2007 emisa de SC M SRL si din 09.01.2007 emisa de SC C SRL, in care a fost consemnata contravaloarea serviciilor, fiind emise doar in luna ianuarie 2007.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza aceasta suma, stabilita de catre organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere din 17.10.2008.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei.

Referitor la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, se retine ca acestea sunt datorate de catre SC X SRL conform art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 116 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de ... lei, datorat si neachitat la termen, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Referitor la cheltuielile in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea a 6 onorarii lunare achitate unei societati in baza unui contract de consultanta, cauza supusa solutionarii este daca acestea sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil si al impozitului pe profit, in conditiile in care SC X SRL nu prezinta documentele justificative prevazute de art. 24 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si implicit daca organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect reducand pierderea fiscala pentru semestrul I 2008 cu aceasta suma.

In fapt, SC X SRL, in calitate de beneficiar, a incheiat in data de 01.11.2006 contractul de consultanta cu SC M SRL, avand ca obiect servicii de consultanta pe diverse domenii.

Valoarea onorariului consultantului a fost stabilita la ... euro/luna.

Contractul a fost incheiat pe o perioada nedeterminata, incepand cu data de 01.11.2006 si conform pct. V "Durata contractului" putea fi terminat de catre oricare dintre parti, printr-o notificare scrisa, transmisa cu cel putin 6 luni inainte.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 16.10.2008, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat in luna ianuarie 2008 in contul 628 "Cheltuieli cu serviciile executate de terti", suma de ... lei, inscrisa in factura fiscala din 30.01.2008, reprezentand contravaloarea a 6 onorarii lunare achitate SC M SRL in baza contractului de consultanta din 01.11.2006 si a notificarii din 23.01.2008.

Avand in vedere ca societatea nu a putut face dovada prestarii efective a serviciilor facturate, organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste cheltuieli in suma de ... lei sunt nedeductibile fiscal si tinand cont si de alte cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... lei, au stabilit ca pierderea fiscala inregistrata la data de 30.06.2008 este in suma de ... lei, diminuand pierderea fiscala inregistrata de societate cu suma de ... lei.

Intrucat prin contestatia formulata, SC X SRL afirma ca aceste cheltuieli au fost efectuate in scopul realizarii de venituri, prin adresa din 02.12.2008, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a solicitat contestatoarei sa-i transmita notificarea din data de 23.01.2008, tradusa in limba romana, conform art. 8 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si sa faca dovada ca SC X SRL a prestat efectiv serviciile de consultanta pentru care a fost intocmita factura din 30.01.2008.

SC X SRL a primit adresa din 02.12.2008 in data de 08.12.2008, dar nu a depus la dosarul contestatiei documentele solicitate, pana la data solutionarii contestatiei.

In drept, art. 21 alin. (1) si (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte;”

Pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, prevede:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca intrucat SC X SRL nu a facut dovada prestarii efective a acestor servicii de consultanta de catre SC M SRL conform prevederilor legale, respectiv prin situatii de lucrari, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare, aceasta nu poate deduce cheltuielile in suma de ... lei, inregistrate in contabilitate in baza facturii fiscale din 30.01.2008.

De altfel, chiar doamna S, director economic al SC X SRL, recunoaste in nota explicativa din data de 16.10.2008, anexata in copie la dosarul contestatiei, ca nu exista justificari scrise, rapoarte, sau dari de seama care sa justifice aceste cheltuieli.

Sustinerea contestatoarei ca temeiul legal al platii prin factura fiscala din 30.01.2008 este contractul de consultanta din 01.11.2006, respectiv clauza prevazuta la pct. V referitoare la incheierea unilaterala cu notificare prealabila de 6 luni, convenita sa protejeze ambele parti, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece chiar daca la pct. V "Durata contractului" din contract precizeaza ca "acest contract poate fi terminat de oricare parte printr-o notificare scrisa data cu cel putin 6 (sase) luni inainte", aceasta clauza nu exonereaza partile sa-si respecte obligatiile contractuale in aceasta perioada de 6 luni.

Astfel, in situatia in care SC M SRL a prestat servicii de consultanta in perioada de 6 luni, acestea trebuiau dovedite cu documentele prevazute de lege.

In urma analizei contractului din 01.11.2006, anexat in copie la dosarul contestatiei, se retine ca acesta poarta amprenta stampilei Casei de schimb valutar M.

De asemenea, in contract se precizeaza ca acesta intra in vigoare incepand cu data de 01.11.2006, in conditiile in care conform adresei din 07.01.2009 a Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunal, inregistrata la Directia Generala a Finantelor in 07.01.2009, de la data infiintarii si pana in data de 10.11.2006, singurul obiect de activitate al SC M SRL a fost "Activitati auxiliare intermediarilor

financiare (cu exceptia caselor de asigurari si de pensii)” - cod CAEN 6713, societatea avand ca obiect de activitate si “Activitati de consultanta pentru afaceri si management” - cod CAEN 7414, doar in urma depunerii cererii de mentiuni din 10.11.2006.

Societatea depune la dosarul contestatiei notificarea trimisa catre SC M SRL in data de 23.01.2008 in limba engleza, fara a depune insa si traducerea in limba romana, desi aceasta i-a fost solicitata, conform prevederilor art. 8 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(1) Limba oficiala in administratia fiscala este limba romana.

(2) Daca la organele fiscale se depun petitii, documente justificative, certificate sau alte inscrisuri intr-o limba straina, organele fiscale vor solicita ca acestea sa fie insotite de traduceri in limba romana certificate de traducatori autorizati.”

Avand in vedere cele aratate in continutul deciziei se retine ca organele de inspectie fiscala au considerat in mod corect ca nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de ... lei, reducand pierderea fiscala pentru semestrul I 2008 cu aceasta suma, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

4. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca SC X SRL avea dreptul sa deduca aceasta suma, in conditiile in care nu este aferenta unor operatiuni efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

In fapt, asa cum s-a aratat si la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a dedus in mod eronat cheltuielile in suma de ... lei, inscrise in factura fiscala din 30.01.2008 emisa de SC M SRL, intrucat nu a facut dovada prestarii efective a serviciilor de consultanta.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 16.10.2008, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu avea dreptul

sa deduca nici taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, aferenta serviciilor mentionate in factura, intrucat serviciile nu au fost prestate.

In drept, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

In temeiul prevederilor legale citate si a celor aratate in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, deoarece serviciile inscrise in factura fiscala din 30.01.2008 nu sunt destinate realizarii unor operatiuni taxabile, in conditiile in care societatea nu a facut dovada prestarii acestora.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.