

DOSAR Nr.262/C+C/2005

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VRANCEA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ Nr.143
Ședința publică de la 4 octombrie 2005
PREȘEDINTE : Mariela Dibuș
GREFIER : Cornelia Stîină

Ministerul Public a fost reprezentat prin procuror Florentina Șova

La ordine pe rol fiind judecarea acțiunii intentată de reclamanta S.C. ~~ROMA COMPLEST~~ S.R.L., cu sediul în orașul ~~Odobești, Str.Ștefan cel Mare nr.14~~ în contradictoriu cu pârățele D.G.F.P.Vrancea și Garda Financiară Vrancea, ambele cu sediul în Focșani, B-dul Independenței nr.24, județul Vrancea, pentru anularea deciziei nr.9/21.02.2005 și a actului de control din 14.10.2003, potrivit legii contenciosului administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns av. ~~Bratu~~, pentru reclamantă și consilier juridic Al.Vlad, pentru pârățile D.G.F.P.Vrancea, lipsă fiind pârățile Garda Financiară Vrancea.

Procedura legală îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care :

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța constată acțiunea în stare de judecată și acordă cuvântul în cadrul dezbaterilor.

Av. ~~Bratu~~, pentru reclamantă, având cuvântul, consideră decizia nr.9/21.02.2005 a D.G.F.P.Vrancea și actul de control din 14.10.2003 al Gărzii Financiare Vrancea, ca fiind nelegale și netemeinice. Susține că, în mod greșit a reținut organul de control că societatea reclamantă a înregistrat în evidențele contabile, în mod fictiv, o serie de documente privind aprovizionarea cu lemn de fag de la agenți economici. Arată că, administratorul societății a fost cercetat penal pentru săvârșirea infracțiunilor de fals și uz de fals, fiind scos de sub urmărire penală. Atât prin raportul de expertiză contabilă efectuat în dosarul penal cât și prin expertiza efectuată în prezenta cauză, s-a stabilit că înregistrarea facturilor fiscale în cadrul aprovizionării cu material lemnos s-a făcut cu respectarea legii și că societatea nu are obligații financiare față de stat. Solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, anularea deciziei nr.9/21.02.2005 a D.G.F.P.Vrancea și exonerarea de plata sumei menționată prin acțiune.

Consilier juridic Al.Vlad, pentru pârățile D.G.F.P.Vrancea, având cuvântul, respinge acțiunea formulată ca fiind neîntemeiată și solicită respingerea ca atare

sustinând că, în concluzia la care a ajuns expertul nu este legală, acesta nepronunându-se asupra faptelor constatate la control.

Procurorul, având cuvântul, având în vedere că din probele administrate în cauză rezultă că reclamanta nu datorcăză statului obligațiile stabilite prin actul de control, solicită admiterea acțiunii și anulara deciziei D.G.F.P.nr.9/21.02.2005 și exonerarea de plata sumelor stabilite prin actul de control.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de față :

Prin acțiunea înregistrată la nr.262/C+C/2005, reclamanta S.C. ~~COMPREST S.R.L. Odoșor~~ a solicitat, în baza art.187 alin.2 Cod pr.fiscală, pe calea contenciosului administrativ, anularea Deciziei nr.9/21.02.2005 a D.G.F.P.Vrancea și a actului de control din 14.10.2003 și exonerarea de plata sumei de ~~202.747,764~~ lei ROL, din care ~~126.590,98~~ lei dobânzi nedeductibile, ~~127.579,301~~ lei ROL impozit pe profit, ~~20.251,977~~ lei dobânzi impozit pe profit și ~~6.315,882~~ lei penalități impozit pe profit.

În motivarea acțiunii a arătat că, prin actul de control efectuat la data de 14.10.2003 de către Garda Financiară Vrancea s-a susținut că S.C. ~~COMPREST S.R.L. Odoșor~~ a înregistrat în evidența contabilă o serie de documente privind aprovizionarea cu lemn de fag de la agenți economici din județul Neamț, documente pe care nu le-a considerat ca fiind justificative. Au fost calculate actul în vederea contestării obligațiilor bugetare ca fiind nejustificate.

Împotriva actului de control s-a formulat contestația înregistrată sub nr.21862/27.10.2004, respinsă ca neîntemeiată, prin decizia nr.9/21.02.2005.

În termen legal, împotriva acestei decizii s-a formulat prezenta contestație.

S-a arătat că, prin Ordonanța nr.1164/P/2004 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț s-a confirmat propunerea de neîncepere a urmăririi penale, avându-se în vedere și concluziile raportului de expertiză judiciară contabilă efectuată în cauză, care au stabilit că societatea nu are obligații financiare către stat, așa cum se stabilise prin procesul-verbal de control.

Au fost depuse acte doveditoare, solicitându-se și efectuarea unei expertize contabile.

Prin întâmpinare, intimata a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea deciziei nr.9/21.02.2005 emisă de D.G.F.P.Vrancea.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport cu dispozițiile legale incidente în cauză, instanța reține următoarele :

Prin procesul-verbal din data de 14.10.2003, organele de control din cadrul Gărzii Financiare Vrancea au emis în urma examinării în vederea calculării a T.V.A. în sumă ca: ~~126.590,98~~ lei, având drept consecință calcularea

unui impozit pe profit suplimentar în sumă de 127.579,50 lei, cu dobânzi și penalități aferente în sumă de 32.351,977 lei, respectiv [redacted] lei.

S-a considerat că nu au fost respectate prevederile art.24(1) lit.a din Legea nr.345/2002, în vigoare la acea dată, potrivit căroră, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată este necesară justificarea taxei cu facturi fiscale sau alte documente legale aprobate, nefiind luate în considerare facturile fiscale prezentate, cu motivarea că acestea nu aveau completată mențiunea privind "sediul" furnizorului.

Prin expertiza contabilă efectuată în cauză s-a stabilit că materialul de busteni de fag, reprezentând [redacted] m.c., în gestiunea S.C. [redacted] S.R.L. Odobesti au fost reale, materialul lemnos regăsiindu-se în cantitățile de produse finite și produse reziduale obținute și înregistrate în evidența contabilă, că facturile fiscale prezentate erau documente legal aprobate, conținând toate datele obligatorii cerute de art.29B lit.a din Legea nr.345/2002 privind T.V.A. și că furnizorii erau plătitori de T.V.A.

În aceste condiții, instanța reține ca fiind pertinente concluziile raportului de expertiză contabilă, conform cărora toate cheltuielile înregistrate de S.C. [redacted] S.R.L. [redacted] în relațiile contractuale cu cei doi furnizori din județul Neamț sunt reale și deductibile fiscal, contestatoarea nedatorând bugetului de stat obligațiile stabilite suplimentar prin procesul-verbal de control nr.DII4211/I4.TU.2003 încheiat de comisari ai Gărzii Financiare Vrancea.

Pentru aceste considerente, instanța urmează să admită acțiunea, să anuleze decizia nr.9 din 21.02.2005 a D.G.F.P.Vrancea, să restituie și să exonereze S.C. [redacted] S.R.L. [redacted] de plata sumelor de [redacted] lei ROL T.V.A., [redacted] lei ROL, [redacted] lei ROL dobânzi și [redacted] lei-penalități impozit pe profit, stabilite prin procesul-verbal de control încheiat de Garda Financiară-Secția Vrancea, la data de 14.11.2003.

Văzând cererea legal timbrată ;

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată potrivit art.187 alin.2 din Codul de procedură fiscală de către contestatoarea S.C. [redacted] S.R.L., cu sediul în Odobesti, Str.Stefan cel Mare nr.1, județul Vrancea, în contradictoriu cu D.G.F.P.VRANCEA și Garda Financiară Vrancea, ambele cu sediul în Focșani, B-dul Independenței nr.24, înregistrată la nr.262/C+C/2005 și, în consecință :

Anulează Decizia D.G.F.P.Vrancea nr.9 din 21.02.2005 și exonerează contestatoarea de plata sumelor de [redacted] lei ROL-taxă pe valoarea adăugată, [redacted] lei ROL-impozit pe profit, [redacted] lei ROL-dobânzi

impozit pe profit și [redacted] și ROJ-penalități impozit pe profit, stabilite prin procesul-verbal de control încheiat de Garda Financiară Vrancea, la data de 14.10.2003.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, astăzi 4 octombrie 2005.

PREȘEDINTE,
Măriela Dibuș

Grefier,

Red.M.D./05.10.2005
Duct.SC/06.10.2005
Ex.5