

ROMANIA – MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia Generala a Finantelor Publice

Buzau, str. Unirii, nr.209

DECIZIA nr.10/2006

cu privire la solutionarea contestatiei formulata de
Cabinet medical individual dr. X din
Buzau, inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr./2006

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr./2006 de A.F.P. Municipala Buzau cu privire la contestatia formulata de Cabinetul medical individual dr. X din Buzau impotriva Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 2006 de reprezentantii A.F.P.M. Buzau.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.178, alin. (1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I.Obiectul contestatiei il constituie sumele stabilite suplimentar de plata catre bugetul de stat prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 2006 si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala cu referire la suma totala de A Ron reprezentand:

1.impozit pe venit

din care:

a)diferenta impozit pe venit

afereent perioadei 2001

b)majorari aferente

c)penalitati aferente

2.fond sanatate

-majorari aferente

-penalitati

Contestatoarea nu este de acord cu decizia organelor de control care au considerat nedeductibile cheltuielile in valoare de lei aferent anului 2001, lei pentru anul 2002, lei, aferent anului 2003 si lei pentru anul 2004, neprezentand componenta sumelor nedeductibile de

cheltuieli, pe tip de document contabil (nr. bon fiscal sau factura fiscala) pe perioade fiscale.

Fata de cele mentionate contestatoarea solicita anulara in parte a sumelor considerate de organele de control ca datorate catre bugetul de stat.

II.Din analiza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 2006 cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele:

Diferentele de impozit pe venit stabilite suplimentar de organul de control se datoreaza cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal fiind in contradictie cu prevederile legale respectiv O.G. nr.73/1999, O.G.nr.7/2001, Legea nr.571/2003, constand in bonuri de benzina si motorina in conditiile in care cabinetul medical si nici persoana fizica nu au in dotare autoturism, asigurari de viata personale, diverse cheltuieli materiale pentru interes personal (masina de spalata).

III.Avand in vedere documentele existente la dosar, sustinerile contestatoarei, constatariile organului de control raportat la actele normative in vigoare se retine:

Inspectia fiscala s-a desfasurat ca urmare a cererii contribuabilului inregistrata la Administratia Finantelor Publice municipala Buzau sub nr./2004 si datorita faptului ca s-a renuntat la autorizatia de libera practica nr./1999 fiind solicitata anulara acesteia prin declaratia 020 inregistrata la A.F.P.M. Buzau la nr./2005.

Perioada supusa controlului a fost 01.01.2001 – 31.12.2004.

Cu referire la cheltuielile nedeductibile contestate in suma de (rol) aferente perioadei 2001-2004 ponderea acestora o detin bonurile fiscale emise de case de marcat reprezentand consumuri de carburanti (benzina dar si motorina) in conditiile in care atat cabinetul medical cat si persoana fizica (X) nu detin autoturism proprietate.

Deasemenea, bonurile fiscale nu pot fi luate in calcul drept cheltuieli deductibile si datorita faptului ca nu indeplinesc conditiile prevazute de H.G. nr. 831/1997, O.M.F.P. nr. 903/2000, intrucat nu au inscrisa denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehicolului fiind incalcate prevederile art.2, alin. (1) din Ordinul nr. 903/21.06.2000 privind modificarea modelelor si normelor de intocmire si utilizare a unor formulare si introducerea de noi formulare in activitatea financiara si contabila, care prevede: "In vederea inregistrarii in contabilitate a bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, unitatile emitente vor completa pe versoul acestui bon urmatoarele informatii: denumirea si adresa cumparatorului , codul fiscal al cumparatorului , respectiv codul numeric personal al cumparatorului si stampila unitatii".

Cu toate acestea , organul de inspectie fiscala a luat in considerare o parte din cheltuielile prezentate de contestatoare cu referire la consumurile de carburanti, materiale consumabile, dar in baza ordinelor de deplasare si daca acestea au fost facute in interesul cabinetului individual medical.

S-a constatat si faptul ca, au fost facute cheltuieli si achizitii de bunuri inregistrate in evidenta contabila a contestatoarei precum masina de spalat, folosita in interes personal nefiind in dotarea cabinetului medical, precum si asigurari de viata, diferite cheltuieli materiale care in conformitate cu prevederile legale respectiv O.G. nr. 73/1999, art.16, alin.(5) din O.G. nr.7/2001, art.48 si art.49 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal stabilesc conditiile pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile pentru a fi deduse in sensul de a fi efectuate in interesul direct al activitatii pentru realizarea veniturilor justificate cu documente. In drept art.49, alin.(7) lit.a) prevede expres: “Nu sunt cheltuieli deductibile:

a)sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale”;

Diferentele de impozit stabilite suplimentar prin Raportul de inspectie fiscala contestat se datoreaza atat cheltuielilor nedeductibile mentionate cat si faptului ca in anul 2001 s-a constatat neanregistrarea in evidenta contabila a sumei de (rol) reprezentand venituri incasate cu O.P. /2001, precum si a valorificarii bunurilor din patrimoniu fara respectarea prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal si a Ordinului M.F.P. 1040/2004 care obliga contribuabilii in cazul incetarii activitatii definitive sau cand bunurile trec in patrimoniul personal (al contribuabilului) suma reprezentand contravaloarea acestora se include in venitul brut.

In fapt in sustinerea contestatiei petenta nu invoca concret motivele de fapt si de drept, dovezile pe care se intemeiaza plangerea asa cum se mentioneaza la art.176 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.176, art.179 si art.186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de Cabinetul medical individual dr. X ca neantemeiata pentru suma de Ron, reprezentand:

1.impozit pe venit

din care:

a)diferenta impozit pe venit

afertent perioadei 2001

b)majorari aferente

c)penalitati aferente

2.fond sanatate

-majorari aferente

-penalitati

Art.2.Compartimentul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor.

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Buzau, conform legislatiei in vigoare.

Director executiv,

Vizat,
Oficiul juridic,