



Ministerul Finanțelor Publice



**Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații**

DECIZIA NR. _97_____
din _____24.04.2013__
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. S.R.L.,
din localitatea, județul Suceava,
CUI RO

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., cu privire la contestația formulată de **S.C. S.R.L.** din, județul Suceava.

S.C. S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr., înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr., cu privire la suma de, reprezentând:

- – **TVA;**
- – **accesorii aferente TVA;**
- – **impozit pe profit;**
- – **accesorii aferente impozitului pe profit.**

În raport de data comunicării actelor administrative fiscale contestate, respectiv, potrivit semnăturii și ștampilei depuse pe adresa de înaintare a actelor atacate, contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 alin. 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind înregistrată la AIF Suceava sub nr., așa cum rezultă de pe ștampila Serviciului Registraturii AIF Suceava aplicate pe originalul contestației, aflate la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L. contestă decizia de impunere nr., emisă de Activitatea de inspecție fiscală, cu privire la suma de, reprezentând TVA, impozit pe profit și accesorii aferente.

Petenta susține că nu a dedus TVA în sumă de aferentă combustibilului, așa cum consideră organele de control.

De asemenea, precizează că formulează contestație privind impozitul pe profit în sumă de, aferent unei baze în sumă de lei, și susține că nu a înregistrat integral suma de lei pe cheltuieli, ci numai jumătate, în sumă de lei, astfel că la nu au fost înregistrate cheltuieli privind combustibilul, la 30.06.2012 a fost înregistrată suma de lei și la s-a înregistrat suma de lei.

Societatea menționează că diferența în sumă de lei a fost înregistrată în contul 6588 „Alte cheltuieli de exploatare” ca și cheltuială nedeductibilă.

În susținerea afirmațiilor sale, petenta anexează următoarele documente:

- fișa contului 3022 - combustibil pentru perioada 01.01.2012-30.09.2012;
- fișa contului 6022 - cheltuieli privind combustibilul pentru perioada 01.01.2012-30.09.2012;
- fișa contului 6588 - alte cheltuieli de exploatare pentru perioada 01.01.2012-30.09.2012;
- fișa contului 4411 - impozit pe profit pentru perioada 01.01.2012-30.09.2012;
- cartea mare la contul 3022 pentru perioada 01.01.2012-30.09.2012;
- copie după registrul de evidență fiscală pentru perioadele 01.01.2012-31.03.2012, 01.01.2012-30.06.2012, 01.01.2012-30.09.2012, 01.01.2012-31.12.2012;
- balanțele de verificare la 31.03.2012, 30.06.2012, 30.09.2012, 31.12.2012;
- jurnalul de cumpărări pentru perioada 01.01.2012-30.09.2012.

Societatea mai face precizarea că diferențele de impozit pe profit (..... lei) și TVA (..... lei) stabilite de organul fiscal au fost achitate cu OP.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr., s-a stabilit în sarcina S.C. S.R.L. suma totală de lei, din care societatea contestă suma de, reprezentând:

- – TVA;
- – accesorii aferente TVA;
- – impozit pe profit;
- – accesorii aferente impozitului pe profit.

În urma verificării efectuate, organele fiscale au constatat că, în anul 2012, societatea a înregistrat pe cheltuieli deductibile combustibil în sumă delei, fără a putea prezenta în timpul controlului documente justificative (FAZ, foi parcurs) cu privire la necesitatea acestora.

În consecință, organele fiscale au stabilit suplimentar un **impozit pe profit în sumă de**

Pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit în sumă de, s-au calculat **dobânzi în sumă de lei** (..... * 0,04% * 85 zile) și **penalități de întârziere în sumă de lei** (..... * 15%).

De asemenea, în urma inspecției fiscale, organele de control au constatat că societatea a dedus eronat TVA în sumă de aferentă cheltuielilor cu combustibilul în sumă de lei, fără a putea prezenta în timpul controlului documente justificative (FAZ, foi parcurs) cu privire la necesitatea acestora.

În consecință, organele fiscale au stabilit suplimentar **TVA în sumă de**

Pentru neachitarea la scadență a TVA în sumă de, s-au calculat **dobânzi în sumă de lei** (..... * 0,04% * 85 zile) și **penalități de întârziere în sumă de lei** (..... * 15%).

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma de, reprezentând impozit pe profit în sumă de aferent anului 2012, dobânzi în sumă de și penalități de întârziere în sumă de, stabilită prin decizia de impunere nr., înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr., cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează această sumă, în condițiile în care organele fiscale au constatat că societatea a dedus cheltuieli cu combustibilul în sumă de, fără a demonstra necesitatea utilizării acestora în interesul firmei, iar societatea anexează la contestația formulată documente din care rezultă că aceste cheltuieli au fost înregistrate în evidența contabilă drept cheltuieli nedeductibile.

În fapt, în urma verificării efectuate, organele fiscale au constatat că, în anul 2012, societatea a înregistrat pe cheltuieli deductibile combustibil în sumă de, fără a putea prezenta în timpul controlului documente justificative (FAZ, foi parcurs) cu privire la necesitatea acestora.

În consecință, organele fiscale au stabilit suplimentar un **impozit pe profit în sumă de**

Societatea susține că din cheltuielile cu combustibilul în sumă totală de, suma de a fost înregistrată în contul 6588 „Alte cheltuieli de exploatare” ca și cheltuială nedeductibilă.

Pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit în sumă de (aferent respingerii la deducere a cheltuielilor în sumă de), s-au calculat **dobânzi în sumă de** (..... * 0,04% * 85 zile) și **penalități de întârziere în sumă de** (..... * 15%).

În drept, sunt aplicabile prevederile:

- **Art. 19** din Codul fiscal, modificat, unde se precizează că:

ART. 19

“Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. [...]”.

Din aceste prevederi legale se reține că profitul impozabil se determină ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, sumă din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

- Referitor la aplicarea prevederilor legale mai sus menționate, în HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, la **pct. 12** se precizează că:

“Norme metodologice:

12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.[...]”.

- În ceea ce privește deductibilitatea cheltuielilor, sunt aplicabile prevederile **art. 21 alin. 1 și alin. 4 lit. f** din Codul fiscal, modificat, unde se precizează că:

ART. 21*)

”Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

[...]”.

- Referitor la aplicarea prevederilor art. 21 alin. 4 lit. f din Codul fiscal, mai sus citat, în HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, la **pct. 44** se precizează că:

“Norme metodologice:

44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.

Din aceste prevederi legale rezultă că sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, și că nu sunt cheltuieli deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, în urma verificării efectuate, organele fiscale au constatat că, în perioada 01.01.2012-30.09.2012, societatea a înregistrat pe cheltuieli deductibile combustibil în sumă totală de (din care pentru suma de analizată la acest capăt de cerere societatea susține că a fost înregistrată drept cheltuială nedeductibilă), fără a putea prezenta în timpul controlului documente justificative (FAZ, foi parcurs) cu privire la necesitatea acestora și în consecință, au stabilit suplimentar un **impozit pe profit în sumă de** (din care aferentă sumei de analizată la acest capăt de cerere).

Societatea susține că din suma totală de neadmisă la deducere de organele de control, cheltuielile în sumă de au fost înregistrate în evidența contabilă drept cheltuieli nedeductibile și anexează în acest sens o serie de documente, cum ar fi fișele conturilor 3022 „Combustibili”, 6022 „Cheltuieli privind combustibilii”, 6588 „Alte cheltuieli de exploatare” din perioada verificată.

Analizând fișa contului 3022 „Combustibili”, rezultă că, pentru perioada 01.01.2012-30.09.2012, combustibilul achiziționat este în sumă de lei.

De asemenea, din fișa contului 6022 „Cheltuieli privind combustibilii” rezultă că, pentru perioada 01.01.2012-30.09.2012, totalul cheltuielilor cu combustibilul înregistrate de societate este în sumă de lei, sumă pe care societatea recunoaște că a înregistrat-o la cheltuieli deductibile, iar în contul 6588 „Alte cheltuieli de exploatare”, pentru perioada 01.01.2012-30.09.2012, cheltuielile sunt în sumă de lei (din care cheltuielile cu combustibilul sunt în cuantum de), pe care societatea susține că nu a dedus-o la calculul impozitului pe profit.

Din registrul de evidență fiscală privind calculul impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2012-30.09.2012, rezultă că suma de lei (din care cheltuielile cu combustibilul sunt în cuantum de), reprezentând rulajul

contului 6588, este operată de societate ca fiind cheltuială nedeductibilă, iar suma de lei, reprezentând impozit pe profit calculat de societate la 30.09.2012 (sumă ce rezultă în urma luării în considerare a sumei de drept cheltuială cu combustibilul nedeductibilă fiscal) corespunde cu cea înregistrată în bilanța de verificare la 30.09.2012.

Din documentele analizate, rezultă că la 31.09.2012 societatea a stabilit un impozit pe profit datorat bugetului de stat în sumă de 1.127 lei, iar la calculul acestuia societatea nu a dedus cheltuielile cu combustibilul în sumă de

Având în vedere prevederile legale citate și ținând cont de faptul că, din documentele existente la dosar, rezultă că societatea a înregistrat cheltuielile cu combustibilul în sumă de în contul 6588 „Alte cheltuieli de exploatare” și că le-a considerat la calculul impozitului pe profit drept cheltuieli nedeductibile, rezultă că organul fiscal în mod eronat a constatat că societatea a dedus acele cheltuieli și a stabilit suplimentar impozit pe profit pentru această sumă, drept pentru are **urmează a se admite contestația formulată cu privire la suma de, reprezentând impozit pe profit aferent perioadei 01.01.2012-30.09.2012**, stabilit prin decizia de impunere nr., înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr.

- Potrivit **art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, soluții asupra contestației,

„(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admitterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.”

Având în vedere că pentru suma de, reprezentând impozit pe profit, care a generat accesoriile în sumă de lei, contestația a fost admisă și **conform principiului de drept „accessorium sequitur principale” (accesoriul urmează principalul)**, urmează a se admite contestația și cu privire la accesoriile în sumă de lei, din care dobânzi în sumă de și penalități în sumă de

2. Referitor la suma de, reprezentând TVA în sumă de și accesorii în sumă de, stabilită prin decizia de impunere nr., înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr., cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează această sumă, în condițiile în care organele fiscale au constatat că societatea a dedus TVA în sumă deaferentă cheltuielilor cu combustibilul în sumă de, fără a demonstra necesitatea utilizării acestora în interesul firmei, iar societatea anexează la contestația formulată documente din care rezultă că TVA aferentă achizițiilor de combustibil nu a fost dedusă.

În fapt, în urma inspecției fiscale, organele de control au constatat că societatea a dedus eronat TVA în sumă de aferentă cheltuielilor cu combustibilul în sumă de, fără a putea prezenta în timpul controlului documente justificative (FAZ, foi parcurs) cu privire la necesitatea acestora.

În consecință, organele fiscale au stabilit suplimentar **TVA în sumă de**

Pentru neachitarea la scadență a TVA în sumă de, s-au calculat accesorii în sumă de lei, din care **dobânzi în sumă de lei** (..... * 0,04% * 85 zile) și **penalități de întârziere în sumă de lei** (..... * 15%).

Petenta susține că nu a dedus TVA în sumă de aferentă combustibilului, așa cum consideră organele de control și anexează balanțele de verificare la 31.03.2012, 30.06.2012, 30.09.2012, 31.12.2012 și jurnalul de cumpărări pentru perioada 01.01.2012-30.09.2012.

De asemenea, societatea contestă accesoriile în sumă de aferente TVA în sumă de

În drept, sunt aplicabile prevederile:

- **Art. 145 alin. 1 și alin. 2 lit. a** din Codul fiscal, unde se precizează că:

ART. 145

“Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

[...]”.

Din aceste prevederi legale se reține că o persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale firmei.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, în urma verificării efectuate, organele fiscale au constatat că societatea a dedus eronat TVA în sumă de aferentă cheltuielilor cu combustibilul în sumă de, fără a putea prezenta în timpul controlului documente justificative (FAZ, foi parcurs) cu privire la necesitatea acestora și în consecință, au stabilit suplimentar în sarcina societății **TVA în sumă de**

Petenta susține că nu a dedus TVA în sumă de aferentă combustibilului, așa cum consideră organele de control și anexează balanțele de verificare la 31.03.2012, 30.06.2012, 30.09.2012, 31.12.2012 și jurnalul de cumpărări pentru perioada 01.01.2012-30.09.2012.

Din analiza jurnalelor de cumpărări aferente perioadei 01.01.2012-30.09.2012, rezultă că totalul TVA este în cuantum de lei, sumă ce corespunde cu cea rezultată din total rulaje debitoare din perioada 01.01.2012-30.09.2012 aferente contului 4426 „TVA deductibilă” din bilanța de verificare la 30.09.2012.

De asemenea, combustibilul achiziționat în sumă de este înregistrat în jurnalele de cumpărări și în contul 3022 „Combustibili” și este dat în consum prin conturile 6022 “Cheltuieli privind combustibilii” (.....) și 6588 „Alte cheltuieli de exploatare”(.....), iar sumele din aceste conturi corespund cu cele din bilanța de verificare la 30.09.2012.

Totodată TVA aferentă combustibilului în sumă de este înregistrată în jurnalele de cumpărări cu valoarea lei, de unde rezultă că societatea nu a dedus TVA aferentă acestor achiziții.

De asemenea, din bilanța de verificare aferentă lunii septembrie 2012, rezultă că rulajul în lună al contului 4426 „TVA deductibilă” este de lei, sumă ce corespunde cu suma totală a TVA deductibilă rezultată din jurnalul de cumpărări aferent lunii septembrie 2012.

Luând în considerare TVA colectată aferentă lunii septembrie 2012 – cont 4427 – în sumă de lei, din bilanța de verificare aferentă lunii septembrie 2012, rezultă că TVA de plată – cont 4426 – este în sumă de lei. Suma de lei corespunde cu suma declarată de societate la data de 25.10.2012 pentru luna septembrie 2012, așa după cum rezultă din fișa sintetică totală emisă pentru contribuabil, existentă la dosarul cauzei.

De asemenea, întrucât TVA de plată la luna septembrie 2012 este în sumă de lei, iar TVA de recuperat de către societate din perioada anterioară este în sumă de lei (sumă ce este înregistrată în bilanța de verificare la 30.09.2012 și a fost declarată de societate la 25.09.2012, fapt ce rezultă din fișa sintetică totală emisă de AFP Suceava, existentă la dosarul cauzei), rezultă TVA de achitat de lei = lei-..... lei, iar această sumă de lei a fost achitată la 23.10.2010, fapt care rezultă din fișa sintetică totală. Totodată suma de lei corespunde cu soldul final al contului 4423 „TVA de plată” din bilanța de verificare la 30.09.2013.

Analizând documentele existente la dosar rezultă că pentru achiziția de combustibil în sumă de în perioada 01.01.2012-30.09.2012, societatea nu a dedus TVA.

Având în vedere prevederile legale citate și ținând cont de faptul că, din documentele existente la dosar, rezultă că societatea nu a dedus TVA aferentă achiziției de combustibil în sumă de, rezultă că organul fiscal în mod eronat a constatat că societatea a dedus TVA și a stabilit suplimentar această sumă, drept pentru are **urmează a se admite contestația formulată cu privire la suma de, reprezentând TVA aferentă perioadei 01.01.2012-30.09.2012**, stabilită prin decizia de impunere nr., înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr.

- Potrivit art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, soluții asupra contestației,

„(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.”

Având în vedere că pentru suma de, reprezentând TVA, care a generat accesoriile în sumă de, contestația a fost admisă și conform principiului de drept „accessorium sequitur principale” (accessoriul urmează principalul), urmează a se admite contestația și cu privire la accesoriile în sumă de aferente TVA.

3. Referitor la suma de lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de, accesorii aferente în sumă de lei, stabilite prin decizia de impunere nr., înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr., Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava este investită să se pronunțe dacă petenta datorează această sumă, în condițiile în care argumentele aduse de aceasta nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.

În fapt, în urma verificării efectuate, organele fiscale au constatat că, în anul 2012, societatea a înregistrat pe cheltuieli deductibile combustibil în sumă de, fără a putea prezenta în timpul controlului documente justificative (FAZ, foi parcurs) cu privire la necesitatea acestora.

În consecință, organele fiscale au stabilit suplimentar un **impozit pe profit în sumă de**

Societatea susține că nu a înregistrat integral suma de lei pe cheltuieli deductibile cu combustibilul, ci numai jumătate, în sumă de lei.

Pentru diferența de impozit pe profit în sumă de aferent cheltuielilor cu combustibilul înregistrate drept cheltuieli deductibile în contul 6022 „Cheltuieli privind combustibilii”, petenta aduce ca argumente cele precizate cu privire la impozit pe profit în sumă de aferent cheltuielilor cu combustibilul înregistrate drept cheltuieli nedeductibile în contul 6588 „Alte cheltuieli de exploatare”.

Pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit în sumă de (aferent respingerii la deducere a cheltuielilor în sumă de înregistrate de societate drept cheltuieli deductibile cu combustibilul), s-au calculat **dobânzi în sumă de** (..... * 0,04% * 85 zile) și **penalități de întârziere în sumă de** (..... * 15%).

Pentru impozitul pe profit în sumă de (.....+.....) societatea contestă accesorii aferente în sumă de (din care lei aferente debitului în sumă de analizat la pct. III 1 din prezenta decizie, lei aferente

debitului în sumă de analizat la pct. III 3 și lei aferente diferenței de impozit pe profit stabilit suplimentar de organul fiscal și necontestată de societate).

Prin contestația formulată, societatea nu prezintă nici un motiv de drept și de fapt cu privire la suma de lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de, accesorii aferente în sumă delei.

În drept, sunt aplicabile prevederile:

- **art. 206** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată :

ART. 206

„Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;**
- b) obiectul contestației;**
- c) motivele de fapt și de drept;**
- d) dovezile pe care se întemeiază;**
- e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.**

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

(3) Contestația se depune la organul fiscal, respectiv vamal, al cărui act administrativ este atacat și nu este supusă taxelor de timbru”.

Potrivit acestui text de lege, în cuprinsul unei contestații se regăsesc obiectul acesteia, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază. De asemenea, obiectul contestației constituie sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat de către petent.

- **Art. 213** din actul normativ mai sus menționat prevede că:

ART. 213

„Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

[...]”.

Rezultă din acest text de lege că organele competente în soluționarea contestațiilor analizează susținerile părților, dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei, iar soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

- **Pct. 11.1** din Ordinul președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

„11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) **nemotivată**, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

[...]”.

Pentru diferența de impozit pe profit în sumă de aferent cheltuielilor cu combustibilul înregistrate drept cheltuieli deductibile în contul 6022 „Cheltuieli privind combustibilii”, petenta aduce ca argumente cele precizate cu privire la impozit pe profit în sumă de aferent cheltuielilor cu combustibilul înregistrate drept cheltuieli nedeductibile în contul 6588 „Alte cheltuieli de exploatare”.

Pentru neachitarea la scadență a impozitului pe profit în sumă de (aferent respingerii la deducere a cheltuielilor în sumă de înregistrate de societate drept cheltuieli deductibile cu combustibilul), s-au calculat **dobânzi în sumă de** (..... * 0,04% * 85 zile) și **penalități de întârziere în sumă de** (..... * 15%).

Pentru impozitul pe profit în sumă de (.....+...) societatea contestă accesorii aferente în sumă de (din care lei aferente debitului în sumă de analizat la pct. III 1 din prezenta decizie, lei aferente debitului în sumă de analizat la pct. III 3 și lei aferente diferenței de impozit pe profit stabilit suplimentar de organul fiscal și necontestată de societate).

Se reține astfel că pentru impozitul pe profit în sumă de și pentru accesoriile în sumă de lei, societatea nu aduce alte argumente. Motivele pentru care formulează contestație pentru această sumă sunt cele prezentate pentru debitele atacate.

Se reține, astfel, că societatea formulează contestație cu privire la suma de, reprezentând impozit pe profit și cu privire la suma de lei, reprezentând accesorii aferente, dar argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.

Având în vedere că petenta nu aduce nici un argument în favoarea sa pentru a demonstra că nu datorează către bugetul statului aceste sume, faptul că argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării și ținând cont și de faptul că soluționarea contestației se face în limitele sesizării, **urmează a se respinge** contestația pentru acest capăt de cerere **ca nemotivată**.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 216 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

1. Admiterea contestației formulată de **S.C. S.R.L.** și **anularea parțială** a Deciziei de impunere nr., înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr., pentru suma de **lei**, reprezentând:

- – **TVA;**
- – **accesorii aferente TVA;**
- – **impozit pe profit;**
- **lei – accesorii aferente impozitului pe profit.**

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de **S.C. S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere nr., înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr., pentru suma de **lei**, reprezentând:

- – **impozit pe profit;**
-**lei – accesorii aferente impozitului pe profit.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.