

**DIRECTIA GENERALA DE ADMINISTRARE A MARILOR  
CONTRIBUABILI  
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA nr. ....din .....2005  
privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.A.  
cu sediul in.....,  
inregistrata la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili  
sub nr. ....

Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de catre organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.A.M.C. prin adresa nr..... asupra contestatiei inregistrata la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili sub nr..... formulata de S.C. X S.A. impotriva Deciziei de Impunere nr..... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...., inmanata petentei in data de 18.07.2005 conform adresei nr. ...., anexata la dosarul cauzei.

Contestatia a fost depusa inlauntrul celor 30 zile de la data comunicarii titlului de creanta, respectiv in termenul prevazut de art.177 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 26.09.2005.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de Impunere nr. .... privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... si vizeaza suma totala de ..... RON (..... ROL) reprezentand :

- ..... RON (..... ROL) - Impozit pe veniturile persoanelor nerezidente;
- ..... RON ( ..... ROL) - Dobanzi aferente impozitului pe veniturile persoanelor nerezidente;
- ..... RON ( ..... ROL) - Penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile persoanelor nerezidente.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art.175, art.177 si art.179 alin.1 lit. b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata in 26.09.2005, Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor este competenta sa se investeasca in solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.A.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .... este emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ....

Prin raportul de inspectie fiscala nr. .... organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.A.M.C. au efectuat o inspectie fiscala generala cu control prin sondaj, privind modul de

constituire si virare a impozitelor si fondurilor speciale datorate la Bugetul de stat pentru perioada 01.06.2002-31.12.2004.

In urma verificarii, organul de inspectie fiscala a constatat ca, in perioada 01.06.2002-31.12.2004, banca are incheiate contracte pentru prestari servicii externe cu o serie de firme nerezedente (..... etc) precum si conventii de credit cu banci din strainatate sau institutii de credit internationale ( ..... etc).

Pentru serviciile prestate sau pentru creditele obtinute, banca a calculat si virat impozitele datorate pana la 25.01.2004, dupa care a recalculat sumele de virat deoarece acestea au fost superioare celor ce reprezentau obligatiile de plata certe.

Pe perioada 25.01.2004-25.04.2005 banca a compensat sumele de plata din contractele aferente acestei perioade cu platile facute in plus pana la sfarsitul lunii iulie 2004.

Incepand cu 20.08.2004 banca are debite restante de plata, iar la data controlului aceste debite totalizeaza ..... RON (..... ROL).

Pentru intarzierile constatate pentru plata acestui impozit, au fost calculate dobanzi in suma totala de ..... RON (..... ROL) precum si penalitati de intarziere in suma de ..... RON (..... ROL).

**II.** Prin contestatia formulata, petenta arata ca in data de 25.06.2004 a incheiat un contract de linie de credit cu Corporatia Financiara Internationala, investitia IFC nr. 22323, in baza caruia a primit fonduri de la acest organism financiar international. Pentru fondurile primite, societatea a efectuat plati de dobanda in data de 21.05.2004- ..... USD, in 11.08.2004- ..... USD si in 15.09.2004- ..... USD. Contestatara sustine ca pentru plata de dobanzi catre IFC, societatea nu avea obligatia retinerii unor sume cu titlu de impozit pe venitul realizat de persoane juridice nerezidente.

Societatea contestatoare considera ca stabilirea in sarcina sa a diferentei de impozit in suma de ..... RON (..... ROL) pe veniturile din dobanzile platite Corporatiei Financiare Internationale, precum si a accesoriilor, respectiv dobanzi in suma de ..... RON (..... ROL) si a penalitatilor de intarziere la plata in suma de ..... RON (..... ROL) s-a facut prin incalcarea legislatiei care guverneaza acordarea de credite de catre Corporatia Financiara Internationala. In acest sens, petenta invoca art. 6 "Statut, imunitati si privilegii", sectiunea 9 "Imunitati fata de impozitare", lit. a) din Legea nr. 28/1991 pentru acceptarea de catre Romania a Acordului (Statutului) privind Corporatia Financiara Internationala (C.F.I.).

In baza Contractului de linie de credit din data de 25.06.2004, contestatara arata ca finantarea societatii prin Investitia IFC nr. 22323 este o operatiune de finantare (tranzactie) a Corporatiei Financiare Internationale autorizata prin acordul privind Corporatia Financiara, veniturile din aceasta tranzactie fiind scutite de impunere in Romania.

Avand in vedere art. 1, art. 3 si art. 6, sectiunea 9 din Legea nr. 28/1991 petitionara concluzioneaza ca veniturile de natura dobanzilor realizate de Corporatia Financiara Internationala urmare creditelor acordate catre societate si platite de aceasta in beneficiul Corporatiei sunt scutite de impozite si taxe.

In continuare petenta sustine ca stabilirea in sarcina sa a sumelor contestate s-a facut prin incalcarea dispozitiilor art. 1 (3) si (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal si ignorarea prevederilor Acordului privind Corporatia Financiara Internationala la care Romania este parte, acceptat de Romania prin Legea nr. 28/1991.

De asemenea, societatea contestatoare observa ca temeiul legal pe baza caruia consilierii fiscali au stabilit impozitul si accesoriile care fac obiectul contestatiei nu este clar precizat in Raportul de inspectie fiscala si nici in Decizia de impunere nr.....

In final, petenta solicita anulara obligatiei de plata a sumelor de:

- ..... RON (..... ROL) - Impozit pe veniturile persoanelor nerezidente;
- ..... RON ( ..... ROL) - Dobanzi ;
- ..... RON ( ..... ROL) - Penalitati de intarziere.

**III.** Luand in considerare constatările organului de control, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se retin următoarele:

Banca ..... S.A. este persoana juridică română, având forma de societate pe acțiuni și a fost autorizată de Banca Națională a României să funcționeze ca societate bancară în data de ..... cu autorizația seria ....., numărul .....

În adunarea Generală Extraordinară nr....., acționarii Bancii ..... S.A. au hotărât schimbarea denumirii acesteia în X S.A., conform certificatului de înregistrare menționi nr. .... și încheierii nr. .... a judecătorului delegat la Registrul Comerțului.

S.C. X S.A. este înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .... și are codul unic de înregistrare .....

Obiectul principal de activitate îl constituie activitățile bancare - cod CAEN ..... și intermedierea monetară - cod CAEN .....

Perioada supusă verificării este 01.06.2002-31.12.2004.

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili se poate pronunța asupra temeiniciei și legalității stabilirii sumei totale de ..... RON, reprezentând impozit pe veniturile persoanelor nerezidente, dobânzi și penalități de întârziere, în condițiile în care din actul administrativ fiscal atacat nu rezultă cu claritate motivele de fapt și de drept în baza cărora organele de inspecție fiscală au stabilit sumele contestate.***

**In fapt**, în data de 25.06.2004 a fost încheiat un contract de linie de credit, denumit Investiția nr. 22323, între ..... S.A. (Banca) și INTERNATIONAL FINANCE CORPORATION (IFC), prin care IFC accepta să acorde acestei bănci un împrumut. La articolul II din acest contract este stipulat că scopul împrumutului este de a furniza o linie de credit Bancii în scopul utilizării exclusive a acesteia pentru finanțarea Subproiectelor Eligibile prin acordarea de Subîmprumuturi către Subîmprumutații Eligibili. Totodată, se menționează că nici o sumă din împrumut nu se poate utiliza pentru a refinanța sau reevalua îndatorările existente ale unui Subîmprumutat Eligibil (inclusiv prin transformarea datoriei în participare la capital).

Pentru fondurile primite, Banca a efectuat plăți de dobândă către IFC, astfel:

- ..... USD- în data de 21.05.2004,
- ..... USD- în 11.08.2004,
- ..... USD- în 15.09.2004.

Conform anexei 3 la Raportul de inspecție fiscală nr. ...., organele de inspecție fiscală au reținut în sarcina petentei impozit pe venitul persoanelor juridice nerezidente aferent dobânzilor plătite de Banca către IFC în 21.05.2004 și 15.09.2004.

**In drept**, conform articolului unic din Legea nr. 28/15.03.1991 pentru acceptarea de către România a Acordului (Statutului) privind Corporația Financiară Internațională (C.F.I.) “România accepta Acordul (Statutul) privind Corporația Financiară Internațională, adoptat la 11 aprilie 1955, așa cum a fost amendat prin rezoluțiile Consiliului guvernatorilor din 21 septembrie 1961 și 1 septembrie 1965 și accepta Rezoluția Consiliului guvernatorilor Corporației Financiare Internaționale nr. 165 din 4 septembrie 1990, care stabilește condițiile și termenii pentru admiterea României ca membru al Corporației Financiare Internaționale”.

Totodată, conform art. 6 - Statut, imunități și privilegii, secțiunea 9 - Imunități față de impozitare, punctul a) din Acordul privind Corporația Financiară Internațională

**“Corporația, activele sale, proprietatea, venitul și operațiunile sale din tranzacțiile autorizate de acest acord vor fi imune de orice impozitare și orice taxe vamale. Corporația va fi, de asemenea, imună față de obligația de a colecta sau plăti orice impozit sau taxă”.**

De asemenea, art. 1, alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:  
“*Daca orice prevedere a prezentului cod contravine unei prevederi a unui tratat la care România este parte, se aplica prevederea aceluï tratat*”.

Având în vedere aceste prevederi, se retin urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala nr. .... ce a stat la baza Deciziei de impunere nr. ...., la punctul 8 - Impozitul pe venitul persoanelor juridice nerezidente, organele de inspectie fiscala au retinut ca începând cu 20.08.2004 banca are debite restante de plata. Baza legala invocata în decizia de impunere contestata precum si în raportul de inspectie fiscala este O.G. nr. 83/1998 privind impunerea unor venituri realizate în România de persoane fizice si juridice nerezidente si Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (titlu VI), fara ca organele de inspectie fiscala sa precizeze motivele de drept care sa justifice stabilirea în sarcina petentei a obligatiei de plata a impozitului pe venitul persoanelor juridice nerezidente, cu trimitere în mod expres la articolul de lege pe care se întemeiaza.

De asemenea, în raportul de inspectie fiscala nr. .... organele de inspectie fiscala au retinut ca societatea contestatoare are încheiate “conventii de credit cu banci din strainatate sau institutii de credit internationale”, însa nu fac nici o referire la contractul de linie de credit încheiat între Banca ..... S.A. si International Finance Corporation, denumit investitia nr. 22323 din 25.06.2004. Mai mult, din decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala nu rezulta daca au fost avute în vedere prevederile Acordului privind Corporatia Financiara Internationala acceptat de România conform Legii nr. 28/15.03.1991 si nici considerentele pentru care sumelor platite ca dobanzi de banca I.F.C.-ului nu le sunt aplicabile prevederile acestui acord.

În ceea ce priveste contractul de linie de credit încheiat între Banca ..... S.A. si International Finance Corporation, din piesele aflate la dosarul cauzei nu a reiesit daca organele de inspectie fiscala au verificat daca scopul împrumutului a fost realizat, respectiv, daca acesta a fost utilizat exclusiv pentru finantarea Subproiectelor Eligibile prin acordarea de Subîmprumuturi catre Subîmprumutatii Eligibili si daca pe perioada verificata acest contract a ramas în vigoare.

Totodata, se retine ca prin decizia de impunere contestata, nu s-au stabilit diferente pentru toate sumele achitate de petenta Corporatiei Financiare Internationale ca dobanzi, organele de inspectie fiscala neprecizând motivele de drept pentru care din sumele platite, în trei transe, cu titlu de dobanzi au stabilit ca societatea datoreaza impozitul pe venitul persoanelor juridice nerezidente numai pentru sumele achitate în transele din 21.05.2004 si 15.09.2004.

În speta, se retine ca din decizia de impunere contestata si din raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii acesteia nu a rezultat ca organele de inspectie fiscala au analizat aspectele retinute mai sus. De asemenea, nu rezulta motivele de fapt si de drept conform carora pentru unele dobanzi platite IFC nu se datoreaza impozit pe venitul persoanelor nerezidente, iar pentru altele se datoreaza.

Ca urmare a celor retinute în prezenta decizie, cu privire la impozitul pe veniturile persoanelor nerezidente în suma de ..... dobanzile în suma de ..... si penalitatile de întârziere în suma de ..... se va desfiinta decizia de impunere nr. ...., urmând ca decizia de desfiintare sa fie pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar organele de inspectie fiscala, prin alte persoane decît cele care au întocmit decizia de impunere contestata, sa reanalizeze situatia de fapt în conformitate cu cele **retinute în prezenta decizie**, cat si fata de **motivele invocate de contestator** si sa aplice prevederile art. 186 din Codul de procedura fiscala, republicat în 26.09.2005:

“ (...)

*(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.*"

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat in 26.09.2005, se;

**DECIDE:**

Desfiintarea deciziei de impunere nr. .... pentru suma de ....., dobanzile in suma de ..... si penalitatile de intarziere in suma de ....., urmand ca organele de inspectie fiscala, prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata sa reanalizeze situatia de fapt in conformitate cu cele retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata conform prevederilor legale la Tribunalul Municipiului Bucuresti.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....