

DECIZIA nr. 269/16.07.2010
privind solutionarea contestatiei formulata de contribuabilul
, cu domiciliul in Bucuresti, str. Gral. x x,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice x cu adresa x inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, cu privire la contestatia formulata de contribuabilul , cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura la Societatea civila de Avocati "x" cu sediul in Bucuresti, str. x, nr. x, sector x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice x sub nr. x, completata cu adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, il constituie Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule inregistrata sub nr. x, prin care s-a stabilit o taxa pe poluare autovehicule in suma de x lei.

Avand in vedere dispozitiile art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.(a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de domnul .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Domnul contesta Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule inregistrata sub nr. x prin care a fost calculata o taxa in quantum de x lei pentru inmatricularea in Romania a autoturismului marca AUDI, model RS4, cu numar de identificare x care a fost achitata cu chitanta nr. x aratand urmatoarele:

Apreciaza ca in mod nelegal si netemeinic a fost emisa decizia contestata, avand in vedere ca nu datoreaza o astfel de taxa, intrucat autoturismul achizitionat nu se afla la prima inmatriculare in spatiul comunitar, acesta fiind inmatriculat pentru prima data in Germania, stat in care a fost platita taxa de prima inmatriculare (taxa pe poluare).

A facut o plata nedatorata in baza unui act fiscal administrativ emis cu aplicarea eronata a legii si in conformitate cu prevederile art. 117 alin. 1 lit. d) din Codul de procedura fiscala solicita restituirea sumei platite.

In conformitate cu art. 90 alin. 1 din Tratatul Comunitatii Europene nici un stat membru nu poate aplica, produselor provenind din alte state membre, impozite interne care nu sunt percepute, direct sau indirect, produselor nationale similare.

In aceste conditii, indiferent de legislatia nationala in vigoare care instituie obligativitatea achitarii unei asemenea taxe speciale, organul fiscal ar trebui sa aplice cu prioritate legislatia comunitara dar si prevederile Constitutionale care prevad ca, urmare aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum si celelalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne.

Aceleasi norme comunitare (art. 25 si art. 28 din Tratatul CE) interzic taxele vamale la import si la export sau taxele cu efect echivalent, iar in privinta statelor membre sunt prohibite restrictiile cantitative la import precum si orice masuri cu efect echivalent.

Regimul de taxare introdus prin OUG nr. 50/2008 este incompatibil cu dispozitiile Tratatului CE, iar normele pretins legale in baza carora a fost calculata taxa de prima inmatriculare sunt discriminatorii, atata vreme cat taxa in discutie este perceput exclusiv pentru aducerea in tara de autovehicule din state din spatiul comunitar, iar pentru autovehiculele deja inmatriculate in Romania taxa nu este perceputa cu ocazia vanzarii ulterioare.

In concluzie, contribuabilul sustine ca atata vreme cat norma comunitara are prioritate si interzice impunerea unor taxe speciale in masura in care acestea contravin legislatiei europene, este evident ca organul fiscal national a incasat suma de x lei, reprezentand taxa de prima inmatriculare (taxa pe poluare) ca urmare a aplicarii eronate a prevederilor legale in materie si drept urmare solicita anularea Deciziei de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule inregistrata sub nr. x si restituirea sumei achitate.

II. Prin Decizia de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule inregistrata sub nr. x, Administratia Finantelor Publice x a stabilit o taxa pe poluare pentru autovehicule in suma de x lei, in conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

III. Fata de constatările organelor de administrare fiscala, sustinerile contestatarului, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca organele fiscale au stabilit corect taxa pe poluare pentru autovehiculul marca Audi, an fabricatie 2007, in conditiile in care motivatiile contestatarului nu sunt de natura sa modifice cuantumul taxei, iar potrivit OUG nr. 50/2008 taxa pe poluare se datoreaza cu ocazia primei inmatriculari in Romania.

In fapt, prin cererea inregistrata la organul fiscal sub nr. x, domnul a solicitat calcularea taxei pe poluare pentru autovehicul in vederea primei inmatriculari in Romania a unui autovehicul marca Audi, categoria autoturism M1, norma de poluare E2, numarul de identificare x1, capacitate cilindrica 2.671 cmc, serie carte auto x, data primei inmatriculari 01.09.2000.

Urmare solicitarii domnului si a documentelor anexate, AFP X a intocmit Decizia de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule inregistrata sub nr. x prin care a stabilit o taxa pe poluare pentru autovehicul in suma de x lei, folosind aplicatia informatica elaborata de A.N.A.F. - D.G.I.T., in conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

In drept, O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare prevede urmatoarele:

“Art. 1. - (1) Prezenta ordonantă de urgență stabilește cadrul legal pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, denumită în continuare taxă, care constituie venit la bugetul Fondului pentru mediu si se gestionează de Administratia Fondului pentru Mediu, în vederea finanțării programelor si proiectelor pentru protectia mediului.

Art. 4. - ***Obligatia de plată a taxei intervine:***

- a) cu ***ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România;***
- b) la ***repunerea în circulație a unui autovehicul după încetarea unei exceptări sau scutiri dintre cele la care se face referire la art. 3 si 9”.***

In ceea ce priveste sfera de aplicare a Codului de procedura fiscala si aplicarea unitara a legislatiei, prin O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se precizeaza:

“Art. 1 (1) Prezentul cod reglementeaza drepturile si obligatiile partilor din raporturile juridice fiscale privind administrarea impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat si bugetelor locale, prevazute de Codul fiscal. “

“Art. 1 (3) Prin administrarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat se înțelege ansamblul activitatilor desfasurate de organele fiscale în legatura cu:

- a) ***înregistrarea fiscala;***

b) declararea, stabilirea, verificarea si colectarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat;

c) solutionarea contestatiilor împotriva actelor administrative fiscale.”

“Art.5 Organul fiscal este obligat sa aplice unitar prevederile legislatiei fiscale pe teritoriul României,urmarind stabilirea corecta a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat .“

Din cele prezentate reiese ca organele fiscale teritoriale au obligatia de a aplica intocmai prevederile legale, respectiv O.U.G. nr.50/2008.

Ca urmare la stabilirea sumei de plata organul fiscal teritorial a aplicat intocmai prevederile O.U.G. nr.50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, stabilind taxa in functie de documentele anexate de contribuabil la cererea pentru stabilirea cuantumului taxei datorate.

Se retine ca regimul taxei pe poluare pentru autovehicule a intrat in vigoare de la data de 1 iulie 2008, conform art. 14 din O.U.G. nr. 50 din 21 aprilie 2008, publicata în Monitorul Oficial nr. 327 din 25 aprilie 2008, care stabileste, începând cu data de 1 iulie 2008, cadrul legal pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu destinatia de venit la bugetul Fondului pentru mediu fiind gestionata de Administratia Fondului pentru Mediu, în vederea finantarii Programelor si proiectelor pentru protectia mediului, reprezentand optiunea legiuitorului national urmare abrogarii art. 214¹-214³ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicata în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare, cata vreme legislatia fiscala prevede in mod expres plata taxei pe poluare cu ocazia primei inmatriculari, rezulta ca aceasta este in mod legal datorata.

In ceea ce priveste prevederile comunitare invocate in sustinerea contestatiei, se retine ca art. 148 din Constitutia Romaniei instituie suprematia tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, fata de dispozitiile contrare din legile interne, “cu respectarea prevederilor actului de aderare”, iar in conformitate art. I-33 alin. 1 din Tratatul de aderare ratificat prin Legea nr. 157/2005 “Legea cadru europeana este un act legislativ care **obliga orice stat membru destinat in ceea ce priveste rezultatul care trebuie obtinut, lasand in acelasi timp autoritatilor nationale competenta in ceea ce priveste alegerea formei si a mijloacelor**”.

Rezulta ca legile cadru sunt obligatorii pentru statele membre numai in privinta rezultatului, autoritatile nationale avand competenta de a alege forma si mijloacele prin care se asigura obtinerea rezultatului.

Astfel, potrivit art. 110(fost 90) primul paragraf din Tratatul Comunitatilor (Uniunii) Europene si potrivit art. III-170 - sectiunea VI -"Dispozitii fiscale" din Tratatul de instituire a Comunitatii Europene, ratificat prin Legea nr. 157/2005:

“Nici un stat membru, nu aplica, direct sau indirect, produselor altor state membre, impozite interne de orice natura, mai mari decat cele care se aplica, direct sau indirect, produselor nationale similare.”

Din jurisprudenta constanta a Curtii de Justitie a Comunitatilor Europene a rezultat ca tratatul nu este incalcat prin instituirea unei taxe pe poluare in momentul primei inmatriculari a unui autovehicul pe teritoriul unui stat membru, iar prin caracterul ei fiscal taxa intra in regimul intern de impozitare, domeniu rezervat exercitarii prerogativelor suverane ale statelor membre.

De asemenea, din HG nr. 686/2008 nivelul taxei este determinat de norma de poluare corelat cu vechimea, rulajul mediu anual si starea generala standard si reprezinta reflectia in plan fiscal a principiului **“poluatorul plateste”**, principiu unanim acceptat la nivelul Uniunii Europene.

Afirmatiile contestatarului precum ca, dispozitiile Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr. 50/2008 raportate la normele internationale, respectiv Tratatul Uniunii Europene sunt nelegale, discriminatorii si in contradictie cu acestea din urma, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat O.U.G. nr. 50/2008 a fost emisa in temeiul art. 115 alin 4 din Constitutia Romaniei si a fost adoptata: **“În scopul asigurării protecției mediului prin realizarea unor programe și proiecte pentru îmbunătățirea calității aerului și pentru încadrarea în valorile limită prevăzute de legislația comunitară în acest domeniu, a ținut cont de necesitatea adoptării de măsuri pentru a asigura respectarea normelor de drept comunitar aplicabile, inclusiv a jurisprudenței Curții de Justiție a Comunităților Europene, a avut în vedere faptul că aceste măsuri trebuie adoptate în regim de urgență, pentru evitarea oricăror consecințe juridice negative ale situației actuale și a considerat că aceste elemente vizează interesul public și constituie situații de urgență și extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată.”**

Conform art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată:
“Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora”.

Mai mult, aceasta taxa pe poluare a fost stabilita ca urmare a solicitării contestatarului care prin cererea depusa la organul fiscal a solicitat să efectueze prima înmatriculare a unui autovehicul în România.

Cu privire la legalitatea instituirii taxei pe poluare prin O.U.G. nr. 50/2008 si la respectarea de catre aceasta a dispozitiilor art. 148 alin. (4) din Constituție, *Curtea Constitutională prin Decizia 1596 din 26.11.2009 (definitiva si general obligatorie) publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 37 din 18.01.2010* referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 lit. a) și art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, precum și a ordonanței de urgență în ansamblu a statut:

”1. Prin Decizia nr. 802 din 19 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 428 din 23 iunie 2009, Curtea a statuat că ordonanța de urgență criticată a fost adoptată în contextul în care Comisia Europeană deschisese procedura de infringement împotriva României în temeiul art. 226 din Tratatul de instituire a Comunităților Europene. Pentru a evita o eventuală procedură în fața Curții de Justiție a Comunității Europene, Guvernul a emis această ordonanță de urgență.

De asemenea, Curtea a constatat că, în conformitate cu dispozițiile art. 148 alin. (4) din Constituție, autoritățile statului român s-au angajat să garanteze ducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din tratatele constitutive ale Uniunii Europene, din reglementările comunitare cu caracter obligatoriu și din actul de aderare. În acest sens, Guvernul este abilitat din punct de vedere constituțional ca, prin mijloacele pe care le are la îndemână, să garanteze îndeplinirea obligațiilor României față de Uniunea Europeană. Astfel, folosirea ordonanțelor de urgență pentru punerea de acord a legislației naționale cu cea comunitară în situația în care era iminentă declanșarea procedurii de infringement în fața Curții de Justiție este pe deplin constituțională. În aceste condiții, s-a constatat că ordonanța de urgență criticată respectă exigențele art. 115 alin. (4) din Constituție.

În final, Curtea a reținut că ordonanța de urgență nu este un act normativ inferior legii din punct de vedere al forței juridice. Aceasta se adoptă în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituție, text care permite Guvernului să emită astfel de ordonanțe cu condiția respectării unor exigențe strict stabilite prin textul Constituției.

2. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 1.178 din 17 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 665 din 6 octombrie 2009, cu privire la
Pg. 4/6

constituționalitatea art. 4 lit. a) din ordonanța de urgență, a statuat că **textul de lege criticat în mod punctual, precum și ordonanța de urgență în ansamblul său, nu prevăd obligația plății taxei pe poluare decât la prima înmatriculare a autovehiculului.** Or, în mod firesc, pentru autovehiculele înmatriculate înainte de intrarea în vigoare a taxei speciale și ulterior a taxei pe poluare, nu se plătește taxa în cauză. O asemenea chestiune ține de **opțiunea legiuitorului**, care, în considerarea anumitor factori, în viitor va putea adopta o soluție legislativă diferită.

3. Curtea, prin Decizia nr. 499 din 7 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 341 din 21 mai 2009, cu privire la constituționalitatea art. 11 din ordonanța de urgență, a statuat că taxa instituită inițial prin art. 1 din Legea nr. 343/2006 avea un pronunțat caracter de taxă pe poluare, o atare concluzie fiind întărită de faptul că anexa nr. 4 din lege stabilea că valoarea taxei depinde de capacitatea motorului, de standardele de emisie și de vârsta autovehiculului. Art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 50/2008 redefinește taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, astfel cum rezultă și din prevederile art. 4 și art. 14 alin. (2) din aceeași ordonanță de urgență, stabilind că **obiectul ordonanței de urgență menționate îl constituie autovehiculele înmatriculate pentru prima dată în România.**

Prin urmare, Curtea a reținut că redefinirea unei taxe printr-un act normativ distinct față de cel inițial nu echivalează cu instituirea unei noi taxe, atât timp cât natura juridică a celor două taxe este identică.

Faptul că inițial taxa a fost definită ca taxă specială pentru autoturisme și autovehicule și ulterior a fost definită drept taxă pe poluare nu poate acredita ideea că se instituie taxa pe poluare pentru trecut, câtă vreme respectiva taxă formase deja **obiectul unor acte administrativ-fiscale** (decizii de impunere), care, la momentul contestării lor, fuseseră aduse la îndeplinire prin plată voluntară, iar art. 11 din ordonanța de urgență viza numai restituirea sumei plătite în plus de contribuabil față de cuantumul datorat. **Astfel, natura juridică a taxei a rămas nealterată - taxă pe poluare -, ceea ce s-a modificat a fost doar modalitatea de calcul al acesteia și diminuarea cuantumului său.**

[.....]

In consecință, Curtea Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate invocată”.

Mai mult, așa cum s-a menționat mai sus aceasta taxa pe poluare a fost stabilită ca urmare a solicitării contestatarului care prin cererea depusă la organul fiscal **a solicitat calculul taxei în vederea primei înmatriculări a unui autovehicul în România și nu ca organul fiscal național a încasat taxa de prima înmatriculare cum eronat sustine acesta.**

Referitor la invocarea de către contestatar a unor soluții pronunțate de instanțele de judecată cu privire la taxa pe poluare se reține că acestea nu constituie izvor de drept, motiv pentru care nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei.

Contestatarul a încercat să invoce aspecte de ordin formal, pentru a fi exonerat de plata sumelor ce le datorează Administrației Fondului pentru Mediu, corect calculate din moment ce nu s-au propus probe din care să rezulte un alt cuantum, astfel încât nu se justifică restituirea acesteia.

Pe cale de consecință, având în vedere cele expuse mai sus, se reține că taxa pe poluare pentru autovehicule a fost instituită în scopul asigurării protecției mediului, cu luarea în considerare a legislației comunitare și a jurisprudenței Curții de Justiție a Comunităților Europene și după parcurgerea unui proces de audiere publică ce a asigurat transparența în promovarea acestei taxe și că aceasta taxa reprezintă opțiunea legiuitorului național, iar organele fiscale sunt obligate să respecte prevederile art. 13 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, conform căruia: **“Interpretarea reglementărilor fiscale trebuie să respecte voința legiuitorului așa cum este**

exprimata în lege.”, motiv pentru care contestatia domnului va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de **x lei**, reprezentand taxa pe poluare stabilita prin Decizia nr. x.

Pentru considerentele aratate si in temeiul O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare, HG nr. 686/2008, Tratatul Comunitatii Europene, ratificat prin Legea nr. 157/2005, art. 1 alin (1) si (3), art. 5, art. 13 si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, art. 115 alin. (4) din Constitutia Romaniei, Decizia nr. 1596/24.11.2009 a Curtii Constitutionale

DECIDE

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de domnul impotriva Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule inregistrata sub nr. x, prin care Administratia Finantelor Publice x a stabilit o taxa pe poluare pentru autovehicule in suma de x lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.