

## DECIZIA

Nr. .... / .....  
privind soluționarea contestației  
formulată de **S.C. X S.R.L.**  
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad  
sub nr. ..../**04.06.2009**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Biroul Vamal Zona Liberă Curtici cu adresa nr. ..../02.06.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ..../04.06.2009 asupra contestației formulate de

**S. C. X S.R.L.**  
cu sediul în ....., jud.Arad

înregistrată la Biroul Vamal Zona Liberă Curtici sub nr. ..../21.05.2009 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ..../04.06.2009.

**S.C. X S.R.L.** formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../23.04.2009 emisă de către Biroul Vamal Zona Liberă Curtici.

Suma totală contestată este în cuantum de ..... lei și reprezintă: taxe vamale și taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ..... lei, majorări de întârziere aferente în sumă totală de ..... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al contestatarii d-na. ...., și ștampilată, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

**I.** În contestația formulată petenta solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../23.04.2009 emisă de Biroul Vamal Zona Liberă Curtici, în susținerea cauzei invocând următoarele motive:

- în conformitate cu Declarația vamală de tranzit MRN ..../15.06.2006, întocmită la Biroul Vamal Zona Liberă Curtici, societatea a garantat în calitate

de principal obligat tranzitarea marfurilor, care trebuiau prezentate până cel mai târziu în data de 18.06.2006 la biroul vamal de destinație Nădlac;

- în mod nelegal organele autorității vamale au stabilit în sarcina societății petente drepturi vamale pentru neîncheierea tranzitului MRN ..... din 15.06.2006 în condițiile în care „mărfurile care făceau obiectul declarației vamale de tranzit au fost încărcate în Auto cu nr. de înmatriculare ... .., care a deschis un CARNET TIR . în care se menționa numărul total al coletelor transportate dar și numărul Declarației Vamale de Tranzit MRN ...../15.06.2006”;

- arată că mărfurile care au făcut obiectul declarației vamale de tranzit au fost prezentate biroului vamal de destinație, fiind înregistrate în evidențele acestuia „chiar dacă declarația vamală de tranzit menționată nu are ștampila de înregistrare aplicată de Biroul Vamal Nădlac”;

- consideră că în cauză sunt incidente art. 4 din Convenția TIR întocmită la Geneva în 14.11.1975 coroborat cu art. 104 și art. 105 din Ordinul ANAF nr. 9327/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că „societatea noastră este în măsură să anexeze la dosarul cauzei Copie după Cartentul TIR în bata căreia Biroul Vamal Nădlac a înregistrat transportul și mărfurile care făceau obiectul declarației de tranzit MRN ...../15.06.2006, care atestă încheierea regimului de tranzit vamal”; anexează copie după carnetul TIR în care este înscrisă marfa tranzitată care făcea obiectul declarației vamale MRN ...../15.06.2006.

În concluzie, solicită admiterea contestației și anularea în totalitate a actului administrativ atacat cu consecința exonerării de la plata a debitului stabilit în sarcina sa.

**II.** Organele vamale precizează că, la data de 15.06.2006 SC X S.R.L., în calitate de principal obligat, a depus la Biroul Vamal Zona Liberă Curtici, declarația vamală de tranzit MRN ...../15.06.2006 pentru 26 colete parasolare auto, având ca destinație Biroul Vamal Nădlac, termenul de încheiere a operațiunii fiind 18.06.2006.

Datorită faptului ca operațiunea a rămas neconfirmată s-a procedat la declanșarea procedurii de cercetare prevăzută de Ordinul vicepreședintelui ANAF nr. 6357/2006 privind aplicarea regimului vamal de tranzit pe teritoriul României. Cu adresa nr. .../...../10.04.2008 emisă de Autoritatea Națională a Vămirilor BUCUREȘTI-Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal s-a comunicat că în urma cercetărilor efectuate a rezultat că transportul și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului vamal de destinație și s-a dispus încheierea din oficiu și scoaterea din evidențe a operațiunii. S-a întocmit Procesul - verbal de control nr. .../23.04.2009 și Decizia pentru regularizarea situației nr. ..../23.04.2009 în baza art. 115 și art. 226 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al României, art. 267 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 707/2006, precum și Ordinul Vicepreședintelui ANAF nr. 7521/2006.

**III. S.C. X S.R.L.** cu sediul în ....., jud.Arad este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Arad sub nr. J02/.../... având Cod Unic de Înregistrare nr. RO .....

**IV.** Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de părți și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Biroul Vamal Zona Liberă Curtici au stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. de plată drepturi vamale de plată și majorări de întârziere în sumă totală de .....lei, calculate de organele vamale în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../23.04.2009.

În fapt, Biroul Vamal Zona Liberă Curtici a procedat la închiderea din oficiu a Declarației vamale de tranzit nr. MRN ...../15.06.2006 pentru 26 colete parasolare auto, având ca destinație Biroul Vamal Nădlac, termenul de încheiere a operațiunii fiind data de 18.06.2006.

Datorită faptului că operațiunea a rămas neconfirmată s-a început procedura de cercetare conform Ordinului vicepreședintelui ANAF nr. 6357/2006 privind aplicarea regimului vamal de tranzit pe teritoriul României. Rezultatul cercetării a fost comunicat de Autoritatea Națională a Vămirilor BUCUREȘTI - Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal, cu adresa nr. ..../...../10.04.2008, în care s-a precizat că transportul și documentele aferente nu sunt înregistrate în evidențele biroului vamal de destinație și s-a dispus încheierea din oficiu și scoaterea din evidențe a operațiunii. În consecință s-a întocmit Procesul - verbal de control nr. ..../23.04.2009 și Decizia pentru regularizarea situației nr. .../23.04.2009 în care s-au stabilit în sarcina petentei drepturi vamale de plată în sumă de .... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ..... lei.

S.C. X S.R.L. a contestat Decizia pentru regularizarea situației nr. 68/23.04.2009, în contestație afirmând că marfa a fost prezentată vămii de destinație (la dosar depunând fotocopia carnetului TIR în care este înscrisă marfa tranzitată care făcea obiectul declarației vamale MRN ...../15.06.2006).

În drept, cauza își găsește soluționarea în următoarele reglementări:  
**LEGEA nr. 86/2006 privind Codul vamal al României**  
"Art. 115

- (1) *Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:*
- a) *prezentarea marfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcare și sigilare adoptate de autoritatea vamală;*
  - b) *respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.*
- (2) *Transportatorul sau destinatarul marfurilor care accepta marfurile știind*

*ca acestea circula in regim de tranzit raspunde solidar pentru respectarea obligatiilor prevazute la alin. (1) lit. a).*

*[...]*

#### *ART. 100*

*(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.*

*(2) in cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional in operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla in posesia acestor acte ori detine informatii in legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.*

*(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.*

*(4) Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de completare a acestuia.*

*(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.*

*(6) In cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luand masuri pentru incasarea diferentelor in minus constatate. Diferentele in plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza.*

*(7) Cand incalcarea reglementarilor vamale constituie, dupa caz, contraventie sau infractiune, autoritatea vamala este obligata sa aplice sanctiunile contraventionale sau sa sesizeze organele de urmarire penala.*

*(8) Declarația vamala acceptata si inregistrata, precum si documentul prevazut la alin. (4) constituie titlu de creanta.*

*[...]*

#### *ART. 226*

*(1) Datoria vamala la import ia nastere si prin:*

*a) neindeplinirea uneia dintre obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;*

*b) nerespectarea unei conditii care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, in functie de destinatia lor finala.*

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică numai când se stabilește că iregularitățile prevăzute la lit. a) și b) nu au efecte semnificative asupra utilizării corecte a depozitarii temporare sau a regimului vamal avut în vedere.

(3) Datoria vamală se naște fie în momentul în care obligația a carei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi indeplinită, fie în momentul în care marfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior ca o condiție stabilită pentru plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în funcție de destinația finală a marfurilor, nu a fost indeplinită.

(4) Debitorul este fie persoana careia i se cere îndeplinirea obligațiilor aparute, în privința marfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitarii lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana careia i s-a cerut respectarea condițiilor care reglementează plasarea marfurilor sub acel regim.”.

## **HOTARAREA nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.**

“ART. 267

*Declarația vamală de tranzit vamal constituie titlu de creanță pentru plata datoriei vamale, în cazul în care transportatorul nu prezintă marfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiri.”*

## **ORDINUL nr. 6.357 din 15 iunie 2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul României**

“112. În urma solicitării, conform pct. 111, în termen de maximum 120 zile de la data emiterii declarației de tranzit, principalul obligat are obligația să prezinte biroului de plecare:

a) o probă alternativă, eliberată conform prevederilor punctului 70. Autoritatea vamală poate accepta o probă alternativă numai dacă este certificată de biroul de destinație, se referă la mărfurile care au făcut obiectul tranzitului și nu există nici o suspiciune cu privire la autenticitatea și certificarea documentului prezentat.

b) copia documentului vamal (declarație vamală sau declarație sumară) de plasare a mărfurilor sub un regim vamal sau sub supraveghere vamală, certificată de biroul de destinație din România ca fiind "conformă cu originalul";

c) recipisa eliberată conform prevederilor pct. 70;

d) un document certificat "conform cu originalul" de autoritatea vamală a țării de destinație, care conține identificarea mărfurilor în cauză și care stabilește că ele au fost prezentate la destinație;

e) un document vamal de plasare sub o altă destinație vamală într-o țară terță sau o copie sau fotocopie ce conține identificarea mărfurilor în cauză. Copia sau fotocopia trebuie să fie certificată "conform cu originalul" fie de către administrația vamală care a vizat documentul original, fie de serviciile

*oficiale ale țării terțe în cauză. ”*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că operațiunea de tranzit s-a efectuat în conformitate cu prevederile din Ordinul nr. 629/2005 referitoare la tranzitul comun, respectiv art. 162 alin. (1) din Regulamentul vamal aprobat prin ... nr. 1114/2001, titularul de tranzit fiind principalul obligat, respectiv SC X SRL.

Societatea petentă, prin completarea și semnarea, în calitate de principal obligat, a declarației vamale de export cu tranzit T1 nr. MRN ..... din data de 15.06.2006, și-a asumat toate obligațiile care rezultă din utilizarea regimului de tranzit comun și care sunt reglementate prin Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României.

Faptul că declarația vamală de export cu tranzit nu a fost confirmată de biroul vamal de destinație Nădlac, au condus la concluzia că mărfurile acoperite de declarația vamală în cauză, nu au părăsit teritoriul vamal al României, organele vamale, în mod corect, ocedând la recuperarea datoriei vamale prin încheierea actului administrativ atacat.

În Referatul nr. .... /01.06.2009, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Zona Liberă Curtici, a detaliat starea de fapt referitoare la tranzitul în cauză, precizând următoarele:

Urmare încărcării succesive, în data de 16.06.2006 mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ...., aparținând societății de transport M SRL s-a prezentat la Biroul Vamal Timișoara în vederea încărcării a 4 paleți de lemn cu cutii de plastic cu curele de transmisie. După încărcarea mărfurilor, Biroul Vamal Timișoara a deschis carnetul TIR cu seria și nr. .... /16.06.2006 pe care a notificat atât mărfurile încărcate la Biroul Vamal Timișoara, respectiv 4 paleți de lemn cu cutii de plastic cu curele de transmisie, cât și mărfurile care au făcut obiectul declarației vamale de tranzit T1 nr. MRN ..... din data de 15.06.2006, respectiv 22 colete parasolare auto, numărul total de colete fiind de 30, a aplicat sigiliul vamal nr. .... și a acordat un termen de tranzit de 2 zile, până la biroul vamal de destinație Nădlac.

Mijlocul de transport s-a prezentat la biroul vamal de destinație și a fost confirmat de prezentare a mărfurilor la data de 18.06.2006.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara cu adresa nr. ... /29.05.2009 a comunicat societății petente faptul că, **voletul carnetului TIR cu seria și nr. ... /16.06.2006 pe care a fost preluat MRN ..... din data de 15.06.2006 a fost confirmat atât manual, cât și informatic de către Biroul Vamal Nădlac în data de 18.06.2006**, anexând dovada confirmării operațiunii, respectiv copia voletului TIR cu seria și nr. .... /16.06.2006 cu ștampila de confirmare a operațiunii de către Biroul Vamal Nădlac, în conformitate cu dispozițiile art. 111 din Ordinul nr. 6.357 din 15 iunie 2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul României.

Pe cale de consecință în condițiile în care Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Timiș în adresa nr. ..../29.05.2009 a comunicat că „voletul carnetului TIR .... a fost confirmat atât manual cât și informatic de către BV Nădlac în data de 18.06.2006. Pe carnetul TIR ..... este trecut ca preluat și MRN .....” și văzând afirmațiile organelor vamale din Referatul nr. ..../01.06.2009, respectiv „Având în vedere cele mai sus arătate propunem menținerea contestatiei (...) precum și anularea actului administrațiv fiscal întocmit de biroul vamal Zona Liberă Curtici, respectiv anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../23.04.2009 și a Procesului-Verbal de Control nr. .../23.04.2009”, în conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. 3 din Codul de procedură fiscală, republicat, unde se precizează:

“ART. 32

*Competența generală*

(...)

(3) *Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vamă sunt administrate de către organele vamale.”*

contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 68/23.04.2009 va fi admisă.

Pe cale de consecință, referitor la majorările de întârziere calculate în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../23.04.2009, se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. În condițiile în care, pentru debitul în suma totală de .... lei reprezentând drepturi vamale, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../23.04.2009, contestația a fost admisă, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente în sumă totală de ..... lei calculate în sarcina petentei reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, contestația va fi admisă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. Art. 100, 115, art. 226 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 267 din HG nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 112 din Ordinul nr. 6.357 din 15 iunie 2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul României, coroborat cu art. 32, art. 213 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

**DECIDE**

Admiterea contestației formulată de **S. C. X S.R.L. cu sediul în .....**  
**jud.Arad**, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile  
suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../23.04.2009 emisă de către  
Biroul Vamal Zona Liberă Curtici, pentru suma de .... lei reprezentând drepturi  
vamale și accesorii aferente, cu consecința anulării Deciziei pentru  
regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul  
vamal nr. ..../23.04.2009 emisă de către Biroul Vamal Zona Liberă Curtici.

Director Coordonator,

.....