

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 40
din 18.05.2012

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. P S.R.L. BOTOSANI,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/.../08.05.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin adresa nr. IV/.../08.05.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../08.05.2012, asupra solutionarii contestatiei formulata de S.C. P S.R.L. BOTOSANI cu domiciliul fiscal in Municipiul Botosani, str... nr...

Obiectul contestatiei il constituie suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei taxa pe valoarea adaugata - TVA;
- ... lei majorari de intarziere aferente TVA,

stabilita prin Decizia de impunere nr. F-BT .../15.03.2012.

Contestatia este indreptata si impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../15.03.2012 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, precum si impotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. F-BT .../15.03.2012.

De asemenea, societatea contesta Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. IV/.../15.03.2012, pentru care competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. S.C. P S.R.L. BOTOSANI solicita modificarea deciziei de impunere contestate, si pe cale de consecinta emiterea unei noi decizii de impunere, sustinand ca nu a fost anuntata ca este declarata contribuabil inactiv din punct de vedere fiscal potrivit art. 44 din Codul de procedura fiscala incepand cu data de 11.06.2009, astfel incat a mai efectuat acte de comert pana la sfarsitul anului 2009, insa echipa de inspectie fiscala i-a anulat dreptul de deducere a TVA-ului in suma de ... lei.

De asemenea, contestatoarea motiveaza in sustinerea contestatiei ca dl. O, asociat unic si administrator al S.C. P S.R.L. BOTOSANI este cetatean turc si nu cunoaste in amanunt legislatia Romaniei.

II. Prin Decizia de impunere nr. F-BT .../15.03.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../15.03.2012, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a stabilit obligatii suplimentare de plata in suma totala de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei, accesorii aferente TVA in suma de ... lei, impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii aferente impozitului pe profit in suma de ... lei.

Fata de obligatiile suplimentare de plata in suma totala de ... lei, S.C. P S.R.L. BOTOSANI contesta numai suma de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei si accesorii in suma de ... lei, pentru care organele de inspectie fiscala au anulat dreptul de deducere a TVA, intrucat societatea a fost declarata contribuabil inactiv din punct de vedere fiscal incepand cu data de 11.06.2009.

Prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani precizeaza ca au fost sesizate organele de urmarire penala prin Plangerea penala nr. I/.../27.01.2012 adresata Parchetului de pe langa Tribunalul Botosani, formulata impotriva dl. O, asociat unic si administrator al S.C. P S.R.L. BOTOSANI, si propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru sumele ce fac obiectul contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Referitor la suma totala de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei si accesorii aferente TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii, este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata pe fond contestatia depusa de S.C. P S.R.L. BOTOSANI, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au sesizat organele de urmarire si cercetare penala, impunandu-se suspendarea solutionarii pe cale administrativa a contestatiei pana la finalizarea laturii penale.

In drept, Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011, prevad la pct. 3.6. ca obligatie pentru organele de inspectie fiscala care inaintea contestatia spre solutionare: ***“Referatul cu propuneri de solutionare cuprinde precizari privind indeplinirea conditiilor de procedura, mentiuni privind sesizarea organelor de urmarire si cercetare penala [...]”***, iar la pct. 3.7: ***“in referat se va mentiona obligatoriu daca s-a facut sau nu sesizare penala.”***

Aceste prevederi se completeaza corespunzator si cu dispozitiile pct. 10.1.-10.7. din OPANAF nr. 2137/2011.

De asemenea, art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede ca: ***“organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura***

si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Fata de aceste dispozitii legale, organul de solutionare a contestatiei va analiza in primul rand exceptiile de procedura si de fond, iar apoi, daca va fi cazul, se va investi cu solutionarea pe fond a contestatiei.

In fapt, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani precizeaza ca au fost sesizate organele de urmarire penala prin Plangerea penala nr. I/.../27.01.2012 adresata Parchetului de pe langa Tribunalul Botosani.

Fata de cele retinute mai sus si avand in vedere prevederile art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, organul de solutionare va admite ca intemeiata exceptia de procedura privind suspendarea solutionarii contestatiei depusa de S.C. P S.R.L. BOTOSANI pana la definitivarea dosarului de catre organele de cercetare penala si nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Din dosarul cauzei se retine ca potrivit Deciziei de impunere nr. F-BT .../15.03.2012 societatea a fost declarata contribuabil inactiv din punct de vedere fiscal incepand cu data de 11.06.2009, inasa a continuat sa efectueze acte de comert pana la sfarsitul anului 2009, echipa de inspectie fiscala anulandu-i dreptul de deducere a TVA-ului in suma de ... lei, calculand totodata si accesorii in suma de ... lei.

Faptuitorul celor constatate este dl. O - cetatean turc, asociat unic si administrator al S.C. P S.R.L. BOTOSANI, care s-a sustras de la efectuarea inspectiei fiscale, nu a declarat obligatiile fiscale si nu a prezentat documentele de efectuare a tranzactiilor comerciale, existand suspiciunea savarsirii infractiunilor prevazuta de art. 4 si art. 9 alin.(1) lit. a)-b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Se retine ca intre obligatia fiscala totala in suma de 13.903 lei stabilita de organele de inspectie fiscala pe total perioada supusa inspectiei fiscale si stabilirea naturii infractionale a faptelor savarsite de d-nul O exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa solutionarii D.G.F.P.J. Botosani.

Organele administrativ - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza latura penala.

Prioritate de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale potrivit principiului de drept **penalul tine in loc civilul** consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penala.

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) din Codul de procedura fiscala, republicat: **“organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:... organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”**.

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.F.P.J. Botosani nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va admite exceptia de procedura privind suspendarea solutionarii contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, pentru suma totala de ... lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

2. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../15.03.2012 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In drept, art. 205 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca: *"impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii"*. Conform art. 110 alin.(3): *"titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala"*, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): *"drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal"*. In intelesul art. 41 *"actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale"*.

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: *"impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal..."*, in conditiile art.109(2): *"la finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere"*, decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, prevede ca: *"decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere"*, iar art. 88 prevede ca: *"sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:*

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art.142 alin.(6) si art.168 alin.(2)".

Potrivit art. 209 alin.(1) lit. a) din acelasi act normativ, competenta de solutionare a directiilor generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal apartine: ***“structurii specializate de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala;”***

In fapt, S.C. P S.R.L. BOTOSANI contesta pe langa Decizia de impunere nr. F-BT .../15.03.2012 si Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../15.03.2012 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../15.03.2012 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat. Insa, la pct. 5 al Deciziei de impunere nr. F-BT .../15.03.2012, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../15.03.2012, se prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca petenta a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat societatea a formulat contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../15.03.2012, si avand in vedere ca decizia de impunere reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

3. Referitor la capatul de cerere privind contestatia formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT .../15.03.2012, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatia este lipsita de interes.

In fapt, petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT .../15.03.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 85 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare:

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, in conditiile art. 82 alin.(2) si art. 86 alin.(4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri."

Art. 109 alin.(1) si alin.(2) din acelasi act normativ precizeaza ca:

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferentele in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere."

In acceptiunea Codului de procedura fiscala, la art. 110 alin.(3) se precizeaza ca:

"(3) Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii."

In speta sunt aplicabile si art. 205 si art. 206 din acelasi act normativ:

"Art. 205-(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

2) Este indreptatit la contestatie numai cel care se considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai impreuna.

(4) Pot fi contestate in conditiile alin.(3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin.(1), contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.

Art. 206-(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal."

Din coroborarea celor prezentate mai sus, rezulta ca pot fi contestate atat titlurile de creanta prin care s-au stabilit si individualizat creante fiscale, cat si actele administrative prin care nu s-au stabilit impozite, taxe, contributi sau alte sume datorate bugetului general consolidat, contestatiile putand fi formulate numai de cel care se considera ca a fost lezat in drepturile sale.

Totodata, lezarea interesului legitim trebuie demonstrata prin formularea unei contestatii care trebuie sa cuprinda neaparat obiectul, motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care se intemeiaza aceasta.

Fata de situatia de fapt si de drept mai sus prezentata, se retine ca petenta se afla in situatia de a contesta un act administrativ prin care nu au fost stabilite obligatii la bugetul general consolidat al statului in raport de dispozitiile art. 205 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, deci nu a fost lezata in vreun interes al sau.

Totodata, petenta nu a motivat si demonstrat lezarea interesului legitim prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT .../15.03.2011.

Potrivit art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: ***"(1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."***

In aplicarea acestui articol, Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, aprobate prin Ordinul ANAF nr. 2137/2011, precizeaza la punctul 12.1. lit.d):

"Contestatia poate fi respinsa ca:

[...]

d) lipsita de interes, in situatia in care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat in dreptul sau legitim;"

Prin urmare, fata de dispozitiile legale prezentate mai sus si avand in vedere ca petenta nu administreaza dovezi ca a fost lezata in vreun interes al sau, urmeaza a fi respinsa ca lipsita de interes contestatia formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT .../15.03.2011.

4. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/.../15.03.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributi, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin Dispozitia de masuri nr. IV/.../15.03.2012 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila

obligatiile fiscale suplimentare, astfel cum au fost detaliate in Decizia de impunere nr. F-BT .../15.03.2012 si in Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../15.03.2012.

In drept, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, precum si împotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala;”

“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”, iar pct. 5.3. din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului, [...] etc.”

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, *“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”*

Intrucat masurile stabilite in sarcina S.C. P S.R.L. BOTOSANI prin Dispozitia de masuri nr. IV/.../15.03.2012 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

DECIDE:

Art. 1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. P S.R.L. BOTOSANI cu domiciliul fiscal in Municipiul Botosani, str. Stefan Luchian nr..., pentru suma de ... lei reprezentand ... lei taxa pe valoarea adaugata - TVA si ... lei accesorii aferente TVA, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Art. 2. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../15.03.2012 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Art. 3. Respingerea ca lipsita de interes a contestatiei formulata de S.C. P S.R.L. BOTOSANI impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-BT .../15.03.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Art. 4. Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr. IV/.../15.03.2012 catre Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Botosani.

DIRECTOR EXECUTIV,