



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de
Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Sălaj



P-ta Iuliu Maniu, nr 15
Zalău, județul Sălaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 159
din 25 septembrie 2012

Privind solutionarea contestatiei formulată de către SC x SRL cu sediul social în localitatea x b-dul x nr. x, judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr.x din x.

Având în vedere faptul că, potrivit art.206 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare **“Contestatia se depune la organul fiscal, respectiv vamal, al carui act administrativ este atacat”** contestatia formulată de către SC x SRL a fost înaintată Directiei Judetean pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj în vederea completării dosarului contestatiei în conformitate cu prevederile OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare si ale Ordinului 2137/2011 a presedintelui ANAF.

Directia Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost înștiintată de către Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj, prin adresa nr. x din x cu privire la contestatia formulată de către SC x SA împotriva Deciziilor nr.x din data de x pentru regularizarea situatiei privind obligatiile stabilite de controlul vamal si a proceselor verbale de control aferente deciziilor pentru regularizarea situatiei.

Obiectul contestatiei îl constituie obligatii fiscale stabilite prin Deciziile de la nr.x la nr.x din data de x pentru regularizarea situatiei privind obligatiile stabilite de controlul vamal si procesele verbale de control aferente deciziilor pentru regularizarea situatiei si reprezintă taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei si accesorii aferente în sumă de x lei.

Contestatia a fost înregistrată la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Sălaj sub numarul x din x12 este formulată în termen si semnată de către reprezentantul legal al societății.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare D.G.F.P. Salaj este investita sa solutioneze contestatia formulata.

I. SC x SA formulează contestatie solicitând admiterea sumei totale de x lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de x lei si accesorii aferente în sumă de x lei stabilite prin deciziile pentru regularizarea situatiei nr. x având în vedere următoarele motive:

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
25.09.2012

SC x SRL a desfășurat în perioada supusă controlului vamal operațiuni de leasing financiar și operațional conform prevederilor Legii nr. 90/1998 pentru aprobarea OG 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing.

Pentru importurile efectuate s-a solicitat exceptarea de la plata sumelor aferente drepturilor de import după cum prevedea legislația în vigoare la acea dată.

Societății x SA, pentru toate autoturismele ce au făcut obiectul unui contract de leasing, i s-a admis exceptarea de la plata sumelor aferente drepturilor de import Biroul vamal Zalău stabilind un termen pentru încheierea regimului vamal prin completarea declarațiilor de import.

La momentul depunerii cererilor de încheiere a regimului vamal s-a stabilit de către organul vamal taxa pe valoarea adăugată-obligatie în vamă-în cotă de 19% cotă ce era în vigoare la momentul întocmirii declarației vamale de import, obligatie care de altfel a fost achitată în termenul stabilit de către organele vamale.

Urmare reverificării documentelor încheiate de însăși Biroul vamal Zalău, pentru x, organele vamale au constatat că au stabilit în mod eronat taxa pe valoarea adăugată cu cota de 19% și revin cu alte documente de impunere pentru diferența de TVA până la cota de 24%. Mai mult se stabilesc accesorii aferente acestei diferențe, se invocă prevederile art. 140 alin. 1 din Codul fiscal și se emit deciziile pentru regularizarea situației de îndreptare din oficiu a erorilor materiale.

Societatea se întreabă, dacă eroarea materială a fost produsă de către organele vamale de ce trebuie calculate accesorii pe care societatea ar trebui să le achite.

Motivul impunerii diferenței de cotă de TVA fiind acela că societatea a solicitat înaintea termenului acordat de Biroul vamal Zalău încheierea regimului vamal suspensiv, astfel s-a considerat că faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată a intervenit mai devreme decât data stabilită de către organele vamale.

Societatea consideră că nu au nici o relevanță fiscală cele invocate de către organele vamale, prevederile invocate nu au legătură cu operațiunile de leasing, pentru acestea existând legea specială care reglementează regimul vamal în cauză.

Societatea susține că a respectat prevederile legale, pentru autoturismele în cauză, nu s-a schimbat destinația bunurilor, contractele de leasing s-au reziliat mai devreme decât termenul stabilit inițial la solicitarea utilizatorului. În aceste cazuri s-a încheiat regimul vamal de import la o dată anterioară prevăzută de Biroul vamal dar cu respectarea clauzelor contractuale respectiv art. 1 alin.(1) din OG 51/1997.

În consecință s-a procedat întocmai, nici unul din contractele de leasing nu au fost reziliate mai devreme de 12 luni iar în momentul rezilierii s-au realizat formalitățile vamale așa cum s-a impus de către biroul vamal.

II. Din Deciziile nr. x, privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, existente în copie la dosarul cauzei, se reține faptul că în temeiul art. 48 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală s-a procedat la îndreptarea din oficiu a erorii materiale din cuprinsul Deciziilor pentru regularizarea situației nr. x, privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, înlocuind cota taxei pe valoarea adăugată de 19% cu cea corectă de 24 conform art. 140 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicată la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată. Pe cale de consecință au fost refăcute calculele în mod corespunzător și au fost actualizate accesoriile până la data emiterii deciziilor enumerate.

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,
Decizie
25.09.2012

S-a retinut faptul că SC x SRL a depus la DJAOV cereri prin care a solicitat încheierea unor operatiuni vamale, pentru regimul de import cu exceptare de la plata sumelor aferente drepturilor de import, aprobat în baza art. 27 alin.(2) din OG nr. 51/1997, republicată, cu modificările si completările ulterioare, ca urmare rezilierii unor contracte de leasing, înainte termenului de încheiere acordat la plasarea sub regimul vamal de import. La reverificare s-a constatat că la data rezilierii contractelor de leasing, înainte de termenul de încheiere acordat la plasarea sub regimul vamal de import a intervenit faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată.

Temeiul de drept

Art. 136 alin.2 din Legea 571/2003 privind codul fiscal cu modificările si completările ulterioare.

În baza dovezii de origine prezentate la momentul plasării în regimul vamal de import, cu exceptare de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, marfa importată este exceptată de la plata taxelor vamale.

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei întocmit de către DJAOV Sălaj s-a retinut faptul că, urmare controlului efectuat de către Camera de Conturi a judetului Bihor la DRAOV Cluj s-a constatat calcularea eronată a taxei pe valoarea adăugată cu 19% în cazul încheierii anticipate (reziliere) a contractelor de leasing aflate în derulare. DRAOV Cluj a dispus prin Minuta nr.x calcularea taxei pe valoarea adăugată cu 24%.

S-a retinut faptul că la reverificarea operatiunilor de leasing înainte de termen s-a constatat că la data depunerii cererilor de încheiere a operatiunilor vamale, motivatia înscrisă în acestea era rezilierea contractelor de leasing, din vina exclusivă a utilizatorului, prin neachitarea sumelor datorate conform esalonării, fapt care rezultă din actele aditionale la contractele de leasing prezentate o dată cu cererile de încheiere.

Datorită rezilierii contractelor de leasing de către finantator conform art. 15 din OG 51/1997 nemaifiind îndeplinită conditia care a stat la baza acordării regimului vamal de import, inclusiv a taxei pe valoarea adăugată, nu se mai poate aplica elementul de taxare a TVA de 19%, prevăzut în reglementările legale în vigoare la data intrării în vigoare a contractelor de leasing. În situatia dată faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data rezilierii contractelor de leasing, în conformitate cu prevederile art. 136, alin.(2) din Legea 571/2003.

III. Luand în considerare constatările controlului vamal, motivele în fapt si în drept invocate de către contestatară, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare în perioada controlată referitor la contestatia formulată se retin urmatoarele:

În fapt se retine că, urmare controlului efectuat de Camera de Conturi a judetului Bihor la Directia Regională pentru Accize si Operatiuni vamale Cluj s-a constatat calcularea eronată a taxei pe valoarea adăugată cu, cota de 19% în cazul încheierii anticipate (reziliere) a contractelor de leasing aflate în derulare.

Se retine că DRAOV Cluj a dispus prin Minuta nr. x calcularea taxei pe valoarea adăugată cu, cota de 24%.

Urmare celor de mai sus DJAOV Sălaj a emis Deciziile nr. x, pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, existente în copie la dosarul cauzei, prin intermediul cărora, în temeiul art. 48 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală a procedat la îndreptarea din oficiu a erorii materiale din cuprinsul Deciziilor pentru regularizarea situatiei nr. x privind obligatiile

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
25.09.2012

suplimentare stabilite de controlul vamal, înlocuind cota taxei pe valoarea adăugată de 19% cu cea de 24 conform art. 140 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare. Pe cale de consecință au fost refăcute calculele în mod corespunzător si au fost actualizate accesoriile până la data emiterii deciziilor enumerate.

Din cuprinsul acestor decizii s-a retinut faptul că SC x SRL a depus la DJAOV Sălaj cereri prin care a solicitat încheierea unor operatiuni vamale, pentru regimul de import cu exceptare de la plata sumelor aferente drepturilor de import, aprobat în baza art. 27 alin.(2) din OG nr. 51/1997, republicată, cu modificările si completările ulterioare, ca urmare a rezilierii unor contracte de leasing, înaintea termenului de încheiere acordat la plasarea sub regimul vamal de import, urmare cărora s-au întocmit deciziile de regularizare a situatiei la data depunerii cererii asa cum s-a aratat mai sus.

Urmare controlului Camerei de conturi a judetului Bihor s-a constatat că la data rezilierii contractelor de leasing, înainte de termenul de încheiere acordat la plasarea sub regimul vamal de import, a intervenit faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată asa cum este prevăzut la art. 136 alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare, astfel că DRAOV Cluj a dispus prin Minuta nr. x calcularea taxei pe valoarea adăugată cu 24%, în temeiul art. 48 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală organul vamal procedând la îndreptarea din oficiu a erorilor materiale din cuprinsul deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

SC x SA formulează contestatie solicitând admiterea sumei totale de x lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de x lei si accesorii aferente în sumă de x lei stabilite prin deciziile pentru regularizarea situatiei nr. x având în vedere următoarele motive:

SC x SA a desfășurat în perioada supusă controlului vamal operatiuni de leasing financiar si operational conform prevederilor Legii nr. 90/1998 pentru aprobarea OG 51/1997 privind operatiunile de leasing si societățile de leasing.

Pentru importurile efectuate s-a solicitat exceptarea de la plata sumelor aferente drepturilor de import după cum prevedea legislatia în vigoare la acea data.

Societății x SA, pentru toate autoturismele ce au făcut obiectul unui contract de leasing, i s-a admis exceptarea de la plata sumelor aferente drepturilor de import Biroul vamal Zalău stabilind un termen pentru încheierea regimului vamal prin completarea declaratiilor de import.

La momentul depunerii cererilor de încheiere a regimului vamal s-a stabilit de către organul vamal taxa pe valoarea adăugată-obligatie în vamă-în cotă de 19% cotă ce era în vigoare la momentul întocmirii declaratiei vamale de import, obligatie care de altfel a fost achitată în termenul stabilit de către organele vamale.

Urmare reverificării documentelor încheiate de însăși Biroul vamal Zalău, pentru x, organele vamale au constatat că au stabilit în mod eronat taxa pe valoarea adăugată cu cota de 19% si revin cu alte documente de impunere pentru diferenta de tva până la cata de 24%. Mai mult se stabilesc accesorii aferente acestei diferente, se invocă prevederile art. 140 alin. 1 din Codul fiscal si se emit deciziile pentru regularizarea situatiei de îndreptare din oficiu a erorilor materiale.

Societatea se întreabă, dacă eroarea materială a fost produsă de către organele vamale de ce trebuie calculate accesorii pe care societatea ar trebui să le achite.

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
25.09.2012

Motivul impunerii diferenței de cotă de TVA fiind acela că societatea a solicitat înaintea termenului acordat de Biroul vamal Zalău încheierea regimului vamal suspensiv, astfel s-a considerat că faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată a intervenit mai devreme decât data stabilită de către organele vamale.

Societatea consideră că nu are nici o relevanță fiscală cele invocate de către organele vamale, prevederile invocate nu au legătură cu operațiunile de leasing, pentru acestea existând legea specială care reglementează regimul vamal în cauză.

Societatea susține că a respectat prevederile legale, pentru autoturismele în cauză, nu s-a schimbat destinația bunurilor, contractele de leasing s-au reziliat mai devreme decât termenul stabilit inițial la solicitarea utilizatorului. În aceste cazuri s-a încheiat regimul vamal de import la o dată anterioară prevăzută de Biroul vamal dar cu respectarea clauzelor contractuale respectiv art. 1 alin.(1) din OG 51/1997.

În consecință s-a procedat întocmai, nici unul din contractele de leasing nu au fost reziliate mai devreme de 12 luni iar în momentul rezilierii s-au realizat formalitățile vamale așa cum s-a impus de către biroul vamal.

În drept potrivit prevederilor 27 din Ordonanța nr. 51 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing în vigoare la data încheierii contractelor de leasing:

“(2) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de societățile de leasing, persoane juridice române, se încadrează în regimul vamal de import, cu excepția de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.”

și ale art. 105 din Legea 86/2006 privind Codul vamal:

“Titularii punerii în liberă circulație a mărfurilor destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior acordării liberului de vamă, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze în prealabil autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări.”

Astfel potrivit documentelor existente la dosarul cauzei SC x SRL a înștiințat autoritatea vamală asupra rezilierii contractelor de leasing din vina exclusivă a utilizatorilor și a solicitat încheierea operațiunilor vamale.

Autoritatea vamală a făcut aplicare prevederilor Legii 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 226 alin (3) **“Datoria vamală se naște fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datoria vamală încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile au fost plasate sub regimul vamal în cauză, când se stabilește ulterior că o condiție stabilită pentru plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau pentru acordarea drepturilor de import reduse sau zero, în funcție de destinația finală a mărfurilor, nu a fost îndeplinită.”** și art. 237 alin.(1) **“Cu excepția dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod, quantumul drepturilor de import sau export se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.”** pentru operațiunile vamale încheiate după intrarea în vigoare a Legii 86/2006.

Potrivit Hotărârii nr. 707 din 7 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art.660:

“(1) Operațiunile pentru care s-au depus declarații vamale sub regimul prevăzut în reglementările vamale anterioare prezentului regulament se derulează și se încheie în conformitate cu acele reglementări.”

Astfel potrivit Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României (în vigoare la încheierea contractelor de leasing):

“ART. 71

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,
Decizie
25.09.2012

Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.”

“ART. 141

(1) In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.

(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate, si persoana care, din culpa, a furnizat date nereale, inscrise in acea declaratie, ce au determinat stabilirea incorecta a datoriei vamale.”

Potrivit acestor prevederi vamale DJAOV Sălaj a emis Deciziile pentru regularizarea situatiei nr. x privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

Având în vedere faptul că Deciziile nr. x, pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, au fost emise urmare unor constatări ale Camerei de Conturi a judetului Bihor, faptul că, calculul diferentei de taxă pe valoarea adăugată nu a fost efectuat urmare constatărilor proprii ale organului vamal, articolul 136 alin.(2) din Codul fiscal invocat nefiind relevant, în cauză, în stabilirea faptului generator si a exigibilitatii taxei pe valoarea adăugată, urmează să se desfiinteze aceste decizii si să se încheie acte de cotrol care potrivit Ordinului Ordinului nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior să contină constatări proprii organelor de control vamal, bazate pe date și documente expuse clar și precis, prin care să se stabilească dacă contribuabilul a încălcat prevederile legale si dacă datorează taxa pe valoarea adăugată si accesoriile stabilite prin acestea.

Astfel se va face aplicare art. 216 alin. (3) “ Solutii asupra contestatiei” din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.” coroborat cu pct. 11.5, 11.6 si 11.7 din Ordinul nr. 2137/ 2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata unde se precizeaza:

“11.5. În situatia în care se pronune o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.

11.6. Decizia de desfiintare va fi pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desfiintat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

Elaborat de: Compartiment solutionare contestatii,
Decizie
25.09.2012

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor actelor normative enunțate și ale Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

D E C I D E:

1. Desființează Deciziile nr x, pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal pentru suma de x lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și suma de x lei reprezentând accesorii aferente urmând ca DJAOV Sălaj să întocmească alte act administrativ fiscale conform celor precizate prin prezenta decizie.

2. Prezenta decizie poate fi contestată conform legii la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

Elaborat de: Compartiment soluționare contestații,
Decizie
25.09.2012