



DECIZIA nr.291/21.12.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **X, din ...** asupra contestației înregistrată sub nr...., formulată împotriva Deciziei de impunere nr.... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr...., comunicată petentei la data de 07.05.2012, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestatia, predată la oficiul poștal la data de 05.06.2012 și înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.37.854/06.06.2012, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice nerezidente;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice nerezidente;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice nerezidente.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr..../06.06.2012, petenta solicită anularea impozitului calculat pentru veniturile obținute de la persoanele juridice nerezidente și a accesoriilor aferente, invocând următoarele:

- a prezentat organelor de control contractele încheiate cu cei doi parteneri din Ungaria (Y, respectiv Z), precum și certificatele de rezidență fiscală pentru ambele societăți;
- activitățile desfășurate de cele două entități pe baza contractelor nu fac parte din cele supuse taxelor de redevență sau impunerii veniturilor obținute de

persoanele juridice nerezidente pe teritoriul României, deoarece acestea au fost desfășurate pe teritoriul României doar într-o măsură ne semnificativă;

- Convenția dintre România și Ungaria pentru evitarea dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale, precum și prevederile Codului Fiscal oferă entităților în cauză posibilitatea de a opta pentru țara în care își plătesc impozitele, "or nouă nu ni s-a semnalat de niciuna dintre părți că ar dori ca impunerea să se realizeze în România".

B) Față de aspectele contestate se reține că, la verificarea efectuată de organele de control din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la X, *din...*, în urma căreia au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.... și Decizia de impunere nr.... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, contestate parțial, au fost constatate următoarele:

X, în calitate de beneficiar, a încheiat la data de 30.01.2009 un contract de proiectare cu societatea Y din Ungaria, în calitate de proiectant, pentru lucrările de proiectare generale ale vilei "... situată în România, localitatea..., având ca obiect "efectuarea supravegherii profesionale de către proiectant în număr total de 18 ocazii" (Anexa nr. 3 la raportul de inspecție fiscală).

De asemenea, X, în calitate de mandant, a încheiat la data de 01.08.2008 un contract de mandat cu societatea Z din Ungaria, în calitate de mandatar, potrivit căruia sarcinile mandatarului sunt "consultanță de construcție în legătură cu lucrările de execuție a ... situată în localitatea ...", (Anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală).

În baza acestor contracte societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale în valoare totală de ... lei (prezentate în Anexa nr.5 la raportul de inspecție fiscală), fiind achitată suma de ... lei.

Organele de control au reținut că societatea nu a reținut, declarat și virat la bugetul statului impozit pe veniturile obținute în România de nerezidenți - persoane juridice nerezidente.

Având în vedere prevederile art.115 și art.116 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ale pct. 8 alin. (1) din Titlul V al HG nr. 44 /2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 13 din Legea nr.91/1994 privind ratificarea Convenției dintre România și Republica Ungară pentru evitarea dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitul pe venit și pe capital, organele de control au stabilit impozit pe veniturile plătite persoanei juridice nerezidente prin aplicarea unui procent de 10% asupra venitului brut, rezultând un impozit de plată de ... lei, modul de calcul al acestuia fiind prezentat în anexa nr.5 la raportul de inspecție fiscală.

Aferent impozitului pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice nerezidente, stabilit suplimentar în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății, în baza prevederilor art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei, precum și penalități de întârziere în sumă de ... lei, modul de determinare al acestora fiind prezentat în anexa nr.5 la raportul de inspecție fiscală.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere susținerile societății și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

În fapt, X, în calitate de beneficiar, a încheiat la data de 30.01.2009 un contract de proiectare cu societatea Y din Ungaria, în calitate de proiectant, pentru lucrările de proiectare generale ale vilei "... " situată în România, localitatea ... având ca obiect "efectuarea supravegherii profesionale de către proiectant în muncă total de 18 ocazii" (Anexa nr. 3 la raportul de inspecție fiscală).

De asemenea, X, în calitate de mandatar, a încheiat la data de 01.08.2008 un contract de mandat cu societatea Z din Ungaria, în calitate de mandatar, potrivit căruia sarcinile mandatului sunt "consultanță de construcție în legătură cu lucrările de execuție a ... situată localitatea ...", (Anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală).

În baza acestor contracte societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale în valoare totală de ... lei (prezentate în Anexa nr.5 la raportul de inspecție fiscală), fiind achitată toată suma.

Organele de control au reținut că societatea nu a reținut, declarat și virat la bugetul statului impozit pe veniturile obținute în România de nerezidenți - persoane juridice nerezidente.

Întrucât, veniturile realizate de persoanele juridice nerezidente se încadrează în categoria redevențe, în conformitate cu prevederile art.115 și art.116 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ale pct.8 alin. (1) din Titlul V al HG nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art.13 din Legea nr.91/1994 privind ratificarea Convenției dintre România și Republica Ungară pentru evitarea dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitul pe venit și pe capital, organele de control au stabilit impozit pe veniturile plătite persoanei juridice nerezidente prin aplicarea unui procent de 10% asupra venitului brut, rezultând un impozit de plată de ... lei, modul de calcul al acestuia fiind prezentat în anexa nr.5 la raportul de inspecție fiscală.

Aferent impozitului pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice nerezidente, stabilit suplimentar în sumă de 32.902 lei, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății, în baza prevederilor art.119, art.120 și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei, precum și penalități de întârziere în sumă de ... lei, modul de determinare al acestora fiind prezentat în anexa nr.5 la raportul de inspecție fiscală.

În drept, la art. 113 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că "Nerezidenții care obțin venituri impozabile din România au obligația de a plăti impozit conform prezentului capitol și sunt denumiți în continuare contribuabili".

Potrivit art. 114 "Sfera de cuprindere a impozitului" din același act normativ, "Impozitul stabilit prin prezentul capitol, denumit în continuare impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți, se aplică asupra veniturilor brute impozabile obținute din România",

iar potrivit art. 115 "Venituri impozabile obținute din România"

(1) Veniturile impozabile obținute din România, indiferent dacă veniturile sunt primite în România sau în străinătate, sunt:

...

d) redevențe de la un rezident".

La art. 116 "Reținerea impozitului din veniturile impozabile obținute din România de nerezidenți", se prevede că:

(1) Impozitul datorat de nerezidenți pentru veniturile impozabile obținute din România se calculează, se reține și se plătește la bugetul de stat de către plătitorii de venituri.

(2) Impozitul datorat se calculează prin aplicarea următoarelor cote asupra veniturilor brute: [...]

d) 16% în cazul oricăror altor venituri impozabile obținute din România, așa cum sunt enumerate la art. 115".

Art. 118 "Coroborarea prevederilor Codului fiscal cu cele ale convențiilor de evitare a dublei impuneri și a legislației Uniunii Europene" din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, stipulează următoarele:

"(1) În înțelesul art. 116, dacă un contribuabil este rezident al unei țări cu care România a încheiat o convenție pentru evitarea dublei impuneri, cota de impozit care se aplică venitului impozabil obținut de către acel contribuabil din România nu poate depăși cota de impozit prevăzută în convenție care se aplică asupra aceluși venit. În situația în care sunt cote diferite de impozitare în legislația internă sau în convențiile de evitare a dublei impuneri, se aplică cotele de impozitare mai favorabile. Dacă un contribuabil este rezident al unei țări din Uniunea Europeană, cota de impozit care se aplică venitului impozabil obținut de acel contribuabil din România este cota mai favorabilă prevăzută în legislația internă, legislația Uniunii Europene sau în convențiile de evitare a dublei impuneri. Legislația Uniunii Europene se aplică în relația României cu statele membre ale Uniunii Europene sau ale Asociației Europene a Liberului Schimb.

(2) Pentru aplicarea prevederilor convenției de evitare a dublei impuneri și a legislației Uniunii Europene, nerezidentul are obligația de a prezenta plătitorului de venit, în momentul realizării venitului, certificatul de rezidență fiscală eliberat de către autoritatea competentă din statul său de rezidență, precum și, după caz, o declarație pe propria răspundere în care se indică îndeplinirea condiției de beneficiar în situația aplicării legislației Uniunii Europene. Dacă certificatul de rezidență fiscală, respectiv declarația ce va indica calitatea de beneficiar nu se prezintă în acest termen, se aplică prevederile titlului V. În momentul prezentării certificatului de rezidență fiscală și, după caz, a declarației prin care se indică calitatea de beneficiar se aplică prevederile convenției de evitare a dublei impuneri sau ale legislației Uniunii Europene și se face regularizarea impozitului în cadrul termenului legal de prescripție. În acest sens, certificatul de rezidență fiscală trebuie să menționeze că beneficiarul venitului a avut, în termenul de prescripție, rezidența fiscală în statul contractant cu care este încheiată convenția de evitare a dublei impuneri, într-un stat al Uniunii Europene sau al Asociației Europene a Liberului Schimb pentru toată perioada în care s-au realizat veniturile din România. Calitatea de beneficiar în scopul aplicării legislației Uniunii Europene va fi dovedită prin certificatul de

rezidență fiscală și, după caz, declarația pe propria răspundere a acestuia de îndeplinire cumulativă a condițiilor referitoare la: perioada minimă de deținere, condiția de participare minimă în capitalul persoanei juridice române, încadrarea în una dintre formele de organizare prevăzute în titlul II sau titlul V, după caz, calitatea de contribuabil plătitor de impozit pe profit sau un impozit similar acestuia, fără posibilitatea unei opțiuni sau exceptări. Certificatul de rezidență fiscală prezentat în cursul anului pentru care se fac plățile este valabil și în primele 60 de zile calendaristice din anul următor, cu excepția situației în care se schimbă condițiile de rezidență.

[...]

(4) Macheta certificatului de rezidență fiscală pentru rezidenții români, precum și termenul de depunere de către nerezidenți a documentelor de rezidență fiscală, emise de autoritatea din statul de rezidență al acestora, se stabilesc prin norme".

Referitor la art. 118 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la pct. 12 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările ulterioare, se prevede:

"[...] (9) Prevederile titlului V din Codul fiscal se aplică atunci când beneficiarul venitului obținut din România este rezident al unui stat cu care România nu are încheiată convenție de evitare a dublei impuneri sau când beneficiarul venitului obținut din România, rezident al unui stat cu care România are încheiată convenție de evitare a dublei impuneri, nu prezintă certificatul de rezidență fiscală sau documentul prevăzut la pct. 13 alin. (1) ori atunci când impozitul datorat de nerezident este suportat de către plătitorul de venit.

(10) În situația în care pentru același venit sunt cote diferite de impunere în legislația internă, legislația comunitară sau în convențiile de evitare a dublei impuneri se aplică cota de impozit mai favorabilă".

Totodată, la pct. 13 alin. (2) din același act normativ, referitor la art. 118 alin. (2) din Codul fiscal, se prevede: "Nerezidenții care sunt beneficiarii veniturilor din România vor depune la plătitorul de venit originalul sau copia certificatului de rezidență fiscală ori documentul menționat la alin. (1), tradus și legalizat de organul autorizat din România".

În contestația formulată, petenta precizează că, activitățile desfășurate de cele două entități pe baza contractelor nu fac parte din cele supuse taxelor de redevență sau impunerii veniturilor obținute de persoanele juridice nerezidente pe teritoriul României, deoarece acestea au fost desfășurate pe teritoriul României doar într-o măsură nesemnificativă.

Totodată petenta precizează că, Convenția dintre România și Ungaria pentru evitarea dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale, precum și prevederile Codului Fiscal oferă entităților în cauză posibilitatea de a opta pentru țara în care își plătesc impozitele, "or nouă nu ni s-a semnalat de niciuna dintre părți că ar dori ca impunerea să se realizeze în România".

Față de susținerile petentei se rețin următoarele:

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv a contractelor de colaborare încheiate cu cele două societăți din Ungaria, rezultă:

Potrivit Contractului de proiectare încheiat în data de 30.01.2009, între X în calitate de beneficiar și societatea Y din Ungaria, în calitate de proiectant, părțile contractante fixează că în data de 15.02.2007 societatea Y și societatea XX au încheiat un Contract de proiectare pentru lucrările de proiectare generale ale vilei "... situată în România, localitatea... strada ..., iar societatea XX a înființat o sucursală în România (S.C. X) care prin prezentul contract a luat locul societății XX.

Potrivit pct.3 și pct.4 din contract, "Părțile contractante convin că obiectul contractului o constituie: Efectuarea Supravegherii Profesionale de către Proiectant în număr total de 18 ocazii", iar "Prețul lucrării descrise la pct.3: 45000 Ron (adică patruzecișicincidemii)/18 ocazii, această sumă nu include cheltuielile suplimentare de transport, cazare, etc. care nu poate să depășească 10% din prețul lucrării".

Potrivit pct.2 din Contractul de mandat încheiat la data de 01.08.2008 între X în calitate de mandant și societatea Z din Ungaria, în calitate de mandatar sarcinile mandatarului sunt "Consultanță de construcție în legătură cu lucrările de execuție a ... situată localitatea În legătură cu aceasta este sarcina Mandatarului îndeplinirea sarcinilor de consultanță care vin în sprijinul realizării concepției de afaceri a Mandantului. Mandatarul va efectua aceste sarcini prin rezolvarea cazurilor care aparțin de obiectul de activitate al Mandantului".

Totodată, potrivit pct.7 din contractul anterior menționat, "Mandatarul se angajează să administreze ca secret de afaceri toate informațiile, datele și procedurile primite pe parcursul îndeplinirii sarcinilor precizate în prezentul contract și nu are dreptul de a le dezvălui unei terțe persoane fără acordul prealabil al Mandantului".

La pct.6 din contract se prevede "Părțile decid că contravaloarea pentru efectuarea sarcinilor definite în prezentul contract este de 2200 Euro/lună, adică douămiiidouă sute euro/lună".

Potrivit prevederilor art. 7 "Definiții ale termenilor comuni" din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

"(1) În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlului VI, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

[...]

15. know-how - orice informație cu privire la o experiență industrială, comercială sau științifică care este necesară pentru fabricarea unui produs sau pentru aplicarea unui proces existent și a cărei dezvăluire către alte persoane nu este permisă fără autorizația persoanei care a furnizat această informație; în măsura în care provine din experiență, know-how-ul reprezintă ceea ce un producător nu poate ști din simpla examinare a produsului și din simpla cunoaștere a progresului tehnicii;

[...]

28. redevență - orice sumă ce trebuie plătită în bani sau în natură pentru folosirea ori dreptul de folosință al oricăruia dintre următoarele:

[...]

b) orice brevet, invenție, inovație, licență, marcă de comerț sau de fabrică, franciză, proiect, desen, model, plan, schiță, formulă secretă sau procedeu de fabricație ori software.

[...]

e) orice know-how".

Având în vedere obiectul contractelor încheiate cu societățile Y și Z din Ungaria și prevederile legale anterior citate, susținerile petentei potrivit cărora activitățile desfășurate de cele două entități pe baza contractelor nu fac parte din cele supuse taxelor de redevență sau impunerii veniturilor obținute de persoanele juridice nerezidente pe teritoriul României, deoarece acestea au fost desfășurate pe teritoriul României doar într-o măsură nesemnificativă, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât veniturile realizate de persoanele juridice nerezidente se încadrează în categoria redevențe.

De asemenea, organele de control au reținut că, potrivit prevederilor art. 115 alin.(1) lit. d) din Legea nr. 571/2003, redevența face parte din categoria veniturilor impozabile obținute în România, pentru care, în conformitate cu prevederile art. 113 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, **nerezidenții care obțin venituri impozabile din România au obligația de a plăti impozit** conform Titlului V capitolul I din Codul fiscal.

Potrivit constatărilor redată în raportul de inspecție fiscală, societățile Y și Z din Ungaria, au prezentat plătitorului de venit X certificatele de rezidență fiscală care atestă că sunt rezidente în Ungaria și au stabilit astfel că sunt aplicabile prevederile art.13 Legii nr. 91/1994 privind ratificarea Convenției dintre România și Republica Ungară pentru evitarea dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit și pe capital.

La art. 13 "Redevențe" din Legea nr. 91/1994 privind ratificarea Convenției dintre România și Republica Ungară pentru evitarea dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit și pe capital, este definit termenul redevențe, astfel:

1. Redevențele provenind dintr-un stat contractant și plătite unui rezident al celuilalt stat contractant pot fi impuse în acel celălalt stat contractant.

2. Totuși, aceste redevențe pot fi, de asemenea, impuse în statul contractant din care provin, potrivit legislației acelu stat contractant, dar dacă primitorul este beneficiarul efectiv al redevențelor, impozitul astfel stabilit nu va depăși 10 la sută din suma brută a redevențelor.

3. Termenul redevențe folosit în prezentul articol înseamnă plăți de orice natură, primite pentru folosirea sau concesionarea oricărui drept de autor asupra unei opere literare, artistice sau științifice, inclusiv asupra filmelor de cinematograf și filmelor sau benzilor folosite pentru emisiunile de radio sau televiziune, orice patent sau marcă de comerț, desen sau model, plan, formulă secretă sau procedeu de fabricație sau pentru folosirea sau concesionarea unui echipament industrial, comercial sau științific sau pentru informații referitoare la experiența în domeniul industrial, comercial sau științific".

În soluționarea contestației, se rețin de asemenea și prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Titlul V Norme metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004, potrivit cărora:

“(1) Dispozițiile alin. 2 ale articolelor "Dividende", "Dobânzi", "Comisioane", "Redevențe" din convențiile de evitare a dublei impuneri încheiate de România cu alte state, care reglementează impunerea în țara de sursă a acestor venituri, se aplică cu prioritate. În cazul când legislația internă prevede în mod expres o cotă de impozitare mai favorabilă sunt aplicabile prevederile legislației interne.

(2) Dispozițiile alin. 2 ale articolelor "Dividende", "Dobânzi", "Comisioane", "Redevențe" din convențiile de evitare a dublei impuneri derogă de la prevederile paragrafului 1 al acestor articole din convențiile respective”.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale anterior citate, dacă un nerezident dispune de certificat de rezidență fiscală, se vor aplica dispozițiile din convențiile de evitare a dublei impuneri.

Pentru ca respectivele convenții să poată fi aplicate, nerezidentul trebuie să prezinte plătitorului de venit un certificat de rezidență (din statul unde acesta este rezident), certificat care va include în mod obligatoriu informații despre rezidența în statul respectiv a beneficiarului de venit precum și faptul că acestuia i se aplică prevederile convenției de evitare a dublei impuneri, condiție care a fost îndeplinită de petentă prin prezentarea certificatelor de rezidență fiscală.

Având în vedere prevederile legale anterior citate precum și faptul că societatea a prezentat organelor de control certificatele de rezidență fiscală care atesta faptul că societățile Y și Z au avut rezidența fiscală în statul contractant cu care este încheiată convenția de evitare a dublei impuneri, în cazul supus analizei cu Republica Ungară, iar potrivit prevederilor legale incidente, X, avea obligația reținerii, declarării și virării impozitului pe veniturile plătite persoanei juridice nerezidente, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar în sarcina societății impozitul pe veniturile nerezidenților în cuantum de ... lei, prin aplicarea cotei de 10% prevăzută la art.13 pct.2 din Legea nr. 91/1994 privind ratificarea Convenției dintre România și Republica Ungară pentru evitarea dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit și pe capital, este definit termenul redevențe.

În contextul considerentelor anterior prezentate și având în vedere prevederile legale anterior citate, întrucât petenta nu prezintă argumente de fapt și de drept respectiv documente justificative care să combată constatările organelor de inspecție fiscală **contestația acesteia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.**

Întrucât stabilirea majorărilor de întârziere/dobânzilor și penalităților de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie, iar contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește impozitul pe veniturile obținute din România de nerezidenți în cuantum de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată și pentru accesoriile contestate de petentă, în sumă de ... lei (... lei reprezentând majorări de întârziere + ... lei reprezentând penalități de întârziere).**

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de X, din ... în ceea ce privește suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice nerezidente;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice nerezidente ;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile obținute din România de nerezidenți - persoane juridice nerezidente .

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,