

DECIZIE nr. 1581 / 182 / 12.08.2008

I. Obiectul contestatiei il constituie anularea Deciziei de impunere nr. ... ce reprezinta TVA respinsa la rambursare in suma totala de ... lei si suma de ... lei ce reprezinta amenzi contraventionale conform procesului verbal seria A nr. 0051411/16.07.2008.

Contribuabilul sustine ca nelegala si netemeinica respingerea la rambursare TVA in suma de ... lei si aduce in sustinere urmatoarele motivatii :

- cu privire la facturile emise de furnizorii care nu au completat codul fiscal al beneficiarului sustine ca in temeiul punctului 81¹, alin. (2) din HG nr. 1579/2007 in perioada desfasurarii controlului fiscal societatea ar fi fost indreptatita sa corecteze elementele eronate, astfel ca aceste facturi sa contina elementele prevazute la art. 155, alin. (5) din Codul fiscal, iar suma de ... lei sa reprezinte TVA deductibila.

- referitor la facturile ce reprezinta diferente de pret uzinaj emise de subcontractorul ... se sustine ca TVA in suma de ... lei aferenta facturilor nr. 199M/26.02.2008 si 203M/26.02.2008 este deductibila deoarece in urma finalizarii procesului de prelucrare subcontractorul este nevoit sa ajusteze costurile initial facturate.

- in ceea ce priveste facturile emise de furnizori care au completat incorect adresa si denumirea beneficiarului sustine ca in temeiul punctului 81¹, alin. (2) din HG nr. 1579/2007 in perioada desfasurarii controlului fiscal societatea ar fi fost indreptatita sa corecteze elementele eronate, astfel ca aceste facturi sa contina elementele prevazute la art. 155, alin. (5) din Codul fiscal, iar suma de ... lei sa reprezinte TVA deductibila.

- pentru TVA deductibila aferenta achizitiilor de materiale consumabile se considera abuziva constatarea organelor de inspectie fiscala deoarece legislatia nu prevede ca un furnizor sa includa in facturile emise o detaliere a fiecarui bun in parte, fiind suficienta denumirea generica a bunurilor livrate, respectiv "consumabile"; este respectata astfel prevederea art.155 alin (5), lit.k) din Codul fiscal, iar suma de ... lei reprezinta TVA deductibila.

- pentru TVA colectata in suma de lei aferenta resturilor tehnologice si a produselor rebutate constatarea organelor de inspectie fiscala este nelegala deoarece in contractele de procesare au fost prevazute ratele de randament, iar resturile tehnologice si rebuturile nu se regasesc nominalizate la art. 128, alin. (4) din Codul fiscal.

- referitor la TVA nedeductibila aferenta facturilor emise de furnizori reprezentand penalitati pentru neindeplinirea obligatiilor contractuale, pentru care organele de inspectie fiscala nu au acceptat deductibilitatea TVA in suma de ... lei se sustine ca nu a fost in masura sa aprecieze daca emitentul facturii a aplicat corect regimul de taxare cu TVA.

- in ceea ce priveste lipsa exemplarului original aferent facturilor de achizitii nr. 25/18.01.2008 si 29/03.03.2008 considera ca nelegala stabilirea ca nedeductibila a TVA in suma de ... lei deoarece prin detinerea unui document care sa contina toate elementele expres mentionate de lege ca fiind obligatorii unei facturi contribuabilul si-a exercitat in mod justificat si corect dreptul de deducere a TVA; de asemenea art. 178, (a) din Directiva a VI a Europeana, republicata mentioneaza ca pentru exercitarea dreptului de deducere o persoana impozabila trebuie sa detina o factura, iar art. 218 din aceeaasi Directiva mentioneaza ca statele membre UE vor accepta orice documente sau mesaje in format de hartie sau in format electronic drept facturi daca indeplinesc conditiile sa fie considerate facturi.

II. Prin Decizia de impunere nr. 432/17.06.2008 organul de inspectie fiscala a respins la rambursare TVA in suma totala de ... lei, iar in Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 16.06.2008 inregistrat la AFP... sub nr. 3702/17.06.2008, sunt prezentate argumentele

organului de inspectie fiscala cu privire la respingerea de la rambursare a sumei solicitate de catre contribuabil.

In urma verificarii s-a stabilit ca nedeductibila TVA in suma de ... lei, astfel :

- nu se justifica cuantumul TVA dedusa in suma de ... cu documente legal intocmite, conform prevederilor art. 155 alin.5 coroborate cu prevederile art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 , respectiv a fost dedusa TVA de pe documente care nu au inscrise codul fiscal al persoanei impozabile care a emis factura, nu au inscrise corect denumirea si adresa cumparatorului de bunuri respectiv nu au inscrise corect denumirea si cantitatea bunurilor livrate;

- s-a dedus TVA in suma de ... lei fara a prezenta organelor de inspectie fiscala originalul facturilor asa cum se prevede la punctul 46.1 din Normele de aplicare a Titlului VI din Legea nr. 571/2003 aprobate prin HG nr. 44/2004, cu completarile ulterioare;

- suma de ... lei reprezinta TVA nedeductibila aferenta facturilor pentru diferente de pret uzinaj emise de subcontractorululterior facturarii serviciilor prestate fara a justifica cu alte documente serviciile pentru care au fost facturate aceste diferente de pret, conform prevederilor art.129 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare si sa constituie baza de impozitare conform art. 137 alin. 1, lit.a) din acelasi act normativ.

- taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta penalitatilor de intarziere pentru neindeplinirea la termen a obligatiilor contractuale, sume care nu reprezinta o livrare de bunuri sau o prestare de servicii conform art. 128 alin. 1 si art.129 alin.1 din Legea nr. 571/2003, modificata si completata si care nu intra in baza de impozitare a TVA conform art. 137 alin. 3 lit.b) din Codul fiscal;

Cu privire la TVA colectata in suma de ... lei organul de inspectie fiscala a stabilit ca pentru stocurile de materii prime si produse finite degradate calitativ, fara ca degradarea sa se datoreze unor cauze obiective conform prevederilor art.128 alin.8 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, contribuabilul avea obligatia sa colecteze TVA.

Perioada verificată privind TVA este 01.01.2008 - 31.03.2008.

III.Având în vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificata, in baza referatului nr....Biroul soluționarea contestațiilor reține ca in urma solicitarii la rambursare a TVA s-a stabilit ca suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

1.Cu privire la TVA nedeductibila in suma totala de ... lei care prezinta urmatoarea componenta :

1.1. Suma de pentru care contribuabilul nu justifica cuantumul TVa dedusa cu documente legal intocmite, conform prevederilor art. 155 alin.5 coroborate cu prevederile art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003.

A fost dedusa TVA de pe documente care nu au inscrise codul fiscal al persoanei impozabile care emite factura, nu au inscrise corect denumirea si adresa cumparatorului de bunuri respectiv nu au inscrise corect denumirea si cantitatea bunurilor livrate;

Contestatoarea sustine ca in temeiul punctului 81¹, alin. (2) din HG nr. 1579/2007 in perioada desfasurarii controlului fiscal societatea ar fi fost indreptatita sa corecteze elementele eronate, astfel ca aceste facturi sa contina elementele prevazute la art. 155, alin. (5) din Codul fiscal, iar suma de ... lei sa reprezinte TVA deductibila.

Punctul 81¹ (2) din HG nr. 44/2004 modificata si completata prevede ca :

"(2) Organele de control fiscal vor permite deducerea taxei pe valoarea adaugata in cazul in care documentele controlate aferente achizitiilor nu contin toate informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal sau/si acestea sunt incorecte, daca pe perioada desfasurarii controlului documentele respective vor fi corectate in conformitate cu art. 159 din Codul fiscal."

ART. 155

(5) Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

a) numarul de ordine, in baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura in mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) **denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, dupa caz, ale persoanei impozabile care emite factura;**

d) **denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, in cazul in care furnizorul/prestatorul nu este stabilit in Romania si si-a desemnat un reprezentant fiscal, daca acesta din urma este persoana obligata la plata taxei.;**

e) **denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale cumparatorului de bunuri sau servicii, dupa caz;**

f) numele si adresa cumparatorului, precum si codul de inregistrare in scopuri de TVA, in cazul in care cumparatorul este inregistrat, conform art. 153, precum si adresa exacta a locului in care au fost transferate bunurile, in cazul livrarilor intracomunitare de bunuri prevazute la art. 143 alin. (2) lit. d);

g) **denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, in cazul in care cealalta parte contractanta nu este stabilita in Romania si si-a desemnat un reprezentant fiscal in Romania, in cazul in care reprezentantul fiscal este persoana obligata la plata taxei;**

.....
k) **denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum si particularitatile prevazute la art. 125¹ alin. (3) in definirea bunurilor, in cazul livrarii intracomunitare de mijloace de transport noi".**

Modalitatea de corectare a facturilor este reglementata de art.159 (1) lit. b) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare aplicabile in perioada verificata, astfel:

" (1) Corectarea informatiilor inscrise in facturi sau in alte documente care tin loc de factura se efectueaza astfel:

.....
b) in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continand informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus in care se inscriu numarul si data documentului corectat".

Decizia V din 15.01.2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie - sectiile unite, precizeaza ca :

"(...) in aplicarea corecta a dispozitiilor inscrise in art. 21 alin. (4) lit. f) si in art. 145 alin. (8) lit. a) si b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precum si in art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, se impune sa se considere ca taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa si nici nu se poate diminua baza impozabila la

stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuarii operatiunii pentru care se solicita deducerea acestei taxe".

Nu poate fi retinuta sustinerea contestatoarei cum ca : "Directiva 2006/112/EC reglementeaza dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata si ca deciziile Curtii Europene de Justitie sunt obligatorii pentru statele membre, astfel ca acestea au obligatia armonizarii legislatiei atunci cand dispozitiile interne sunt contrarii", deoarece prevederile directivei nu au fost inca implementate in legislatia nationala.

In acest sens redam continutul art. 13 din OG nr. 92/2003 republicata, in care se prevede ca : " *Interpretarea reglementarilor fiscale trebuie sa respecte vointa legiuitorului asa cum este exprimata in lege*" si in consecinta contribuabilul avea obligatia respectarii cu prioritate a legislatiei in vigoare in materie de impozit pe profit si TVA.

Organul de solutionare a contestatiilor retine ca indreptatita afirmatia contestatoarei, dar aceasta nu a intreprins demersurile necesare pentru corectarea facturilor in timpul controlului si nu a depus nici la dosarul contestatiei facturile corectate.

In consecinta, facturile in cauza nu contin toate elementele cerute de legiuitor pentru exercitarea dreptului de deducere prevazute de art.155 alin.5 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare aplicabile in perioada verificata, iar TVA in suma de ... lei este nedeductibila.

1.2. Suma de ... lei respinsa la rambursare reprezinta TVA nedeductibila deoarece contribuabilul nu a respectat prevederea legala referitoare la regimul deducerilor si anume prezentarea exemplarului original al facturilor de achizitii nr. 25/18.01.2008 si 29/03.03.2008.

Speta este reglementata de pct. 46. (1) din normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, modificata si completata, astfel :

"Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78.(...)"

Nu poate fi retinuta sustinerea contestatoarei ca prin detinerea unui document care sa contina toate elementele expres mentionate de lege ca fiind obligatorii unei facturi si-a exercitat in mod justificat si corect dreptul de deducere a TVA, deoarece nu face precizarea ce alt astfel de document detine si nici nu este anexat la dosarul contestatiei; in consecinta fiind vorba de copiile facturilor de achizitii nr. 25/18.01.2008 si 29/03.03.2008 nu poate fi dedusa TVA in suma de ... lei deoarece lipseste originalul acestor facturi, iar legiuitorul a accentuat in continutul articolului ca justificarea deducerii TVA se face **NUMAI** pe baza exemplarului original, deci lipsa acestuia duce la pierderea dreptului de deducere.

1.3. Referitor la TVA nedeductibila aferenta facturilor emise de furnizori reprezentand penalitati pentru neindeplinirea obligatiilor contractuale, pentru care organele de inspectie fiscala nu au acceptat deductibilitatea TVA in suma de ...lei se retine ca penalitatile nu reprezinta o livrare de bunuri sau o prestare de servicii si nu sunt cuprinse in baza de impozitare a TVA, iar contribuabilul trebuia sa sesizeze emitentul facturii nr.202M din data de 26.02.2008 (anexa nr. 8 din RIF) pentru corectarea acesteia, in caz contrar TVA este nedeductibila.

Speta este reglementata de art. 137 alin.3, lit.b) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza :

"(3) Baza de impozitare nu cuprinde urmatoarele:

.....
b) (...) penalizarile si orice alte sume solicitate pentru neindeplinirea totala sau partiala a obligatiilor contractuale, daca sunt percepute peste preturile si/sau tarifele negociate".

1.4. In ceea ce priveste suma de ... lei stabilita de catre organele de inspectie fiscala ca TVA nedeductibila aferenta facturilor pentru diferente de pret uzinaj emise de subcontractorul ... ulterior facturarii serviciilor prestate, se retine ca SC ... prin reprezentant fiscal SC nu poate justifica serviciile pentru care au fost facturate aceste diferente de pret.

Art. 3(4) din OMF nr. 29/2003 prevede ca : "*Pe facturile fiscale care se utilizeaza pentru prestari de servicii se vor mentiona, in mod expres, numarul si data contractului*", dar contribuabilul nu a solicitat furnizorului de servicii sa completeze factura conform prevederilor legale, nu a anexat contractul din care sa rezulte perceperea acestor diferente de pret sau alte documente justificative din care sa rezulte ca aceste diferente de pret sunt aferente operatiunilor sale taxabile.

Nu poate fi retinuta sustinerea SC ... prin reprezentant fiscal SC... ca prin acceptarea la plata a facturilor reprezentand diferentele de pret a acceptat implicit si diferentele de pret la manopera pentru servicii prestate anterior recunoscute de organul de inspectie fiscala deoarece acceptarea la plata nu este similara cu dreptul de deductie al TVA pentru prestari de servicii care nu se justifica (clauza contractuala, situatii de lucrari, etc).

2. Referitor la TVA colectata in suma de lei aferente resturilor tehnologice si rebuturilor aferente procesului tehnologic, se retine ca au fost predate bunuri in valoare totala de lei catre SC pentru a fi distruse.

Contribuabilul nu prezinta documente justificative din care sa rezulte ca stocurile de materii prime si produse finite au fost degradate calitativ din cauze obiective si nu mai pot fi valorificate, astfel ca nu se incadreaza in prevederile art. 128, alin. 8 lit. b) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata, care prevede ca:

" (8) Nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin. (1):

.....
b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum si activele corporale fixe casate, in conditiile stabilite prin norme;

HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeza :

"(8) In sensul art. 128 alin. (8) lit. a) din Codul fiscal:

a) prin cauze de forta majora se intelege:

1. incendiu, dovedit prin documente de asigurare si/sau alte rapoarte oficiale;
2. razboi, razboi civil, acte de terorism;
3. orice alte evenimente pentru care se poate invoca forta majora;

"9) In sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se considera livrare de bunuri cu plata bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, daca sunt **indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii:**

a) bunurile nu sunt imputabile;

b) degradarea calitativa a bunurilor se datoreaza unor cauze obiective dovedite cu documente;

c) se face dovada ca s-au distrus bunurile si nu mai intra in circuitul economic".

Prin faptul ca nu sunt indeplinite in mod cumulativ conditiile prin care bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, acestea sunt considerate livrare de bunuri si in consecinta

se colecteaza TVA.

Nu poate fi retinuta sustinerea contestatoarei referitoare la aceste rebuturi deoarece la dosarul contestatiei nu a depus documente justificative din care sa rezulte cantitativ si valoric pe fiecare subcontractor a pierderile tehnologice conform ratelor de randament prevazute in contractele de procesare, pentru ca aceste bunuri sa se incadreze in categoria pierderilor tehnologice.

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca organul de inspectie fiscala a procedat in mod legal la stabilirea sumei de ... lei ce reprezinta TVA nedeductibila, respectiv a sumei de ... lei ce reprezinta TVA colectata, motiv pentru care urmeaza respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de ... lei.

Cu privire la suma de lei reprezentand amenzi aplicate in baza procesului verbal de constatare a contravențiilor seria A nr. 0051411/16.07.2008 organul de solutionare a contestatiei nu are competenta materiala de a se investi in analiza pe fond a contestatiei formulata impotriva amenzilor contravenționale, intrucat aceasta apartine instantei judecatoresti potrivit dispozitiilor art. 32 din OG nr. 2/2001 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, HG nr. 44/2004 modificata si completata, Decizia V din 15.01.2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie - sectiile unite, coroborate cu art. 216 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale se

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC prin reprezentant fiscal SC reprezentand TVA in suma totala de ... lei stabilita prin Decizia de impunere nr.432/17.06.2008.

2. Respingerea contestatiei formulate de SC ... prin reprezentant fiscal SC ... pentru suma de .. lei din lipsa de competenta.

Prezenta decizie se comunica :

- SC ... reprezentant fiscal prin SC ...
- AFP... - Activitatea de Inspectia Fiscala.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul...- Sectia Contencios Administrativ.