

**DECIZIA nr. 309/26.08.2020**  
privind soluționarea  
contestației formulată de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul în  
....., București,  
înregistrată la D.G.R.F.P.B. sub nr. ....../04.05.2020

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București a fost sesizată cu adresa nr. ....../30.04.2020 și nr. ....../17.07.2020, înregistrate sub nr. ....../04.05.2020 și nr. ....../21.07.2020, de către Administrația Sector 5 a Finanțelor Publice cu privire la contestația S.C. X S.R.L..

Obiectul contestației, înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr. ....../28.04.2020 îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ....../16.03.2020, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....../16.03.2020 și comunicată sub semnătură în data de 18.03.2020, prin care s-a stabilit TVA suplimentară în sumă de ..... lei, din care TVA contestată ..... lei.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268 alin. (1), art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București este investită să soluționeze contestația formulată de S.C. X S.R.L..

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Sector 5 a Finanțelor Publice au efectuat o inspecție fiscală parțială la S.C. X S.R.L. – RO....., privind taxa pe valoarea adăugată pentru perioada 01.06.2014 - 31.01.2019, în vederea soluționării decontului cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare nr. ....../25.02.2019 în sumă de ..... lei.

Urmare inspecției fiscale parțiale efectuată la S.C. X S.R.L., a fost încheiat Raportul de inspecție fiscală nr. ....../16.03.2020 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ....../16.03.2020, prin care s-au stabilit următoarele:

- TVA solicitată la rambursare ..... lei;
- TVA stabilită suplimentar ..... lei (bază impozabilă ..... lei);
- TVA respinsă la rambursare ..... lei;
- TVA aprobată la rambursare ..... lei.

Taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, în sumă de ..... lei, are următoarea structură:

- **TVA neacceptată la deducere** în sumă de ..... lei, compusă din:
  - ..... lei, TVA dedusă de pe facturi emise de societăți neplătitoare de TVA;
  - ..... lei, diferență de TVA între jurnalul de cumpărări și decontul de TVA, în jurnalul de cumpărări valoarea taxei este mai mică decât cea din decont, pentru această diferență societatea nu are drept de deducere a TVA neexistând documente justificative.
- **TVA colectată suplimentar** în sumă de ..... lei, compusă din:
  - ..... lei, TVA colectată mai mult în evidența contabilă a lunii februarie 2017, față de

decontul lunii. Societatea a înscris cu semnul minus în decontul de TVA aferent lunii februarie 2017, numai pe TVA colectată suma de ..... lei, fără a putea prezenta un document în baza căruia s-a făcut această corecție motivând că nu mai are posibilitatea să găsească documentele care au avut modificări;

- ..... lei, TVA aferentă unor facturi emise în anul 2016 către B și C preluată eronat în contabilitate în cont 707 "Venituri din vânzarea mărfurilor" și nu în contul 4427 "TVA colectată";

- (.....) lei, TVA colectată înscrisă în plus în decontul de TVA.

Temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală: art. 287, art. 291 alin. (1) lit. a), alin. (4) și alin. (6), art. 299 alin. (1) lit. a), art. 319 alin. (20), art. 323 alin. (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal.

Din TVA respinsă la rambursare în sumă de ..... lei S.C. X S.R.L. contestă suma de ..... lei.

**II. Prin contestația formulată S.C. X S.R.L. solicită anularea deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală pentru TVA în sumă de ..... lei, arătând următoarele:**

La data de 01.01.2017, societatea X SRL, a implementat un nou soft de contabilitate - Charisma ERP prin prestatorul A SA. Acesta trebuia să primească informațiile din softul deja implementat în farmacii, programul BizPharma, program care ține evidența din punct de vedere cantitativ valoric în farmacii. În procesul de implementare a noului soft, au existat erori tehnice de preluare a informațiilor trimise de BizPharma către Charisma ERP, în sensul că în luna ianuarie 2017 au fost erori de replicare a prețului de achiziție la unele facturi, respectiv au fost preluate de mai multe ori aceleași sume și implicit erori de generare note contabile, importuri parțiale din unele documente, importuri pentru documente anterioare implementării (au fost aduse date din anul 2016 deși nu trebuiau importate), erori la unele coduri de articole.

După raportarea către furnizorul softului, a acestor erori de import, datele eronate ale lunii ianuarie 2017 au fost reimportate corect în luna februarie 2017. Corecția s-a impus a fi făcută numai în modulul de contabilitate Charisma ERP, corecție ce a adus datele din softul de contabilitate la aceeași valoare cu datele din gestiune și care a fost regularizată și în decontul lunii februarie 2017 la rândul 16 "Regularizări taxă colectată" cu TVA în sumă de -..... lei.

Componența sumei de ..... lei pe facturile din care au fost importate date eronate, dublate, este următoarea:

Client	Nr./Dată	Bază 9%	TVA 9%
B	Seria ..... nr. ....../31.01.2017	.....	.....
B	Seria ..... nr. ....../31.01.2017	.....	.....
B	Seria ..... nr. ....../31.01.2017	.....	.....
B	Seria ..... nr. ....../31.01.2017	.....	.....
C	Seria ..... nr. ....../31.01.2017	.....	.....
C	Seria ..... nr. ....../31.01.2017	.....	.....
C	Seria ..... nr. ....../31.01.2017	.....	.....
<b>TOTAL</b>		.....	.....

Temeiul de drept, invocat de contestatară: art. 12 "Buna-credință" și art. 105 "Corectarea declarației fiscale" alin. (1) - alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de

procedură fiscală și art. 323 “Decontul de taxă” din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatară atașează la dosarul contestației conversațiile avute prin e-mail, cu furnizorul A SA.

**III.** Față de constatările organelor fiscale, susținerile societății contestatoare, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente în dosarul cauzei se rețin următoarele:

*Cauza supusă soluționării este dacă societatea poate să-și diminueze TVA colectată aferentă lunii februarie 2017 cu suma de ..... lei, în condițiile în care prin documentația adusă în susținerea contestației nu justifică componența sumei de - ..... lei înscrisă în decont la rândul 16 “Regularizări taxă colectată”.*

**În fapt**, societatea X S.R.L. deține 1 depozit și 4 farmacii prin care desfășoară activitate de comerț en-gros și comerț cu amănuntul al produselor farmaceutice, cosmetice, de parfumerie și al articolelor medicale și ortopedice, pentru care deține licențe emise de Ministerul Sănătății.

Organele de inspecție fiscală au colectat suplimentar TVA în sumă de ..... lei la luna februarie 2017, reprezentând TVA colectată mai mare în evidența contabilă față de decontul de TVA.

**În drept**, potrivit art. 321 alin. (1) și art. 323 alin. (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, și anume:

**“Art. 321. - Evidența operațiunilor**

*(1) Persoanele impozabile stabilite în România trebuie să țină evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice.*

*(...).”*

**“Art. 323. - Decontul de taxă**

*(...)*

*(2) Decontul de taxă întocmit de persoanele înregistrate conform art. 316 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care se exercită dreptul de deducere, în condițiile prevăzute la art. 301 alin. (2), suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, precum și alte informații prevăzute în modelul stabilit de Ministerul Finanțelor Publice.*

*(...).”*

La pct. 101 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr. 1/2016, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

**“101. (...)**

*(2) Jurnalul pentru vânzări și pentru cumpărări, registrele, evidențele și alte documente similare ale activității economice a fiecărei persoane impozabile se întocmesc astfel încât să permită stabilirea următoarelor elemente:*

*a) valoarea totală, fără taxă, a tuturor livrărilor de bunuri și/sau prestațiilor de servicii efectuate de această persoană în fiecare perioadă fiscală, evidențiată distinct pentru:*

1. livrările intracomunitare de bunuri scutite;
  2. livrări/prestări scutite de taxă sau pentru care locul livrării/prestării este în afara României;
  3. livrările de bunuri și/sau prestările de servicii taxabile și cărora li se aplică cote diferite de taxă;
  4. prestările de servicii intracomunitare efectuate conform art. 278 alin. (2) din Codul fiscal către beneficiari persoane impozabile stabilite în Uniunea Europeană;
    - b) valoarea totală, fără taxă, a tuturor achizițiilor pentru fiecare perioadă fiscală, evidențiată distinct pentru:
      1. achiziții intracomunitare de bunuri;
      2. achiziții de bunuri/servicii pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei în condițiile art. 307 alin. (3) - (6) din Codul fiscal;
      3. achiziții de bunuri, inclusiv provenite din import, și de servicii, taxabile, cărora li se aplică cote diferite de taxă;
      4. achiziții intracomunitare de servicii pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei în condițiile art. 307 alin. (2) din Codul fiscal, care sunt prestate de către persoane impozabile stabilite în Comunitate;
    - c) taxa colectată de respectiva persoană pentru fiecare perioadă fiscală;
    - d) taxa totală deductibilă și taxa dedusă pentru fiecare perioadă fiscală;
    - e) calculul taxei deduse provizoriu pentru fiecare perioadă fiscală, al taxei deduse efectiv pentru fiecare an calendaristic și al ajustărilor efectuate, atunci când dreptul de deducere se exercită pe bază de pro rata, evidențind distinct:
      1. taxa dedusă conform art. 300 alin. (3) din Codul fiscal;
      2. taxa nededusă conform art. 300 alin. (4) din Codul fiscal;
      3. taxa dedusă pe bază de pro rata conform art. 300 alin. (5) din Codul fiscal.
- (...).”

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține:

- Pentru justificarea diminuării TVA colectată cu suma de ..... lei organele de inspecție fiscală au solicitat explicații, reprezentanților societății. Prin Nota explicativă din data de 18.12.2019, domnul ....., în calitate de administrator, precizează că “Diferența de ..... lei TVA colectată provine dintr-o eroare de soft. La data de 01.01.2017, societatea a implementat un nou soft de Contabilitate, soft care se interfața cu softul de gestiune a farmaciilor. Dintr-o eroare de interfațare în softul de Contabilitate, datele s-au replicat eronat, pe alte cote de tva (20% în loc de 19%) pentru toate vânzările lunii. Din discuțiile avute cu cei de la softul de gestiune și de Contabilitate, în luna februarie 2017 s-au reimportat toate documentele din softul de gestiune, nemaifiind posibil să avem o evidență cu documentele care au avut modificări. În luna februarie 2017 s-a corectat decontul de TVA conform datelor din bilanța lunii ianuarie 2017.”
- În cuprinsul contestației se precizează că “În procesul de implementare a noului soft, au existat erori tehnice de preluare a informațiilor trimise de BizPharma către Charisma ERP, în sensul că în luna ianuarie 2017 au fost erori de replicare a prețului de achiziție la unele facturi, respectiv au fost preluate de mai multe ori aceleași sume și implicit erori de generare note contabile, importuri parțiale din unele documente, importuri pentru documente anterioare implementării (au fost aduse date din anul 2016 deși nu trebuiau importate), erori la unele coduri de articole.”
- Tot în cuprinsul contestației se precizează că “Componenta sumei de ..... lei pe facturile din care au fost importate date eronate, dublate, este următoarea:

<b>Client</b>	<b>Nr./Dată</b>	<b>Bază 9%</b>	<b>TVA 9%</b>
B	Seria ..... nr. ....../31.01.2017	.....	.....
B	Seria ..... nr. ....../31.01.2017	.....	.....
B	Seria ..... nr. ....../31.01.2017	.....	.....
B	Seria ..... nr. ....../31.01.2017	.....	.....
C	Seria ..... nr. ....../31.01.2017	.....	.....
C	Seria ..... nr. ....../31.01.2017	.....	.....
C	Seria ..... nr. ....../31.01.2017	.....	.....
<b>TOTAL</b>		.....	.....”

● Urmare constatării la fața locului și încheierii Procesului verbal nr. ....../17.07.2020 de către Administrației Sector 5 a Finanțelor Publice, societatea a prezentat pentru luna ianuarie 2017 două jurnale de vânzări și două balanțe de verificare și anume:

- Primul jurnal de vânzări, în baza căruia societatea susține că a întocmit decontul de TVA, din care reiese că aceasta a înregistrat TVA astfel:

- Bază cu cotă de 19% ..... lei
- TVA cu cotă 19% ..... lei
- Bază cu cotă 9% ..... lei
- TVA cu cotă 9% ..... lei
- **Total TVA colectată** ..... lei.

În Decontul de TVA al lunii ianuarie 2017 TVA colectată este compusă din:

- Bază cu cotă de 19% ..... lei
- TVA cu cotă 19% ..... lei
- Bază cu cotă 9% ..... lei
- TVA cu cotă 9% ..... lei
- **Total TVA colectată** ..... lei.

- Al doilea jurnal de vânzări din care rezultă TVA colectată compusă din:

- Bază cu cotă de 19% ..... lei
- TVA cu cotă 19% ..... lei
- Bază cu cotă 9% ..... lei
- TVA cu cotă 9% ..... lei
- **Total TVA colectată** ..... lei.

Între primul și al doilea jurnal de vânzări este o diferență de TVA colectată de ..... lei aferentă următoarelor facturi emise către B și C:

<b>Client</b>	<b>Factură</b>	<b>Bază 19%</b>	<b>TVA 19%</b>	<b>Bază 9%</b>	<b>TVA 9%</b>
B	...../31.01.2017			.....	.....
B	...../31.01.2017			.....	.....
B	...../31.01.2017			.....	.....
B	...../31.01.2017	.....	.....	.....	.....
C	...../31.01.2017			.....	.....
C	...../31.01.2017			.....	.....
C	...../31.01.2017			.....	.....
<b>TOTAL</b>		.....	.....	.....	.....

Concluzionând, din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține:

Însăși contestatara se contrazice în explicații cu privire la suma de ..... lei TVA

colectată regularizată în minus în luna februarie 2017, precizând astfel:

- În Nota explicativă la Raportul de inspecție fiscală "...datele s-au replicat eronat, pe alte cote de tva (20% în loc de 19%) pentru toate vânzările lunii....în luna februarie 2017 s-au reimportat toate toate documentele din softul de gestiune, nemaifiind posibil să avem o evidență cu documentele care au avut modificări..."

- În cuprinsul contestației "...au fost erori de replicare a prețului de achiziție la unele facturi, respectiv au fost preluate de mai multe ori aceleași sume și implicit erori de generare note contabile, importuri parțiale din unele documente, importuri pentru documente anterioare implementării (au fost aduse date din anul 2016 deși nu trebuiau importate), erori la unele coduri de articole."

- Tot în cuprinsul contestației precizează că "...au fost importate date eronate, dublate..." din facturile Seria ..... nr. .... și ..... (de trei ori) toate din 31.01.2017, emise către B și din facturile Seria ..... nr. ...., ..... și ..... toate din 31.01.2017, emise către C.

Din compararea celor două jurnale de vânzări la luna ianuarie 2017 rezultă că facturile ....., ....., ..... și ....., toate din 31.01.2017, emise către B și facturile ....., ..... și ....., toate din 31.01.2017, emise către C se regăsesc în primul jurnal de vânzări, care a stat la baza întocmirii Decontului de TVA, dar nu se mai regăsesc în cel de-al doilea jurnal de vânzări cu alte sume corecte. Contestatara nu face nicio referire cu privire la acest aspect.

Prin documentele anexate la contestație respectiv e-mailuri și capturi din program, contestatara nu prezintă documente în plus din care să reiasă proveniența sumei de ..... lei TVA colectată regularizată în minus în luna februarie 2017.

Astfel, se reține că societatea contestatoare nu a adus dovezi concrete în susținerea contestației, de natură să combată constatările și concluziile organelor de inspecție fiscală cu privire la colectarea TVA în sumă de - ..... lei în luna februarie 2017, deși art. 73 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, prevede obligația contribuabilului de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor depuse.

Pentru Decizia de impunere nr. ....../16.03.2020 nu a fost emisă decizie de calcul accesorii, așa cum rezultă din corespondența realizată cu Administrația sector 5 a Finanțelor Publice.

În consecință, în temeiul art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1. lit. a) din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, **se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. ....../16.03.2020**, emisă de Administrația Sector 5 a Finanțelor Publice, **în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.**

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 321 alin. (1) și art. 323 alin. (2) din Legea nr. 227/2005 privind Codul fiscal, pct. 101 alin. (2) din H.G. nr. 1/2016 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, art. 73 și art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pct. 11.1. lit. a) din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală

## DECIDE

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ....../16.03.2020 emisă de Administrația sector 5 a Finanțelor Publice pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul București.