

**Decizia nr. 36 din 2012**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**D-nul CIOVICA ION din jud.Mehedinti,**  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Drobeta Tr.Severin, prin adresa nr. ...., inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr..... asupra contestatiei formulata de d-nul X CNP ....., avand domiciliul fiscal in orasul Vanju Mare, str....., nr....., jud. Mehedinti.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei nr....., referitoare la obligatiile de plata accesorii emisa de A.F.P. Drobeta Tr.Severin in temeiul art.88 lit.c) si art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat, calculate pentru perioada 29.03.2012-09.07.2012 si are ca obiect suma totala de ... **lei**, reprezentând accesorii la diferente de impozit anual de regularizat.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

**I.** Prin contestatia formulata, d-nul X, contesta Decizia nr. ...., referitoare la obligatiile de plata accesorii privind diferentele de impozit anual de regularizat, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de .... lei.

Contestatorul sustine faptul ca prin decizia contestata s-au stabilit accesorii pentru debite din anii 2001,2002, 2003 stabilite prin decizii de impunere care nu i-au fost comunicate.

Considera ca DGFP Mehedinti - AFP Drobeta Tr.Severin a incalcat dispozitiile Codului de procedura fiscala respectiv, art.9 alin.(1), art.43, art.44, art.91 alin.(1) si art.46 invocand nulitatea deciziei de accesorii pe motiv ca nu este semnata si stampilata.

II.Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, organele fiscale ale A.F.P. Drobeta Tr. Severin – Serviciul Colectare, Executare Silita Persoane Fizice au stabilit, in temeiul art.88 lit.c) si art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in sarcina persoanei fizice X pentru perioada 29.03.2012 – 09.07.2012, accesorii aferente diferentelor de impozit anual de regularizat in suma totala de .... lei, astfel:

Documentul prin care s-a individualizat suma de plata	Categorie suma	Perioada	Suma debit	Zile /luni	Cota	Suma accesoriu
.....	dobanda	29.03.2012-09.07.2012	.....	103	0,04%	.....
.....	dobanda	29.03.2012-09.07.2012	.....	103	0,04%	.....
.....	dobanda	29.03.2012-09.07.2012	.....	103	0,04%	.....
.....	dobanda	29.03.2012-09.07.2012	.....	103	0,04%	.....

**TOTAL**

.....

III. Luând în considerare datele avute in vedere de organele de impunere, motivatia invocata de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa impunerii, se retin urmatoarele:

*Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca Decizia nr....., referitoare la obligatiile de plata accesorii este emisa in mod de legalitate in conditiile in care nu este semnata de persoanele imputernicite ale organului fiscal si nu este aplicata amprența stampilei organului fiscal emitent.*

**In fapt**, prin contestatia formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. ...., emisa la data de 09.07.2012, contestatorul invoca nulitatea acesteia pe motiv ca nu este semnata si stampilata.

Din analiza deciziei de accesorii contestata, organul de solutionare constata ca in ceea ce priveste rubrica semnături, aceasta a fost emisa si transmisa fara semnatura persoanei imputernicite a organului fiscal si fara stampila organului fiscal emitent.

*In drept*, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile **art.43, alin.(2) si art.46 din O.G. nr.92/2003**, republicata, privind Codul de procedura fiscala unde se precizeaza:

**Art.43 alin.(2)** Continutul si motivarea actului administrativ fiscal

(2): « *Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente :*

a) *denumirea organului fiscal emitent ;*

b) *data la care a fost emis si data de la care isi produce efectele ;*

c) *datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei imputernicite de contribuabil, dupa caz ;*

d) *obiectul actului administrativ fiscal ;*

e) *motivele de fapt ;*

f) *temeiul de drept ;*

**g) numele si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii ;**

**h) stampila organului fiscal emitent ;**

i) *posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia ;*

j) *mentiuni privind audierea contribuabilului ».*

**Art.46** Nulitatea actului administrativ fiscal

« *Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art.43 alin.(3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu ».*

Totodata, la **art.47 alin.(1)** din acelasi act normativ, se precizeaza :

« *Actul administrativ fiscal poate fi modificat, anulat sau desfiintat in conditiile prezentului cod ».*

Normele metodologice cu privire la aplicarea art.47 din cod, prevad :

**Pct.47.1** « *Actele administrative fiscale se modifica sau se desfiinteaza in situatii cum sunt :*

{..}

**b)** *constatarea nulitatii actului administrativ fiscal potrivit art.46 din Codul de procedura fiscala ».*

Fata de prevederile legale anterior mentionate si de documentele existente la dosarul cauzei, respectiv Decizia de accesorii nr. ....., se retine ca organele fiscale au procedat la emiterea acesteia fara inscrierea tuturor elementelor obligatorii.

Astfel, desi la rubrica „*Conducatorul unitatii fiscale*” sunt mentionate numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, pe exemplarul deciziei de accesorii comunicate contribuabilului, lipseste semnatura conducatorului , precum si ștampila organului emitent.

In conditiile in care organul fiscal nu a respectat prevederile actelor normative in vigoare privind continutul actului administrativ fiscal, in sensul ca Decizia referitoare la obligatiile accesorii nr. .... nu poarta semnatura si ștampila organului emitent, se va proceda la aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv la desfiintarea deciziei contestate, urmand a se emite o noua decizie de accesorii privind pe d-nul X in conformitate cu prevederile legale in materie si cu cele retinute in prezenta decizie.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

### **DECIDE :**

Desfiintarea Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr..... emisa de catre Administratia Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin pentru **D-nul X**, din jud Mehedinti pentru suma totala de .... lei, reprezentând dobanzi aferente diferentei de impozit anual de regularizat, urmand a se emite o noua decizie de accesorii, in conformitate cu prevederile legale in vigoare si cu cele retinute in prezenta decizie.