



MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI OLT

Slatina, str. Arcului, nr. 1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. 381 / 14.11. 2005

privind soluționarea contestației introdusă de domnul

din Slatina, județul Olt

Directorul executiv al Directiei generale a finanțelor publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 786 / 2005,

avand in vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Cu adresa înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Slatina sub

nr. , ce a fost transmisă spre soluționare Direcției Generale a Finanțelor Publice Olt sub nr. persoana fizică cu domiciliul in Slatina, str.

, județul Olt, a formulat contestație impotriva măsurilor dispuse prin procesul verbal nr. intocmit de organele de control fiscal persoane fizice din cadrul Administrației Finantelor Publice a municipiului Slatina.

Procesul verbal nr. a fost transmis domnului in data de

Suma care face obiectul contestației este de lei RON, reprezentand :

- impozit pe venit sustras
- dobanzi de intarziere.....
- penalitați de intarziere

Prin Decizia nr. emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt, contestația formulată de domnul a fost respinsă ca nedepusă în termenul legal pentru suma de lei, reprezentand impozit pe venit sustras, iar pentru suma de lei, reprezentand dobanzi de lei și penalitați de intarziere de lei, contestația a fost respinsă ca neintemeiată.

Prin Sentința nr. pronunțată în sedință publică din data de 16 martie 2004, Tribunalul Olt a admis contestația petentului și a anulat decizia nr. emisă de Directia Generală a Finanțelor Publice Olt pentru intraga suma contestată, prin scrisoarea nr.

Cu adresa nr. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Olt sub nr. 2005, Tribunalul Olt a inaintat dosarul cauzei Direcției Generale a Finanțelor Publice Olt pentru a se pronunța pe fond asupra contestației.

Avand in vedere prevederile Sentinței nr. a Tribunalului Olt, precum și ale art.175 și 179 din O.G. nr.92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei, respectiv a sumei de RON, reprezentand : impozit pe venit sustras RON, dobanzi de intarziere de RON și penalitați de intarziere RON.

I. Domnul cu domiciliul in Slatina, str. județul Olt, a formulat contestație impotriva măsurilor dispuse prin procesul verbal nr. pentru suma totală de lei, in componența si semnificația de mai sus, învcocând în susținerea cauzei următoarele motive :

Petentul susține că are calitatea de producător agricol, conform certificatelor de producător emise de Primăria comunei Leleasca, județul Olt, seria , C.P. serie 02.07.2002 și C.P. seria O.T. nr.0014411/2003 prin care se certifică faptul că alături de titularul soșul surorii sale, pe numele anterior , care cere în mostenire pământul parinților decedați, figurează și , cu aceleași drepturi care rezultă din Certificatul de producător.Același lucru rezultă și din adresa Primăriei Leleasca nr. , înregistrată la Administrația Finantelor Publice a municipiului Slatina sub nr in care sunt menționati

moștenitorii defunctului (atal), adresă de care petentul susține că organele de control nu au ținut cont, creand o confuzie deliberată între notiunea de gospodării.

De asemenea, petentul menționează că organele de control au ajuns la concluzia total eronată că nu ar fi producător agricol ci o persoană fizică prestatore de activități supusă impozitării conform O.G. nr.73/1999 și O.G. nr. 7/2001. Confuzia persistă, susține petentul, din momentul în care a fost menționat în nota de constatare a Gărzi Financiare că se incadrează la art.2,4,5 din Legea 87/1994. În ce privește acest aspect, petentul sustine că nu este contribuabil conform art.4, nu efectuează activități generatoare de venituri impozabile (art.2 din lege) și nici nu obține venituri care să genereze creațe fiscale (art.5 din Legea 87/1997), cum eronat au considerat organele de control.

In calitate de producator agricol, petentul susține că activitatea sa constă în a produce legume, fructe, cereale și alte produse agricole pe terenul pe care il moștenește de la in comuna Leleasca, activitate care nu se impozitează în prezent și care este intarită de urmatoarele documente : oferta, contractul de achiziție, borderoul de achiziție și comanda, în toate figurând ca producator agricol.

Referitor la procura de care domnul s-a folosit, aparținând lui petentul face mențiunea că a întărit prin aceasta calitatea sa de producator agricol pe pamantul parinților săi decedati și nu are relevanță că acestă procură a fost autentificată anterior aşa cum tendonios se face vorbire în nota de constatare încheiată de Garda Financiară Olt.

Pentru aceste motive, petentul solicită anularea în întregime a obligațiilor stabilite de organele de control prin procesul verbal nr.

II. Prin procesul verbal nr. , intocmit la solicitarea organelor Gărzi Financiare Olt prin adresa cu nr. , organele de control ale Activității de Control Fiscal Persoane Fizice din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina, au stabilit în sarcina petentului suma totală de lei, în componenta mentionată, care face obiectul contestației, reprezentând debit, dobanzi și penalități, în conformitate cu prevederile art. 2,4 și 5 din Legea nr.87/ 1994 republicată, O.G.nr.11/1996, cu modificările și completările ulterioare și O.G. nr.61/2002.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivărilor contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut urmatoarele :

Domnul cu domiciliul în Slatina, str. Olt a fost verificat de organele de inspecție fiscală ale Administrației Finanțelor Publice a județului Slatina ca urmare a adresei nr. Gărzi Financiare -Secția județului Olt, înregistrată la A.F.P. Slatina sub nr. prin care se solicită stabilirea obligațiilor fiscale datorate în întregime de contribuabil, intrucât în urma unui control efectuat la acesta concretizat prin nota de constatare nr. comisarii Gărzi Financiare -Secția județului Olt, au constatat fapte de natura celor prevazute la cap.II din Legea nr.87/ 1994 rep., care au avut drept consecință prejudicierea bugetului cu suma de lei, impozit pe venit.

Prin procesul - verbal nr. , organele fiscale ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina, au procedat în conformitate cu prevederile O.G.nr.11/1996, cu modificările și completările ulterioare și O.G. nr.61/2002, la calcularea de dobanzi și penalități de întârziere la impozitul pe venit în suma de lei. Pentru neachitarea la termenele legale a impozitului pe venit au fost calculate dobanzi de RON și penalități de întârziere în sumă de lei.

Suma totală contestată este de lei reprezentând obligații de plată, în compoziția și specificația de mai sus, stabilite prin procesul - verbal nr. intocmit de organele de control ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina .

Persoana fizică a livrat produse agricole (cartofi , ceapă, morcov, fasole) către Spitalul Județean Olt și Centrul de Ingrijire și Asistență Slatina în perioada in sumă totală de RON.

Conform notei de constatare nr. , comisarii Gărzi Financiare -Secția județului Olt, au stabilit că domnul a desfășurat în perioada activitate comercială neautorizată, intrucât nu a respectat prevederile art.2,4 și 5 din Legea nr.87/1994 și au calculat în sarcina acestuia impozit pe venit sustras în suma totală de lei.

Prin procesul - verbal nr. , organele fiscale ale Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina, au calculat dobanzi de RON și penalități de întârziere RON, la impozitul pe venit în suma de lei, în conformitate cu prevederile O.G.nr.11/1996, cu modificările și completările ulterioare și O.G. nr.61/2002.

Contribuabilul nu a depus la dosarul contestației nici un document de cheltuiala aferentă veniturilor realizate, respectiv acte de consum carburanti, prestari servicii, transport. Veniturile realizate de domnul

N sunt certe , acestea fiind incasate de la Slatina, însă susnumitul nu demonstrează prin inscrisuri de nici un fel vreo cheltuială pentru realizarea veniturilor.

In aceste condiții veniturile incasate de potent de la clienți sunt venituri nete, supuse impozitarii , conform O.G. 73/1999 și O.G. nr.7 / 2001, în vigoare la data realizării veniturilor.

In conformitate cu prevederile pct.2.5. din Ordinul nr.519/2005 pentru aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, s-a emis adresa nr. primită de potent în data de 08.11.2005, aşa cum rezultă din confirmarea de primire nr. , anexată în copie la dosarul cauzei, prin care Direcția Generală a Finanțelor Publice a solicitat contribuabilului să prezinte documentele necesare pentru susținerea cauzei, respectiv documente de cheltuieli și orice fel de act pentru motivarea contestației.

Până la intocmirea prezentei, deși termenul de cinci zile de la data comunicării adresei prevăzut de pct.2.5. din O.M.F. nr.519/2005 s-a scurs , contribuabilul nu a prezentat nici un document de cheltuieli, astfel că la stabilirea bazei impozabile organul de solutionare al contestației a avut date certe despre veniturile realizate și incasate însă nu i s-a prezentat nici un element de cheltuială, motiv pentru care nu au fost luate în calcul cheltuielile aferente acestor venituri.

Conform celor prezentate, se constată că organele de control fiscal au stabilit în mod corect și legal diferența de impozit pe venit de lei în sarcina persoanei fizice , din moment ce acesta nu deține decât documentele de venituri, pentru realizarea cărora nu justifică cheltuielile.

Dobanzile și penalitatile de întârziere au fost calculate de organele de control din cadrul AFP Slatina în strictă concordanță cu prevederile O.G.nr.11/1996, cu modificările și completările ulterioare și prevederile O.G. nr. 61/2002 republicată privind colectarea creantelor bugetare, care la art 12 prevede că : „pentru neachitarea la termenul scădент a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere.”

Având în vedere prevederile legale, considerențele prezentate în decizie, precum și faptul că potentul nu depune documente de cheltuieli aferente veniturilor obținute, contestația domnului județul Olt, urmează să fie respinsă ca neintemeiată.

Pentru considerențele arătate, în temeiul art.181 alin.(5) și 186 alin. (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestației formulată de domnul din Slatina, județul Olt, ca neintemeiată pentru suma totală de lei RON, reprezentând impozit pe venit sustras de lei, dobânzi de întârziere de lei și penalități de întârziere de lei.

Art.2 Prezenta se comunică domnului din Slatina, str. , județul Olt și Administrației Finanțelor Publice a municipiului Slatina.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt, potrivit art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

